Dosar nr. 5r-210/2025
4-25064312-09-5r-08052025

H O T Ă R Â R E
în numele legii

13 august 2025 or. Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componența:
președinte de ședință, judecător Andrian Gavdiuc
grefier Gheorghe Bejenari
cu participarea:
Agentului constatator Bologan Nicolae
Apărătorului contestatarei, avocat Natalia Culeac-Reul

examinând în ședință de judecată publică contestația din 05 mai 2025 înaintată de către Dolghi Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416457 din 29 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 29 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator al IP Glodeni, Garbuz Petru, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, în privința lui Dolghi Ion,-

a constatat:

La 05 mai 2025, Dolghi Ion a înaintat o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416457 din 29 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 29 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator al IP Glodeni, Garbuz Petru, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional.

În contestație a motivat că, cu decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. MAI06 416457 din 29 aprilie 2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

Cu referire la cele menționate în contestație, a constatat că, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

La fel, a menționat că, respectarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, constituie însăși esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Mai mult, a relatat că, această obligație generală, este impusă tuturor organelor de drept, care trebuie să se asigure ca activitatea lor, urmează să o realizeze în limitele și în concordanță cu legea fundamentală existentă, totodată să asigure calitatea legislației.

Reieșind din cele menționate în contestație, a solicitat admiterea integrală a contestației înaintate.

Totodată, la 12 august 2025, apărătorul contravenientului Dolghi Ion, avocata Culeac-Reul Natalia, a înaintat o cerere de completare a contestației.

În motivarea cererii de completare a invocat că, sub aspectul legalității procesului-verbal, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma ad validitatem, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond si de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Prin urmare, în procesul verbal-contravențional la rubrica Fapta comisa: contravenientului i s-a incriminat "... a beneficiat de mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării...". Așadar, noțiunea de "beneficiat" în articolul art.47[1] CC nu este prevazut, și nu a fost demonstrată de către agentul constatator prin probe.

Întrucât instanța de judecată, în virtutea cerințelor legale, într-un proces îndeplinește exclusiv funcția de înfăptuire a justiției, nu are dreptul de a realiza atribuțiile oricărei părți la proces, prin urmare, cauza va fi examinată în cuantumul pretențiilor formulate de partea acuzării.

Prin urmare, consideră că, extrasul cu rubrica PSB și sms nu sunt descifrate conținutul acestora. Totodată pe teritoriul RM, folosirea PSB nu este interzis prin lege. Nici una din probele enumerate mai sus nu se regăsesc în probarea procesului verbal cu privire la contravenție.

La fel, în procesul verbal de audiere a contravenientului, ultimul a declarat că nu recunoaște vina și nu a primit careva sume de bani prin indificatorul PSB.

Astfel, insistă asupra încălcării prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) CC, și anume că, în procesul verbal cu privire la contravenție nu este indicat "timpul săvârșirii ei", circumstanță a cauzei care are importanță pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Neelucidarea de către agentul constatator a momentului sau cel puțin a perioadei comiterii faptei contravenționale și indicarea de către acesta în procesul verbal cu privire la contravenție, a unei date, total rupte de realitatea reflectată de probele și înscrisurile din dosar, împiedică instanța de judecată să verifice în mod obiectiv temeinicia acuzației contravenționale prin raportarea informațiilor cu privire la faptele la un moment în timp. Aceeași omisiune a agentului statului reprezintă un impediment serios în calea acuzatului contravențional de a se apăra.

Totodată, toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Mai reține că, omisiunea respectivă nu poate fi înlocuită de către instanță, în condițiile în care acesteia nu-i revine rolul de a formula, corecta sau modifica acuzarea.

Pe cale de consecință, se atestă faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit de către agentul constatator cu ignorarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, ceea ce condiționează nulitatea absolută a acestuia potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) CC.

Reclamă că, înscrisurile anexate trezesc dubii referitor la circumstanțele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție și dubiile respective nu au fost înlăturate de

agentul, actul procedural întocmit fără respectarea prevederilor art.443 Cod contravențional, urmează a fi declarat nul.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) și (9) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. (9) Partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

Existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, la data specificată în actul de acuzare trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil

Consideră că, agentul constatator nu a făcut dovada temeiniciei aplicării sancțiunii conform prevederilor art.47[1] alin. (1) CC RM, or, de către ultimul nu au fost prezentate nici o probă care poate dovedi că contravenientul ar fi săvârşit contravenţia. Agentul constatator urma să individualizeze atât făptuitorul cât şi acţiunile acestuia în raport cu declararea acestuia vinovat pe semnele contravenţiei examinate. În lipsa unui probatoriu corespunzător, considerăm drept un abuz din partea reprezentantului statului la capitolul admiterii învinuirii persoanei contravenientului în lipsa unor probe clare.

Mai mult ca atât, consideră că, procesul contravenţional a fost întocmit eronat cu abateri grave de la prevederile art. 443 Cod contravențional şi anume, la caz, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie, aplicându-i şi sancţiunea fără a-i garanta dreptul la apărare, fără să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale prevăzute de legislaţia în vigoare.

Mai relevă că, adăugarea unei liste şi a informaţiei despre o aplicaţie instalată nu este suficientă pentru a stabili vinovăţia contravenientului în lipsa altor probe clare şi individualizate.

Tot aici, este de menţionat că, agentul constatator nu a făcut proba – când anume a fost instalată acea aplicaţie în telefonul persoanei supusă răspunderii şi când anume au fost recepţionate mesajele respective de către contravenient.

Agentul constatator nu a demonstrat instanţei de judecată dacă contravenientul este membru al partidului şi dacă da – care anume (cum susţine în procesul verbal), dacă a pretins, a acceptat sau şi-a primit mijloace de la membrii partidului „ŞOR” sau cel puţin dacă asemenea partid a fost înregistrat în cursa electorală.

Agentul constatator nu a specificat în procesul verbal la (pentru) care anume scrutine electorale se referea pretinsa „pretindere, acceptare sau primire de mijloace băneşti” în condiţiile în care în procesul verbal nu este menţionat anul alegerilor prezidenţiale sau referendumului republican. Atragem atenţia că atribuirea persoanei contravenientului unei anumite liste de beneficiari, este făcută în mod unilateral de către

un pretins reprezentant al organelor judiciare, fără prezentarea de argumente pe baza cărora sa reieşit în modul dat. La dosar nu există o expertiză tehnică privind aplicaţia dată, nu există date bancare/financiare dacă s-a produs un transfer, nu există textul SMS-ului(lor) pretins primit(e) de către contravenient, nu există martori sau altă dovadă (tehnică, materială, testimonială) că persoana dată a extras bani sau a primit fonduri prin intermediul acelei aplicaţii. Nu există nici date cu privire la constatarea în telefonul contravenientului a pretinsei aplicaţii PSB instalate în scopul invocat de agentul statului.

Nu este cert cum a fost asociată persoana vizată cu presupusa listă a celor ce ar fi instalat aplicaţia de extragere a banilor. Agentul constatator, supunând persoana răspunderii contravenţionale, nu a stabilit o legătură funcţională între aplicaţia menţionată la care face referire şi un comportament electoral concret. La dosar nu există vreo dovadă tehnică, materială, testimonială că, persoana a pretins, a acceptat, a extras bani sau a primit fonduri prin intermediul acelei aplicaţii.

Mai mult, nu s-a demonstrat care este conţinutul exact al aplicaţiei despre care face menţiune agentul constatator şi nici ce legătură are ea cu art.47[1] din Cod contravenţional.

Analizând procesul-verbal ce face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalitatii acestuia, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contraventionale pe care ar fi savârsit-o contravenientul.

Potrivit descriserii, faptei contravenționale, contravenientul ar fi pretins și acceptat surse bănești în scopul exercitării sau a-l neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor.

În planul încadrării juridico-contravenționale, agentul constatator nu a demonstrat că contravenientul ar fi pretins careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

În cazul de față, agentul constatator nu a demonstrat că contravenientul urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.

Atenționează că, în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientului nu există obiectul material sau imaterial al infracțiunii de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”.

La caz, constată că, probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că, nu s-a confirmat săvârșirea de către contravenient a faptei de corupere electorală pasivă.

În procesul-verbal cu privire contravenție nu este stabilită data săvârșirii contravenției, omisiune sancționată cu nulitatea absolută a procesului-verbal.

Respectiv, circumstanțele date, nu pot fi reținute ca o perioadă exactă a comiterii contravenției incriminate, or, invocarea că mesajele primite la numărul de telefon ar constitui momentul comiterii contravenției incriminate, în situația în care nu este cunoscut conținutul lor, nu poate fi reținut ca timpul săvârșirii contravenției.

Conchide că, INSP, în mod abuziv, încălcând prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, a distribuit Inspectoratului de

Poliție Glodeni datele cu caracter personal obținute prin Raportul de analiză INFORMAȚIONAL-CRIMINALĂ efectuat doar pentru cauza penala nr.2023970322.

Deci, în cadrul procesului contravențional, pornit în temeiul art.47[1] Cod Contravențional, agentul constatator urma să desfășoare acțiuni prin care să administreze probe noi, în cele incriminate, însă agentul a folosit înscrisurile obținute de organul de urmărire penale, în cadrul cauzei penale 2023970322. Respectiv, agentul constatator nu a colectat și nu a administrat nici o probă, care să dovedească comiterea contravenției incriminate.

La fel face referință și la faptul că, nu a fost emisă Ordonanța privind formarea unui grup de lucru în cadrul procesului contravențional, unde urma să fie incluși în cadrul acestuia angajați cu statut de agenți constatatori.

Scrisoarea Inspectoratului Național de Securitate Publică adresată Inspectoratului de Poliție Glodeni, prin care au fost remise materiale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, în cauza penală nr. 2023970322, nu poate constituie probă la caz, deoarece nu există o ordonanță de ridicare a acestor materiale, exclusiv pentru prezenta cauza contravențională, precum și nu există nici o ordonanță cu privire la recunoașterea acestor materiale în calitate de probă pe cauza contravențională examinată.

Consideră că, foaia care conține date despre: număr de telefon, denumirea operatorului de telefonie mobilă, IDNP și numele/prenumele persoanei, data înregistrării domiciliul, nu demonstrează comiterea contravenției incriminate contravenientului. (Extras).

Mai invocă că, nu este clar care este legătura cauzală a acestor înscrisuri cu contravenția incriminată. Faptul că, înscrisurile menționate, au fost dobândite în cadrul cauzei penale 2023910322 și folosite în cauza contravențională RAP01 433516, cauze distincte speței, nu pot fi reținute drept probe, care ar demonstra vinovăția contravenientului, inclusiv din motiv că au fost obținute în mod ilegal în cauza contravențională pornită în privința lui contravenientului.

Înscrisurile respective, contravin art. 425 din Codul Contravențional și nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal.

Deci, un alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată.

În circumstanțele expuse supra, constatăm că, de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale.

În temeiul celor relatate în temeiul art. 443, 445 Cod Contravențioal solicită admiterea integrală a contestației și declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, apărătorul contestatarei, *avocata Culeac-Reul Natalia*, a solicitat admiterea contestației și a cererii de completare a contestației, cu declararea nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ședință de judecată, agentul constatator, *Bologan Nicolae*, împuternicit prin dispoziția din 13.08.2025, a pledat pentru respingerea contestației ca fiind nefondată.

În ședință de judecată, contestatara *Dolghi Ion* nu s-a prezentat, dar instanța constată că, acesta a cunoscut despre data și ora petrecerii ședinței de judecată.

Se constată că în privința lui Dolghi Ion, nu s-a încălcat dreptul la apărare, instanța dispunând examinarea cauzei în lipsa acesteia.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate materialele anexate la contestație și anume:

- copia raportului angajatului poliției (f.d. 5);
- copia raportului angajatului poliției (f.d. 6);
- contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416457 din 29 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 29 aprilie 2025 (f.d. 7-8);
- copia buletinului de identitate a lui Dolghi Ion (f.d.11);
- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416457 din 29 aprilie 2025 (f.d. 12);
- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f.d.13);
- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 (f.d. 14-16);
- copia mandatului judecătoresc emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 (f.d.17-18);
- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 (f.d. 19-22);
- copia mandatului judecătoresc emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 (f.d. 23);
- copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 (f.d.24-26);
- copia ordonanței din 22.10.2024 (f.d. 27-30);
- copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație din 06.11.2024 (f.d. 31);
- copia încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 (f.d. 32-33);
- copia mandatului judecătoresc emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 (f.d. 34);
- copia ordonanței din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații (f.d. 35-37);
- copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigație din 19.11.2024 (f.d. 38-40);
- copia procesului-verbal din 09.12.2024 (f.d. 41);
- cerere de completare a contestației depuse;
- poziția Inspectoratului de Poliție Glodeni;
- extras din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din

06.11.2024, cu anexă purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă.

Cu titlu de precizare, instanța atestă că, cererea înaintată la 12 august 2025 de către avocata Natalia Culeac-Reul, o cataloghează ca fiind o completare a contestației înaintate de către Dolghi Ion la 05 mai 2025.

Audiind părțile, studiind minuțios și sub toate aspectele materialele cauzei, verificând argumentele invocate în contestație, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia.*

Se atestă că, contestația a fost depusă la data de 05.05.2025, instanța considerând că, aceasta a fost înaintată în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și temeiurile invocate de către contravenient în contestație, analizând cuprinsul acestora prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancțiunea nulităţii, instanţa constată că, dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

În speță, agentul constatator la data de 29.04.2025, a întocmit un proces - verbal cu privire la contravenție în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Dolghi Ion, pentru faptul că, în perioada 01.01.2024-10.10.2024, a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024 de la partidul „Șor” și alte partide simpatizante acestu-i pardit, prin aplicația PSB, de la apelantul mobil Moldcell.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul*

alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, ***se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale***.

Astfel, se denotă că, agentul constatator conducându-se de prevederile art. art. 400 alin. (1) și 443 Cod contravențional, a constatat legal fapta contravențională imputate contravenientei, descriind în detaliu circumstanțele acesteia, cu menționarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșite, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul și data săvârșirii contravenției, figurând semnătura agentului constatator și a contravenientului.

Cu raportare la cele atestate supra, s-a constatat fără echivoc că, Dolghi Ion, în perioada 01.01.2024-10.10.2024, a beneficiat/primit mijloace bănești în scopul exercitării sau neexercitării unei alegeri în cadrul scrutinului electoral din 2024 de la partidul „Șor" și alte partide simpatizante acestu-i partid, prin aplicația PSB, de la apelantul mobil Moldcell.

Mai mult, agentul constatator în corespundere cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, identificând făptuitorul ca fiind Dolghi Ion, încheiat procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416457 din 29.04.2025, în baza probelor acumulate, prin care s-a demonstrat vinovăția contravenientului în faptele imputate acestuia.

În ce privește argumentele din contestație și din cererea de completare, instanța reține următoarele.

Potrivit art. 445 alin.(1) și (2) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.* (*2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Prin urmare, la caz, alegațiile apărătorului, privind constatarea nulității a procesului verbal cu privire la contravenție, sunt estimate de către instanță ca fiind o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii contravenționale a contravenientei.

Or, în speța dedusă judecății, nu au fost constatate careva încălcări care ar afecta fondul cauzei, ce ar duce la nulitatea procesului - verbal cu privire la contravenție.

Mai mult, la aplicarea de către agentul constatator a 500 unități convenționale contravenientei pentru contravenția prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, s-a

ținut cont de caracterul contravențional al faptei și sancțiunea a fost stabilită conform normei menționate supra, adică în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Urmează a reține că, procesul - verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

În acest sens, este pertinentă și jurisprudenţa CtEDO, prin care s-a reţinut în mod constant că, prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept, în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

În cele din urmă, procesul-verbal cu privire la contravenție se constată a fi unul legal în fond şi care nu poate fi anulat pe motive formale.

La fel, se constată că, agentul constatator a acumulat suficiente probe care ar demonstra vinovăția contravenientei în fapta imputată acesteia.

La fel, potrivit probatoriului administrat de către agentul constatator, rezultă în mod cert că, urmare a aplicării unui set de măsuri speciale de investigație, au fost obținute informații concrete referitoare la datele de identificare ale abonaților care au realizat conexiuni cu aplicația denumită „PSB”.

Instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional, la caz, contravenția consumându-se în momentul acceptării mesajului, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a cărorva bani.

Din probatoriul anexat la materialele cauzei și anume a *extrasului din procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație, colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024, cu anexă purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă, este demonstrat indubitabil că, Dolghi Ion, folosește de numărul de telefon *****.*

Prin urmare, a fost accesată aplicația PSB, fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Instanța indică că, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Instanța consideră că, susținerile apărătorului contestatarului cu privire la inexistența faptei contravenționale nu corespund situației faptice reținute la caz, or, în

acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenţie materială şi se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele privind lipsa în acțiunile contravenientei a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, instanța le apreciază ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, în speță contravenția consumându-se în momentul pretinderii a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Prin urmare, instanța deduce că, vinovăția lui Dolghi Ion în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente şi concludente prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată de către agentul constatator, iar apărătorul contravenientului nu a prezentat instanței probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În contestația depusă nu au fost prezentate careva probe, limitându-se la invocarea formală a dezacordului cu actul contestat.

De aceea, în opinia instanței de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a hotărârii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

În consecință, instanța constată că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Având în vedere cele menționate, instanța de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestația formulată de către Dolghi Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416457 din 29 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 29 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator al IP Glodeni, *Garbuz Petru*, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod Contravențional.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

hotărăște:

Contestația înaintată de către Dolghi Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416457 din 29 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 29 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator al IP Glodeni, Garbuz Petru, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, se respinge.

Se menține procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 416457 din 29 aprilie 2025, întocmit în privința lui *Dolghi Ion,* în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional și a deciziei de sancționare din 29 aprilie 2025.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Președintele ședinței, judecător Andrian GAVDIUC