Prima instanță: judecătoria Orhei, sediul central, (judecător Steliana Lazari)
Dosarul nr.2r-432/24 (2-20032029-2r-18122024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

05 martie 2025 mun.Bălţi

în componența:
Președintele completului, judecătorul Elena Grumeza
judecătorii Natalia Costaș și Stanislav Grosu

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de SRL „Macon Activ" prin intermediul avocatului Mocanu Sergiu, împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul central, din 28 mai 2024, emisă în cauza civilă, la cererea formulată de SRL „Vlaxam & CO" privind acceptarea înlocuirii succesorului în drepturi,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 19 aprilie 2024, SRL „Vlaxam & CO" prin intermediul avocatului Vitalie Ciofu s-a adresat cu cerere în judecată solicitând înlocuirea succesorului în drepturi, cu eliberarea titlului executoriu.

În motivarea cererii a indicat, potrivit hotărârii din 05 martie 2021, emisă de judecătoria Orhei, sediul Central, a fost admisă cererea depuse de Alexa Dumitru către SRL „Macon Activ", privind încasarea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a dispus încasarea de la SRL „Macon Activ" în beneficiul reclamantului Alexa Dumitru, suma de 53 511,91 lei, cu titlu de restanță salarială, compensarea concediilor nefolosite anuale în sumă de 24 017,53 lei, penalitatea în mărime de 35 132,17 lei, indexarea în sumă de 2 526,88 lei, în total suma de 115 188,49 lei, iar în calitate de cheltuieli pentru asistența juridică suma de 6 600,00 lei.

La fel a invocat că, la 25 octombrie 2023, prin contractul de cesiune a creanței, Alexa Dumitru a cesionat creanța în sumă de 121 788,49 lei către SRL „Vlaxam & CO", creanța fiind față de SRL „Macon Activ".

Solicită SRL „Vlaxam & CO", înlocuirea lui Alexa Dumitru în calitate de creditor urmăritor al SRL „Macon Activ", cu succesorul în drepturi – SRL „Vlaxam & CO" în privința sumei de 121 788,49, precum și eliberarea titlului de executare silită.

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 28.05.2024, s-a admis cererea formulată de SRL „Vlaxam & CO” și s-a înlocuit creditorul Alexa Dumitru cu succesorul în drepturi SRL „Vlaxam & CO”, în cadrul procedurii de executare silită a documentului executoriu nr.2-432/2020 emis de judecătoria Orhei, sediul central, la 05.03.2021, privind încasarea de la debitorul SRL „Macon Activ” în beneficiul creditorului Alexa Dumitru, a sumei totale de 121 788,49 lei. În partea eliberării titlului executoriu, cererea s-a respins.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 05.06.2024 (conform ștampilei aplicate pe plicul poștal – f.d.42), SRL „Macon Activ” prin intermediul avocatului Mocanu Sergiu a contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii instanței ierarhic inferioare din 05.04.2024, soluționând prin decizie problema respectivă.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, avocatul Mocanu Sergiu în interesele recurentei SRL „Macon Activ” și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, sumele încasate prin hotărârea judecătorească constituie plăți în favoarea salariatului în sumă brută, respectiv la achitarea acestor sume urmează a reține cotizațiile obligatorii la bugetul asigurărilor sociale, cotizațiile obligatorii la bugetul asigurărilor medicale şi impozitul pe venit, fapt care nu a avut loc. Respectiv, cesionarea unei sume din care urmează a fi reținute cotizațiile obligatorii la bugetul asigurărilor sociale, cotizațiile obligatorii la bugetul asigurărilor medicale şi impozitul pe venit, este ilegală ori prin actul judecătoresc s-a indicat expres că se înlocuiește creditorul Alexa Dumitru cu succesorul în drepturi SRL „Vlaxam & CO”, în cadrul procedurii de executare silită a documentului executoriu nr.2-432/2020 emis de judecătoria Orhei sediul central la 05.03.2021 privind încasarea de la debitorul SRL „Macon Activ” în beneficiul creditorului Alexa Dumitru, a sumei totale de 121 788,49 lei. Or, în cazul achitării de către SRL „Macon Activ” în beneficiul SRL „Vlaxam & CO” plăți salariale în sumă de 121 788,49 lei, nu va putea reflecta în contabilitate acest fapt şi respectiv va admite o fraudă fiscală. Astfel, prin cesiunea încheiată de intimați la 25 octombrie 2023 de fapt se comite o infracțiune de spălare de bani în sensul legalizării unor venituri fără a achita impozitul pe venit reținut din salariu, contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii, primele de asigurări obligatorii de asistență medicală.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul întemeiat și necesar de a fi admis din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art.425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Conform materialelor cauzei rezultă că, instanța de fond a pronunțat încheierea recurată la data de 28.05.2024 (f.d.37 vol.II), care a fost expediată participanților la proces la data de 29.05.2024, iar la 05.06.2024 (conform ștampilei aplicate pe plicul poștal – f.d.42), SRL „Macon Activ" prin intermediul avocatului Mocanu Sergiu a contestat-o cu recurs (f.d.40), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

Astfel, prin prisma art.425 CPC, Colegiul civil constată că recursul a fost declarat în termen.

Conform art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Potrivit cu art.427 lit.(c) CPC, *instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 05.03.2020 Alexa Dumitru prin avocatul Vladislav Chirica, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Macon Activ", solicitând încasarea plăților salariale și compensarea cheltuielilor de judecată, (f.d.3 vol.I).

Prin hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central, din 05.03.2021, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Alexa Dumitru către SRL „Macon Activ", despre încasarea plăților salariale, compensarea cheltuielilor de judecată.

- s-a încasat de la SRL „Macon Activ" în beneficiul reclamantului Alexa Dumitru, suma de 53 511,91 lei, cu titlu de restanță la plata salariului, suma de 24 017,53 lei, cu titlu de compensație pentru concediile anuale nefolosite, suma de 35 132,17 lei, cu titlu de penalitate, suma de 2 526,88 lei, cu titlu de indexare, în total suma de 115 188,49 lei;

- s-a încasat de la SRL „Macon Activ" în beneficiul lui Alexa Dumitru, cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 6600 lei;

- s-a încasat de la SRL „Macon Activ" în beneficiul statului, plata taxei de stat în cuantum de 3455,64 lei, (f.d.83 vol.I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău, din 29.09.2021, s-a respins apelul declarat de SRL „Macon Activ" și s-a menținut hotărârea judecătoriei Orhei, sediul central, din 05.03.2021, (f.d.172 vol.I).

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22.06.2022, s-a declarat inadmisibil recursul depus de SRL „Macon Activ” împotriva hotărârii judecătoriei Orhei, sediul central, din 05.03.2021, (f.d.13 vol.II).

La data de 25.10.2023, între Alexa Dumitru și SRL „Vlaxam & CO” a fost încheiat contractul de cesiune a creanței, potrivit căruia Alexa Dumitru deținând o creanță față de SRL „Macon Activ”, în sumă de 121 788,49 lei, a cesionat-o către SRL „Vlaxam & CO”, (f.d.22 vol.II).

Ulterior, la 19.04.2024, SRL „Vlaxam & CO” s-a adresat cu cerere în judecată prin care solicită înlocuirea succesorului în drepturi, cu eliberarea titlului executoriu, (f.d.21 vol.II).

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 28.05.2024, s-a admis cererea formulată de SRL „Vlaxam & CO” și s-a înlocuit creditorul Alexa cu succesorul în drepturi SRL „Vlaxam & CO”, în cadrul procedurii de executare silită a documentului executoriu nr.2-432/2020 emis de judecătoria Orhei, sediul central, la 05.03.2021, privind încasarea de la debitorul SRL „Macon Activ” în beneficiul creditorului Alexa Dumitru, a sumei totale de 121 788,49 lei. În partea eliberării titlului executoriu, cererea s-a respins, (f.d.37 vol.II).

În motivarea soluției sale, instanța de fond a reținut că, creditorul Alexa Dumitru a cesionat creanța, iar raportul juridic litigios este un raport patrimonial, care permite succesiunea în drepturi și faptul că SRL „Vlaxam & CO” este cesionar, instanța a conchis asupra temeiniciei cererii privind admiterea succesiunii procesuale.

În această ordine de idei, urmează a fi reținute prevederile art.47 Cod de executare care statuează că, *(1) în cazul ieşirii uneia dintre părţi din procedura de executare (decesul persoanei fizice, dizolvarea persoanei juridice sau reorganizarea ei, cesiunea creanței, preluarea datoriei), instanța de judecată examinează cererea privind înlocuirea acestei părţi cu succesorul ei în drepturi în conformitate cu art.70 din Codul de procedură civilă. (2) Toate actele săvîrşite în cadrul procedurii de executare pînă la înlocuirea părţii în procedura de executare cu succesorul ei în drepturi sânt obligatorii pentru acesta din urmă în măsura în care actele ar fi fost obligatorii pentru partea care a fost înlocuită. (3) Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procedurii de executare. (4) Încheierea privind admiterea succesiunii de drepturi poate fi atacată cu recurs.*

Potrivit art.70 alin.(1) CPC, *în cazul ieşirii uneia dintre părţi din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie şi alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.*

Concomitent instanța de recurs va reține și prevederile art.1 din Codul muncii care învederează următoarele noțiuni, ***angajator*** – persoană juridică

(unitate) sau persoană fizică care angajează salariați în bază de contract individual de muncă încheiat conform prevederilor prezentului cod;

salariat – persoană fizică (bărbat sau femeie) care prestează o muncă conform unei anumite specialități, calificări sau într-o anumită funcție, în schimbul unui salariu, în baza contractului individual de muncă;

remunerație – retribuție bănească care include salariul de bază (salariul tarifar, salariul funcției), precum şi toate adaosurile, sporurile, premiile şi alte plăți de stimulare şi compensare acordate salariatului de către angajator în temeiul contractului individual de muncă pentru munca prestată.

Reieșind din actele normative învederate supra Colegiul civil remarcă faptul că, prima instanță eronat a conchis asupra temeiniciei cererii formulate de SRL „Vlaxam & CO" cu privire la admiterea succesiunii procesuale. Or, reieșind din consecutivitatea evenimentelor menționate, Colegiul civil atestă că, creanța cesionată în mărime de 121 788,49 lei rezidă dintr-un litigiu de muncă, iar astfel de creanțe nu pot fi cesionate.

Mai mult, legea nu permite cesiunea unei creanțe dintre salariat și persoană juridică, ori, Codul muncii nu prevede în calitate de salariat o persoană juridică.

Sub un alt aspect Colegiul civil relevă că, suma încasată constituie plăți în favoarea salariatului, respectiv la achitarea acestora urmează a fi reținute cotizațiile obligatorii la bugetul asigurărilor sociale și medicale, precum și impozitul pe venit, fapt care va fi imposibil de realizat de către angajator (debitor) și reflectat în contabilitatea sa în cazul cesionării creanței rezultate dintr-un litigiu de muncă.

În atare ordine de idei, Colegiul civil constată lipsa temeiurilor prevăzute de lege cât și a probelor în sensul admiterii cererii cu privire la acceptarea înlocuirii succesorului în drepturi, din care considerente a ajuns la concluzia că încheierea din 28 mai 2024 este contrară circumstanțelor cauzei și emisă cu aplicarea și interpretarea eronată a prevederilor legale, motiv din care necesită a fi casată integral, soluționând prin decizie problema respectivă, cu respingerea cererii depusă de SRL „Vlaxam & CO" privind acceptarea înlocuirii succesorului în drepturi, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.427 lit.c) CPC, Colegiul civil al Curții de Apel Nord,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de SRL „Macon Activ" prin intermediul avocatului Mocanu Sergiu.

Se casează integral încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 28 mai 2024, prin care s-a admis cererea formulată de SRL „Vlaxam & CO" privind acceptarea înlocuirii succesorului în drepturi, soluționând prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se respinge cererea formulată de SRL „Vlaxam & CO” privind acceptarea înlocuirii succesorului în drepturi.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător: Elena Grumeza

Judecători: Natalia Costaș

Stanislav Grosu