Dosarul nr. 4-25118520-05-4r-19122025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Aliona Sârbu

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

17 februarie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător **Evgheni BANCOV**
Judecătorilor **Andrei SCRIPCENCO**
Inga GORLENCO

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către agentul constatator al IP Cahul, Berdilă Tatiana, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 noiembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Burlacu Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396136 din 23 iulie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 23 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Berdilă Tatiana a întocmit în privința Olgăi Burlacu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396136, pe faptul că, *în perioada 15.08.2024 – 09.11.2024, aflându-se în *****, aceasta având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, a pretins și a primit cinci tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter atentează drepturile constituționale.*

Acțiunile Olgăi Burlacu au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, conform indicilor: Coruperea electorală pasivă.

Prin decizia agentului constatator din 23 iulie 2025, Burlacu Olga, în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Burlacu Olga, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 01 august 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 19 august 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Potrivit contestației, se solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 23 iulie 2025 și încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale, temeiurile de fapt și de drept fiind invocate în contestație.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 noiembrie 2025, s-a admis contestația depusă de Burlacu Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396136 din 23 iulie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 396136 din 23 iulie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Burlacu Olga a fost sancționat cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

S-a anulat decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul în privința Olgăi Burlacu în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 17 decembrie 2025, agentul constatator al IP Cahul, Berdilă Tatiana, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 noiembrie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care Burlacu Olga să fie sancționată conform art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea recursului a invocat, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, prin probe pertinente, concludente contravențional: şi utile cazului, - scrisoarea de expediere nr. 34/17/1-3576 din 07 aprilie 2025; - raportul privind înregistrarea contravenției; - ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr. 93 din 09 aprilie 2025; încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, din 01 aprilie 2025 și mandat - încheierea judecătoresc; judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2024 și mandat - raportul de judecătoresc; analiză informațional-criminală, 2025; - informație cu privire la numărul - procesul-verbal de telefon. cu privire la contravenție seria/nr. MA106 546468 din 23 iulie 2025; ordonanță de ridicare ; - proces-verbal de ridicare a obiectelor - extrasul şi documentelor din fişierele prezentate la raportul de analiză informațional criminală cu identificarea numărului cartelei SIM. În aceste condiții, pe parcursul anului 2024, Burlacu Olga a primit 5 mesaje prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „„ПСБ" din Federația Rusă.

Invocă că, aceste măsuri speciale de investigație, desfăşurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** ca fiind înregistrat pe numele Burlacu Olga şi mesaje recepționate de la aplicația mobilă „ПСБ”.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat şi infrastructura digitală

a instituției bancare În termeni juridici, este esențial de subliniat că răspunderea contravențională nu necesită existența unei certitudini absolute, ci este suficient, în baza probelor administrate, la o convingere rațională și legală privind comiterea faptei şi vinovăția persoanei.

Susține că, în prezenta cauză, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate. Or, rezultatele măsurilor speciale de investigație în coroborare cu datele obținute de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind utilizarea aplicației mobile cu identificatorul „PSB" şi/sau „ПСБ”, au făcut posibilă stabilirea faptului că pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon *****, atribuit lui Burlacu Olga, a fost instalată aplicația „PSB" şi/sau „ПСБ”, mesaje relevante fiind transmise destinatarului Burlacu Olga, la 01-17.10.2024, adică ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355 - 357, art.559 şi care a intrat în vigoare la 15 august 2024. Prin urmare, actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare privind accesarea telefonului personal *****, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia.

Mai face referire la pct.310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi a art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025. Astfel, relatează că, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu art. 1 alin. (3) şi 23 alin. (2) din Constituție, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de **15 zile** de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, **pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească**, în condițiile art.463 alin.(1).*

Completul de judecată constată că, la judecarea cauzei, agentul constatator nu a participat și hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 20 noiembrie 2025, în lipsa agentului constatator. În adresa agentului constatator, copia actului de dispoziție a fost remisă la data de 24 noiembrie 2025, conform scrisorii de expediere cu nr. 14547. Date cu privire la recepționarea hotărârii lipsesc la materialele cauzei.

Recursul a fost înregistrat de către agentul constatator la data de 17 decembrie 2025 și reieșind din prevederea art. 468 alin. (1) Cod contravențional și faptul că agentul constatator nu a fost prezent la judecarea cauzei, rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Art. 47[1] Cod contravențional stipulează că, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea*

ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, spețа deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințarea din 22 decembrie 2025 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 30 ianuarie 2026 a referinței.

Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul de judecată conchide că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. 1) lit. c) Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este nefondat.*

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, *la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.*

Completul de judecată subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Completul de judecată constată că potrivit învinuirii expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a menționat faptul că, *în perioada 15.08.2024 – 09.11.2024, aflându-se în *****, aceasta având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, a pretins și a primit cinci tranzacții cu mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter atentează drepturile constituționale.*

Acțiunile Olgăi Burlacu au fost încadrate de către agentul constatator în baza prevederilor art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată, Burlacu Olga, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 01 august 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 19 august 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

Instanța de fond, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 noiembrie 2025, a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396136 din 23.07.2025, încheiat de către agentul constatator al IP Cahul, Berdilă Tatiana, în privința Olgăi Burlacu, în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Conform art. 7 Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Este de notat faptul că, conform art. 374 Cod contravențional (2) *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2[1]) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. (4) În cadrul procesului contravenţional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.*

Totodată, în conformitate cu art. 378 alin. (1) Cod contravențional, *în procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod.*

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Raționamentele expuse fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata, revine, în primul rând, agentului constatator.

Astfel, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din

oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional. La caz, nulitatea a fost invocată de către instanță.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Completul de judecată menționează că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul – verbal cu privire la contravenție va cuprinde inclusiv: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;* ***f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa****, precum şi obiecțiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.*

Din analiza materialelor dosarului contravențional, instanța de judecată reține justă soluția primei instanțe că lipsa aducerii la cunoștință că în privința contestatarei că este intentată procedură contravențională, lipsa aducerii la cunoștință a drepturilor în calitate de persoană în privința căreia s-a intentat procedura contravențională, lipsa audierii ei în această calitate procesuală, a fost lipsită de dreptul de a da declarații, în esență i-a fost îngrădit dreptul de a cunoaște în ce este învinuită și dreptul la apărare.

Art.6 par.1, citit în conjuncția art.6 par.3 lit. a) din Convenție a introdus în ordinea de drept națională garanții de procedură, stipulînd că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil de către o instanță care trebuie să hotărască asupra temeiniciei oricărei acuzații îndreptate împotriva sa, iar orice acuzat are dreptul, în special, să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa. Așa cum rezultă din jurisprudența CEDO, într-o formulare de sinteză, se relevă că, prin art.6 par.1, combinat cu par.3 din același articol, au fost stabilite elementele esențiale ale unui proces echitabil, marcat, în special, de importanța atribuită

aparențelor și de sensibilizarea crescîndă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții (a se vedea CEDO; decizia din 30.10.1991 în cauza „Rorges vs Belgia", par.24).

Prin urmare, art.6 din Convenție are o relevanță decisivă asupra jurisprudenței, creînd un adevărat model universal de proces echitabil în jurul noțiunilor de punere sub învinuire a persoanei și judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate de procuror. Norma respectivă garantează temeinicia acuzației în materie penală, adică notificarea oficială ce emană de la autoritatea competentă a învinuirii de a fi comis o infracțiune, îndreptate împotriva unei persoane. Ea degajă principiul potrivit căruia acuzatul nu poate contribui la propria sa incriminare, adică contestațiile privind ilegalitatea actelor procedurale emise în cadrul procesului penal nu pot fi interpretate și aplicate în sprijinul învinuirii.

Conform art. 443 alin.(1) Cod contravențional *Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387.*

Drepturile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sunt enumerate la art. 384 Cod contravențional, inclusiv dreptul: *a) la apărare; b) să cunoască fapta imputată; i) să prezinte probe; n) să solicite audierea martorilor.*

Conform art. 3 Constituție *Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.*

Art. 20 Constituție prevede că *Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.*

Iar, potrivit art. 26 Constituție (1) *Dreptul la apărare este garantat. (2) Fiecare om are dreptul să reacţioneze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor şi libertăţilor sale.*

Completul de judecată reține faptul că la materialele dosarului contravențional nu se regăsește nici o acțiune procesuală realizată cu contestatara pe dosarul contravențional intentat în privința ultimei.

Astfel, instanței nu i-au fost prezentat probe că Burlacu Olga a fost informată despre intentarea procesului contravențional în privința ultimei, despre calitatea procesuală, despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile în calitate de contravenient, dreptul de a-și angaja un avocat și a prezenta probe în apărarea ei, iar ca urmare instanța constată că ultimei i-au fost încălcate garanțiile procedural prevăzute de CEDO precum dreptul de a fi informată despre acuzația sa și dreptul la apărare.

Conform art. 445 Cod contravențional (1) *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

(2) *Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

Potrivit art. 461 alin. (1)-(2) Cod contravenţională, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.*

Luând în consideraţie omisiunile depistate în cadrul constatării contravenției imputate Olgăi Burlacu în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional și anume încălcarea dreptului de a-i aduce la cunoștință acuzația și dreptul la apărare, încălcarea prevederilor art. 443 alin.(1) lit. f) Cod contravențional aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, determină, în conformitate cu art. 445, 461 Cod contravenţional, admiterea contestației depuse, cu încetarea procesului contravențional în temeiul nulității actului de învinuire.

În această ordine de idei, Completul de judecată consideră că prima instanță corect a constatat că din punct de vedere al legalității formale a procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale incidente, care nu au putut fi înlăturate în cursul judecării cauzei, fapt care a generat nulitatea absolută a procesului-verbal al contravenției și încetarea procesului contravențional.

Mai mult, agentul constatator nu a adus nici un argument în recursul său referitor la încălcările admise la etapa de constatare a faptei contravenționale și reflectate de către instanța de fond în hotărîrea judecătorească.

Conform prevederilor art.470 Cod contravențional, *instanţa de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.*

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârii cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

În consecință, Completul de judecată denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs declarată de către agentul constatator al IP Cahul, Berdilă Tatiana împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cahul din 20 noiembrie 2025, este neîntemeiată, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

Conducându-se de prevederile art. art. 473 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Completul de judecată a Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator al IP Cahul, Berdilă Tatiana.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cahul din 20 noiembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația depusă de Burlacu Olga împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396136 din 23 iulie 2025 și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia în temeiul art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Evgheni BANCOV**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Inga GORLENCO