Dosarul nr. 5r-102/2024 4-24003542-125r-05012024

HOTĂRÂRE

În numele Legii

26 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinăului, sediul Buiucani, în componența:

Președintele ședinței, Judecător Negru Alexandru

Grefier Munteanu Andreea, Negru Nicoleta

În absența:

Persoanei acuzate contravențional Bahu Eugeniu

Agentului constatator Nuța Dumitru

examinând contestația înaintată de Bahu Eugeniu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 272062 din 26.12.2023, prin care, Bahu Eugeniu a fost sancționat cu 3 UC și 0 PP, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (4/1) CC al RM, a

C O N S T A T A T :

1. Prin procesul-verbal contravențional nr. MAI06 272062 din 26.12.2023, lui Bahu Eugeniu, născut la *****, i s-a incriminat comiterea contravenției stabilite de art. 230 alin. (4/1) CC al RM, prin faptul că la data de 26.12.2023, ora 12:30 min., în mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de marca/model Opel Vectra cu n/î *****, a ignorat pct. 34.3 din RCR prin faptul că nu a inclus lumina de întîmpinare în farurile automobilului.
2. Agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Nuța Dumitru, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 272062, a încadrat faptele specificate potrivit prevederilor art. 230 alin. (4/1) CC al RM, în urma căruia a decis sancționarea lui Bahu Eugeniu cu amendă în cuantum de 3 UC, echivalentul a 150 lei în contul statului și 0 PP.
3. Procesul verbal a fost întocmit în lipsa acuzatului contravențional, cu prezența unui martor Verdeș Andrei a căror date de anchetă nu sunt specificate integral în procesul verbal (adresa de domiciliu).
4. În procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare sau probele care ar fi permis reținerea concluziilor specificate în acesta (f.d. 8). Se reține că nici la materialele cauzei transmise de către INSP în adresa instanței, nu au fost anexate probe care ar permite verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul statului în procesul-verbal contestat.

5. La 27.12.2023, Bahu Eugeniu a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 272062 și a deciziei agentului constatator din 26.12.2023, prin care Bahu Eugeniu a fost sancționat cu 3 UC și 0 PP, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (4/1) CC al RM.

6. Potrivit contestației, Bahu Eugeniu menționează că procesul verbal este întocmit cu abateri de la prevederile CC și anume că nu i-a fost acordat interpret iar în procesul verbal nu sunt introduse informații despre martorul asistent.

7. Prin încheierea din 10 ianuarie 2024 s-a dispus printre altele: A examina cauza contravențională de rferință, în procedură publică, în cazul în care părțile se vor prezenta la proces în termenul stabilit la pct. 9 din prezenta încheiere, sau în procedură scrisă în cazul în care părțile nu se vor prezenta în fața instanței la termenul stabilit. S-a explicat părților că, în cazul în care, acestea nu-și vor face cunoscută poziția lor pe marginea chestiunilor specificate la pct. 3-5 din încheiere, sau nu se vor prezenta în ședință de judecată la data și ora la care este stabilită ședința, cauza contravențională va fi examinată în lipsa acestora, în baza informațiilor care rezultă din materialele existente la dosar, potrivit procedurii scrise în ordinea art. 464/3 CC. S-a solicitat agentului constatator să asigure pentru cercetare nemijlocită în ședință de judecată, la data stabilită la pct. 8 din prezenta încheiere, toate probele (inclusiv a martorii) în temeiul cărora a emis concluziile cu privire la fapte specificate în procesul verbal cu privire la contravenție.

8. Pînă la data de 22 mai 2024 părțile nu s-au prezentat și nu au comunicat instanței eventuale obiecții referitor la aplicarea procedurii scrise.

9. Prin încheierea din 22 mai 2024 s-a dispus examinarea cauzei în procedură scrisă.

10. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a admite contestația și de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 272062 și decizia din 26.12.2023, întocmit în privința lui Bahu Eugeniu, din următoarele considerente de drept și de fapt.

Cu referire la termenul depunerii contestației

11. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

12. În condițiile în care procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 272062 a fost întocmit la data de 26.12.2023 (f.d. 8) în prezența lui Bahu Eugeniu, iar cererea de contestare a fost depusă la 27.12.2023 (f.d. 6), instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la această dată (f.d. 6) este formulată în interiorul termenului stabilit de lege.

Cu referire la fond

13. Se reţine că în conformitate cu art. 415 alin. (1) CC, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului

abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. Conform art. 443 alin. (9) CC, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

16. Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) CC, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

17. Art. 10 din CC stabileşte că este contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

18. Conform prevederilor art. 375 CC, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atât timp, cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

19. Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din CC, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

20. În conformitate cu art. 445 CC, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost

întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

21. Instanţa de judecată, reţine că în cauza CtEDO Anghel vs. Romania (Hotărîrea din 4 octombrie 2007, par. 50) cu referire la cauza (Öztürk împotriva Germaniei, Hotărârea din 21 februarie 1984, seria A nr. 73, pag. 19, par. 52) Curtea a menţionat că încadrarea de contravenţie dată de dreptul intern nu este hotărâtoare în sensul aplicabilităţii art. 6 alin. 1 din Convenţie, indicaţiile pe care le oferă dreptul intern neavând decât o valoare relativă. În aceeaşi cauză, stabilind violarea art. 6 CEDO, cu referire la încălcarea prezumţiei de nevinovăţie, Curtea a notat că instanţele sesizate asupra temeiniciei contestaţiei, cu toate că nu au decis anticipat asupra verdictului mai înainte de a fi confirmat prin sentinţele lor temeinicia procesului-verbal întocmit de poliţistul C., au aşteptat ca reclamantul să inverseze prezumţia de legalitate şi de temeinicie a procesului-verbal în litigiu, raportând proba contrarie la expunerea faptelor stabilită în procesul-verbal al poliţistului C.

22. În ordinea celor menționate, instanța de judecată, reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

23. În această ordine de idei, instanța de judecată, reține că la materialele cauzei contravenționale de către agentul statului, nu au fost anexate probe în confirmarea vinovăției lui Bahu Eugeniu. Potrivit borderoului dosarului contravențional, în adresa instanței au fost expediate doar procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 272062 din 26.12.2023 și contestația nr. 4307 din 27.12.2023.

24. Instanța de judecată, reține că lui Bahu Eugeniu i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (4/1) CC al RM, prin faptul că la data de 26.12.2023, ora 12:30 min., mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de marca/model Opel Vectra cu n/î *****, a ignorat pct. 34.3 din RCR prin faptul că nu a inclus lumina de întîmpinare în farurile automobilului.

25. Se reține că art. 230 alin. (4/1) CC, la data săvârșirii contravenției, incrimina neconectarea în faruri a luminii de întâlnire sau a luminii de deplasare pe timp de zi, conform prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere. Fapta respectivă se sancţiona cu amendă de la 3 la 6 unităţi convenţionale.

26. Instanța, reține că agentului constatator, îi revenea sarcina probațiunii. Probe care să ateste încălcarea de către acuzat a normelor enunțate, la dosar nu sunt. Astfel, instanța de judecată, este în imposibilitate de a reține ca fiind constatată fapta care i se incriminează lui Bahu Eugeniu de către agentul constatator.

27. Astfel, apare un dubiu semnificativ referitor la modul în care agentul constatator a fost în măsură să aprecieze că acuzatul contravențional Bahu Eugeniu, născut la *****, la data de 26.12.2023, ora 12:30 min., mun. Chișinău, conducând mijlocul de transport de marca/model Opel Vectra cu n/î *****, a ignorat pct. 34.3 din RCR prin faptul că nu a inclus lumina de întîmpinare în farurile automobilului.

28. Instanța de judecată reține că în ședința de judecată, acest dubiu nu a fost înlăturat în niciun fel de agentul statului care, fiind citat legal, a evitat să se prezinte la ședința de judecată din motive necunoscute instanței de judecată.

29. În acest sens, instanța de judecată, concluzionează că, în speță comiterea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (4/1) CC, nu-i poate fi incriminată lui Bahu Eugeniu, în lipsa probelor care să confirme acest fapt.

30. Respectiv, se constată că în speță, prezumția de nevinovăție de care se bucură acuzatul contravențional în acest caz nu a fost răsturnată.

31. În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că în faptele cet. Bahu Eugeniu, născut la *****, este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 230 alin. (4/1) CC.

32. Se reține că potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

33. Potrivit art. 461 alin. (1) CC, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată, încetează procesul contravenţional.

34. Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către acuzatul contravențional, prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată, a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 272062 și decizia agentului constatator din 26.12.2023, prin care Bahu Eugeniu, a fost sancționat cu 3 UC și 0 PP și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că în conduita lui Bahu Eugeniu, născut la *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 230 alin. (4/1) CC

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T :

Se admite contestația depusă de Bahu Eugeniu, născut la *****, c/p *****.

Se anulează integral procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 272062 din 26.12.2023 și decizia prin care Bahu Eugeniu, născut la *****, c/p *****, a fost sancționat cu 3 UC amendă (echivalentul a 150 lei) și 0 PP.

Se încetează procesul contravențional pe marginea acuzației formulate în raport cu Bahu Eugeniu, născut la *****, c/p *****, de comitere a contravenției prevăzute de art. 230 alin. (4/1) CC al RM, în legătură cu faptul că în conduita lui Bahu Eugeniu, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 230 alin. (4/1) CC.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

Judecător Negru Alexandru