

Dosar nr.1-104/25
1-25062760-32-1-06052025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 ianuarie 2026

or.Ialoveni

Judecătoria Hînceşti (sediul Ialoveni)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Grefieri

Goţonoagă

Cu participarea:

Procurorului

Avocaţilor

Inculpatului

Svetlana Bîcu

Svetlana Pavalachi, Lucia

Teodor Codreanu

Iulia Popov, Serghei Canţer

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

***** născut la data de***** de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, fără antecedente penale,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin. (1) Cod penal,

Procedura de citare legală a fost executată.

Procurorul Teodor Codreanu a solicitat de a-l recunoaşte vinovat pe ***** de comiterea infracţiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, şi ai stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 200 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 60 000 lei. A aplica în privinţa lui ***** măsura preventivă sub forma de obligare de a nu părăsi ţara, până la devenirea definitivă a sentinţei. A păstra la materialele cauzei penale mijlocele materiale de probă, conform rechizitoriului. A dispune confiscarea specială prin încasarea de la ***** în proprietatea statului a sumei băneşti în valoare de 200 (două sute) lei, utilizate pentru comiterea infracţiunii.

Avocatul Serghei Canţer a pledat pentru adoptarea unei sentinţe de achitare în privinţa lui ***** în temeiul art.325 alin.(1) Cod penal, din motivul că fapta inculpatului nu întruneşte elementele infracţiunii incriminate.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

a c o n s t a t a t :

Situația de fapt reținută de instanță.

***** la 28.03.2024, în perioada de timp cuprinsă între orele 10:55 – 11:02 min., aflându-se în Spitalul ***** care constituie o instituție publică, în subordinea Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, în biroul de serviciu al *****, care deținea funcția de secretar al Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule, respectiv fiind un funcționar public, care în conformitate cu prevederile art.123 din Codul penal este persoană publică, precum și realizând că orice promisiune, oferire personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, din proprie inițiativă și având drept scop de a facilita eliberarea adeverinței medicale a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, care ține de atribuțiile de serviciu a *****, a oferit și a dat acesteia, prin plasare pe masă, a unei bancnote de 200 de lei, care nu i se cuvine, care însă a fost primită de către *****, respectiv fiind eliberată adeverința medicală a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere.

Probele cercetate în ședința de judecată.

Inculpatul ***** în ședința de judecată a declarat că, vina o recunoaște. A auzit la data de 28.03.2024 că trebuie ca să schimbe permisul de conducere pentru tractor. Respectiv, a plecat la Policlinica din or. Ialoveni la 28.03.2024, s-a apropiat de biroul *****, și a întrebat dacă se poate rezolva cu un certificat medical, adică că are nevoie de certificat medical. Doamna ***** i-a spus să aștepte în coridor, și după 5-6 min. l-a chemat la ea în birou, i-a spus să ia loc pe un scaun, și a trecut controlul medical la ochi. După acesta a întrebat-o pe ***** cât îl costă serviciile, la ce i-a spus că 200 lei. Imediat cum i-a comunicat aceasta, i-a dat ***** 200 lei, și i s-a dat de către ultima certificatul medical. La întrebările adresate de avocat, a declarat că altceva ***** nu i-a comunicat, el la rândul său întrebând doar cât costă serviciile medicale, și ultima nu i-a comunicat nimic despre faptul că ar trebuie să achite în casierie. Referitor la categoriile deținute, a declarat că are permis doar pentru tractor, îl deține din anul 1987, și până în anul 2024, când a perfectat permisul de timp nou, s-a folosit de permisul vechi. Până la data incidentului dat nu a fost la policlinică după astfel de certificat, și nu a cunoscut procedura eliberării sale. Consideră că nu a dat mită, i s-a spus că trebuie să achite 200 lei și i-a achitat, dacă îi spunea să îi achite în casă, se ducea și îi achita fără probleme. Nu își aduce aminte ca ***** să îl fi rugat să semneze în careva Registru. La întrebările adresate de procuror, a indicat că certificatul i-a fost eliberat de ***** la ea în birou, certificatul era semnat de ea, nu ține minte dacă mai conținea careva semnături. A indicat că el s-a apropiat de medic, și medicul nu l-a trimis să achite la casă, specificând că în biroul ***** a fost o singură dată. Consideră că i s-a cerut 200 lei pentru certificat, nu i s-a explicat pentru ce. Controlul medical la alți medici nu a trecut, doar la *****. Referitor la faptul că trebuia de adresat la biroul *****, a auzit de la careva tractoriști, și a înțeles că

ultima este angajată al Policlinicii. Nu poate explica faptul de ce angajatul dat a cerut bani, fără a elibera bon, a cerut bani și el i-a dat. Certificatul eliberat a fost prezentat la subdiviziunea ASP (MRAO). La întrebarea adresată de avocat, a declarat că în baza certificatului dat i s-a eliberat permisul.

Necâtând la faptul că inculpatul ***** nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acestuia este deplin dovedită prin următoarele probe.

În ședința de judecată **martorul** *****a declarat că, că deține funcția de medic oftalmolog în cadrul ***** unde activează din anul 1993, și are tangență cu Comisia auto odată cu angajarea sa, și anume din anul 1993. Începând cu 21.05.2024, prin ordin a fost desemnată în calitate de președinte al Comisiei auto până la 31.10.2025, la moment este doar membru al comisiei. Până la 21.05.2024 președinte al Comisiei auto a fost ***** apoi după vizita Centrului Național Anticorupție a plecat din funcția de președinte, înainte de ea președinte a fost ***** ***** era asistentă superioară și secretara Comisiei auto, ulterior a fost demisă din Comisie din aceleași motive, apoi a demisionat și din funcția de asistentă medicală. Referitor la procedura de perfectare a certificatului medical a conducătorilor de vehicule, a indicat că persoana se adresează la biroul auto, de unde primește un bilețel, la care trebuie anexat bonul de plată, avizul narcologic, buletinul de identitate și copia, permisul de conducere dacă este, și copia sa, certificatul de la medicul de familie, precum și două poze 3x4. După acesta persoana primește o cartelă cu poza sa, și datele sale personale, la cartelă fiind anexate toate copiile actelor, și sunt indicate birourile medicilor la care trebuie să treacă controlul medical. Medicii din comisie se expun în cartela dată despre aptitudinile persoanei privind obținerea permisului de conducere, și când le are pe toate, se prezintă la secretarul Comisiei auto, se perfectează forma 0-85e, și președintele Comisiei ia decizia, semnează certificatul și aplică ștampila, apoi ștampila unde scrie „auto” o aplică casierita, solicitantul se apropie la casă și i se mai aplică o ștampilă. Solicitanții de certificat sunt înregistrați în Registrul de evidență 085, care se predă în secția de statistică, iar cartelele se arhivează, apoi datele se introduc în „SIA AMP”, însă pot fi și divergente, și nu coincid în toate cazurile datele, pentru că nu întotdeauna este acces la program, din diferite motive. A menționat că în Registrul manual sunt indicați toți solicitanții, și datele din Registrul de la medic trebuie să coincidă cu Registrul auto. Dacă datele persoanei nu se regăsesc în Registru, poate fi generat faptul dat de o greșală, însă oricum trebuie să se regăsească. Faptul dat presupune că ori persoana nu a fost examinată de Comisiei, ori a intervenit greșală, însă cel mai probabil persoana nu a fost examinată, oricum neregula dată trebuie depistată. Alte careva plăți, în afară de cele achitate la casierie, nu se fac, careva bani în adresa secretarei sau președintelui Comisiei nu se dau. Registrul auto este unic, se păstrează la statistică, când este completat, se ia alt registru nou, care se completează cu numere în creștere, până la sfârșitul anului. Nu este posibilă păstrarea Registrului la un membru al comisiei acasă, este un non sens. Cu referire la inculpat, a indicat că poate și a fost la ea persoana din sală, dar din cauză că fluxul de persoane este mare, de câte 30-40 persoane, este imposibil de memorizat pe toți, poate memoriza o persoană publică sau vestită. Certificatele auto se eliberează într-un singur exemplar solicitantului, și dacă a fost pierdut, se solicită duplicat. Sunt cazuri când achită în casă și trec comisia repetat, în

situațiile când nu au posibilitate ca să aștepte. Semnătura și ștampila se aplică doar pe fișa de examinare a solicitantului, care se păstrează în arhiva spitalului, și dacă fișa nu se află în arhivă, cel mai probabil persoana nu a trecut Comisia, sau ea s-a pierdut. La întrebările adresate de avocat, a declarat că Registrul se completează de către secretarul Comisiei, iar înscrisurile cu nr. certificatului și datele persoanei se semnează de președintele Comisiei, secretar și solicitant.

În ședința de judecată **martorul** ***** a declarat că, în perioada anilor 2023-2024 a activat în calitate de asistentă medicală superioară la IMSP Spitalul raional Ialoveni, făcând parte din Comisia auto, fiind secretarul comisiei. În atribuțiile sale intra colectarea documentelor medicale, să dea cartela la pacienți cu înscrisurile la ce medici trebuie să treacă comisia medicală. Solicitanții aduceau buletinul, pozele, le făcea forma 025, și îi trimitea la casă să achite bonul de plată, și le dădea un bilețel cu birourile unde trebuiau să treacă comisia medicală. Solicitanții erau înscriși în Registrul de evidență, și după finisarea examinării de comisie, erau înscriși de către ea. Controlul trebuia trecut la oftalmolog, otolaringolog, chirurg, neurolog și internist. Certificatele medicale era scrise de ea, și semnate de președintele Comisiei. De asemenea, au fost cazuri când certificatele medicale au fost eliberate fără ca persoana să treacă Comisia medicală la specialiști, acesta se întâmpla în cazurile când erau cunoscuți, persoane care au trecut anterior comisia medicală și deja era dosarul cu toți specialiștii, precum și au fost și cazuri când persoanele ofereau mijloace financiare pentru eliberarea certificatului, fără a trece comisia medicală. În ultima situație, de obicei inițiativa venea de la solicitanți, banii fiind colectați de ea, și împărțiți între ea și președintele Comisiei***** Referitor la situațiile când solicitanții nu figurau în evidență, faptul dat putea fi datorat unei scăpări, deoarece și persoanele care dădeau bani, erau scriși în Registru, fiind doar un Registru de bază. Referitor la inculpat, a declarat că nu poate comunica cu certitudine dacă cunoaște persoana prezentă în sală, deoarece au trecut deja 2 ani, poate să admită ca i-a eliberat certificat, însă nu la sigur. Cu referire la faptele comise, indicate în sentința sa de condamnare din 11.03.2025, a menționat că le-a recunoscut, pe toate capetele de învinuire, deoarece ce a avut loc în martie 2024, a ținut minte atunci. Cu referire la persoanele cu deficiențe de auz, a indicat că ordinul permite dacă persoana are minim 50% auz la ambele urechi, să îi fie considerat apt pentru categoria B, și merge și la categoria H. La întrebările adresate de avocat, a declarat că persoana trebuie să se prezinte prima dată pentru a-i fi eliberată cartela, și deja a doua oară pentru a-i fi eliberat certificatul, toate persoanele achitau în casă, și îi arătau cecurile, care se păstrează la contabilitate. În cazul în care persoana a rugat ca să îl ajute ca să îi fie eliberat certificatul, achită în casă. Obligațiile de eliberare a certificatului revin secretarului sau președintelui, adică cine este în birou, solicitanții puteau să lase banii și în birou, dar până la sfârșitul zilei se achita în casă.

În ședința de judecată **martorul** ***** a declarat că, în martie 2024 activa în cadrul Policlinicii din or. Ialoveni în calitate de medic ORL. Pe ***** și*****le cunoaște, ***** activa ca asistentă superioară, iar*****era medic cardiolog. Nu cunoaște cine era conducător al Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule, a făcut parte din ea în calitate de membru supleant. Persoanele ce veneau și solicitau certificatul, le consulta și

fixa rezultatul în fișa medicală, persoanele fiind înregistrate în Registrul de către sora medicală ***** De către ***** și*****nu au fost trimise în adresa sa persoane pentru a le fi pusă mențiunea „sănătos”. În situația dacă solicitantul nu este înregistrat în Registrul, poate califica faptul dat ca o scăpare, deoarece pe zi se adresau câte 60 persoane, pe care le înregistra sora medicală. Persoana din sală (*****) nu îi este cunoscută vizual, poate a fost la consultație, sau poate seamănă cu cineva, și nu poate ține minte dacă persoana cu datele ***** se află la evidență cu auzul. A menționat că, potrivit poziției expuse de medicul-șef, și persoanele surdo-mute au dreptul să meargă la volan, la fel a citit că persoana cu deficiențe de auz are dreptul să conducă. La întrebările adresate de avocat, a declarat că nu sunt careva norme ce ar interzice persoanelor cu probleme de auz să conducă, a studiat în acest sens regulamentul, și nu este scris despre aceasta. Fișa medicală se eliberează de către secretarul Comisiei sau președintele Comisiei, apoi se prezintă la medici.

În conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.*

Aliniatul (2) al art.101 Cod de procedură penală stipulează că, *reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Vina inculpatului ***** în comiterea infracțiunii incriminate se mai confirmă prin următoarele probe materiale și înscrisuri cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

- ***procesul-verbal din 14.05.2024, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații*** (cercetarea domiciliului și instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat), măsură efectuată în biroul de serviciu al secretarului Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere, amplasat în incinta IMSP Ialoveni, din or.Ialoveni, str.*****. Potrivit anexei nr.15 la procesul-verbal în cauză, a fost consemnată interacțiunea dintre ***** și învinuitul***** care a avut loc la data de 28 martie 2024, în intervalul de timp cuprins între ora 10:55:09-15:40:25. Astfel, potrivit imaginilor fixate, la ora 11:01:55 ***** i-a transmis învinuitei ***** o sumă de bani în valoare neidentificată, posibil în sumă totală de 200 lei (fișierul cu denumirea Recl_0798_EXP) (f.d.48-74,volumul 1);

- ***procesul-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații*** (colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice. Potrivit datelor consemnate în procesul-verbal sus numit, la 28 martie 2024, înregistrările efectuate cu privire la utilizarea dispozitivului care aparține învinuitului, ***** încep de la ora 09:13:19 (rândul cu nr. 25 al fișierului cercetat). Denumirea operațiunii efectuate la ora menționată este „*****”, la momentul respectiv, dispozitivul care aparține lui ***** se afla în raza celulei cu denumirea „***** Începând cu ora 10:22:29 până la 10:55:45 dispozitivul care aparține lui***** este fixat în zona de lucru a diferitor celule care își au adresele în o***** (f.d.89-92, volumul 1);

- **procesul-verbal din 18.10.2024, cu privire la examinarea obiectelor și documentelor ridicate în cadrul percheziției în domiciliul numitei *******, situat în *****. La examinarea volumului I al Registrului de înregistrare a adeverințelor medicale a conducătorului de vehicul și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, au fost constatate mențiuni cu referire la examinarea și eliberarea adeverințelor în cauză, în privința următoarelor persoane: ***** În procesul-verbal de examinare a fost consemnat că în registrul cercetat, la numărul de ordine 658 se regăsește mențiunea despre persoana pe nume***** fapt care confirmă eliberarea pe numele acestuia a adeverinței medicale cu nr.658 din 28 martie 2024 (f.d.107-110, volumul 1);

- **procesul-verbal de ridicare din 31.05.2024**, în care a fost consemnarea ridicării mai multor acte de la sediul IMSP Spitalul raional Ialoveni (f.d.113-126);

- **procesul-verbal de cercetare din 20.06.2024**, prin care au fost examinate documentele ridicate prin procesul-verbal din 31.05.2024, după cum urmează:

a) Registrul nr.(forma nr.083-1/e) din 06 septembrie 2023-29 decembrie 2023, privind înregistrarea adeverințelor medicale a conducătorilor de vehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, cusut, numerotat pe 47 file.

b) Ordinul nr.403-C din 21 septembrie 1992, privind angajarea asistentei medicale ***** , pe 01 filă;

c) Ordinul nr.65-C din 07 mai 2021, privind transferarea lui ***** în funcția de asistentă superioară, pe 01 filă;

d) Acordul nr.1 din 04 mai 2021 la contractul individual de muncă nr.51/13 din 01 martie 2023, pe 01 filă;

e) Obligațiunile funcționale ale asistentului superior medical, pe 04 foi;

f) Copia autenticată a ordinului nr. 52 din 13 septembrie 2023, pe 02 foi,

g) Copia autenticată a ordinului nr.18-a din 01 aprilie 2024, pe 01 filă (f.d.127-128, volumul 1);

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31.05.2024**, prin care au fost examinate Registrele de evidență a persoanelor care au fost examinate de medicii de specialitate din componența Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule și a candidaților pentru obținerea permiselor de conducere. Sintetizând informațiile cercetate, urmează a fi menționat că în registrele medicilor de specialitate din cadrul Comisiei medicale în speță, lipsesc mențiuni cu privire la examinarea a următoarelor persoane.....*****....., excepție face doar Registrul de evidență ținut de ***** Faptele consemnate coroborează cu circumstanțele stabilite prin declarațiile numitei ***** și rezultatele măsurilor speciale de investigații. În cumul toate aceste probe, inclusiv cercetarea efectuată prin procesul verbal din 31 mai 2024, confirmă faptul că persoana sus menționată, nu au fost examinată de careva medici din componența Comisiei de profil, iar mențiunile în registrul ținut de ***** , au fost efectuate în scopul înregistrării persoanei în cauză și conferirii unui aspect de legalitate și oficialitate procesului de eliberare a Adeverinței medicale obținute de acesta într-un final (f.d.129-135).

Aprecierea instanței de judecată.

Potrivit art.1 alin.(2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop*

protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Conform art.3 alin.(1) Cod penal, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.*

Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală.

Instanța reiterează că potrivit principiului prezumției nevinovăției reglementat prin art.21 din Constituție, art.8 Cod de procedură penală, garantat de art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită în modul prevăzut de lege, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în predarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.51 alin.(1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Conform art.113 alin.(1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Conform prevederilor art.389 alin.(1) Cod penal, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Soluționând chestiunile indicate la art.385 Cod de procedură penală prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază

că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul ***** a avut loc și aceasta a fost comisă de inculpat, fiind întrunite elementele constitutive ale infracțiunii și încadrează acțiunile lui intenționate în baza art.325 alin.(1) Cod penal, *coruperea activă, adică oferirea și darea personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale.*

Cu referire la învinuirea în baza art.325 alin.(1) Cod penal, instanța reține următoarele.

Potrivit prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

În acest sens, prin fapta comisă, ***** a atentat la *obiectul juridic* al infracțiunii, și anume la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, iar *obiectul imaterial* al acesteia reprezentând oferirea mijloacelor bănești necuvenite (.....din proprie inițiativă și având drept scop de a facilita eliberarea adeverinței medicale a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, care ține de atribuțiile de serviciu a ***** , a oferit și a dat acesteia, prin plasare pe masă, a unei bancnote de 200 de lei, care nu i se cuvine, care însă a fost primită de către ***** , respectiv fiind eliberată adeverința medicală a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere).

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă (art.325 din Codul penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

Prin „*oferirea*”, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin „*darea*”, în sensul art.325 alin.(1) din Codul penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, se reține prezența în acțiunile lui ***** a intenției directe în săvârșirea

infracțiunii incriminate.

***** este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind subiect al infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria infracțiunilor grave, motivul comiterii acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În aceeași ordine de idei, reieșind din principiul individualizării pedepsei potrivit prevederilor art.75-78 CP, instanțele judecătorești în toate cazurile vor aplica o pedeapsă echitabilă, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art.76 Cod penal și art.77 din Codul penal, în calitate de circumstanțe atenuante sau agravante în privința inculpatului instanța de judecată nu a

stabilit.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că: conform revendicării forma 246 inculpatul anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d.203, volumul,1) la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d.204,205,volumul,1).

Instanța nu poate reține poziția apărării care a pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului ***** or, la materialele cauzei există suficiente probe ce confirmă vinovăția acestuia, care sunt consecutive, coroborează între ele, corespund circumstanțelor și materialelor cauzei penale.

Instanța de judecată constată, că ***** a săvârșit infracțiunea la 28 martie 2024 și la momentul comiterii infracțiunii, fapta prejudiciabilă prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.16 alin.(4) din Codul penal se clasifică drept infracțiune gravă, sancțiunea normei penale incriminate prevedea în calitate de pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Ulterior, în baza Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la Codul penal, inclusiv și la art.325 Cod penal, care conform prevederilor prevăzute de art.16 alin.(2) Cod penal se clasifică drept infracțiune ușoară, deoarece sancțiunea normei penale incriminate prevede pedeapsă sub forma de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Respectiv, instanța de judecată va stabili inculpatului ***** pedeapsa reieșind din sancțiunea art.325 alin.(1) Cod penal prevăzută la momentul pronunțării prezentei sentințe, care este mai favorabilă acestuia.

Conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) din Cod penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise de inculpat, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art.325 alin.(1) Cod penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limita prevăzută de art.325 alin.(1) din Cod penal și anume în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 (patruzeci mii) lei.

Totodată, instanța de judecata constată aplicabilitatea prevederilor art.64 alin.(3¹) Cod penal, unde se stabilește, ca în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la măsura preventivă.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpatului prin ordonanța din 25.04.2025 a fost aplicată măsura preventivă-obligarea de nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, dar care a încetat e drept (f.d.41, volumul,2).

Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală, va dispune aplicarea măsurii preventive – **obligarea de a nu părăsi țara** în privința inculpatului ***** până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la liberă circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, în cazul dat ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului fiind proporțională cu circumstanțele cauzei și necesară pentru asigurarea punerii în aplicare a pedepsei penale.

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul Teodor Codreanu a solicitat de a dispune confiscarea specială prin încasarea de la ***** în proprietatea statului a sumei bănești în valoare de 200 (două sute) lei, utilizate pentru comiterea infracțiunii.

Conform art.106 Cod penal alin.(1), confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.(2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În ședință de judecată s-a constatat cu certitudine că ***** a oferit persoanei publice mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 200 lei din ce considerente instanța consideră întemeiată solicitarea procurorului și va dispune confiscarea specială prin încasarea de la ***** în proprietatea statului a sumei bănești în mărime de 200 (două sute) lei, utilizate pentru comiterea infracțiunii.

În conformitate cu art.64, art.389, art.392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

***** născut la data de***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova și i se

aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 40 000 (patru zeci mii) lei.

În temeiul art.64 alin.(3¹) Cod penal se explică lui ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică inculpatului/condamnatului ***** măsura preventivă - ***obligarea de a nu părăsi țara***, până când sentința va deveni definitivă.

Se dispune confiscarea specială prin încasarea de la ***** ***** în proprietatea statului a sumei bănești în mărime de 200 (două sute) lei, utilizate pentru comiterea infracțiunii.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Bîcu