C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.12r-74/25 Judecătoria Soroca, sediul Central
Judecător Ghenadie Tocaiuc

D E C I Z I E
În numele Legii

06 iunie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Prodan Sergiu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 14 mai 2025, prin care în privința avocatului Prodan Sergiu s-a aplicat amenda judiciară în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

În procedura Judecătoriei Soroca, sediul Central se află spre examinare cauza penală de învinuire a Lesnicenco Ana Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 26, art. 181/1 alin. (1) Cod Penal, și Focșa-Ciumac Aurica Constantin în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 26, art. 181/1 alin. (1) și art. 42 alin. (5), art. 26, art. 181/1 alin. (1) Cod Penal.

În cadrul examinării cauzei penale menționate, interesele inculpatelor Lesnicenco Ana și Focșa-Ciumac Aurica sunt reprezentate de avocatul Prodan Sergiu.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 14 mai 2025, s-a dispus aplicarea avocatului Prodan Sergiu a amenzii judiciare în mărime de 40 unități convenționale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Împotriva încheierii nominalizate, la data de 27.05.2025, a depus recurs avocatul 2000 (două mii), prin care solicită admiterea recursului, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 14 mai 2025 prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale.

În motivarea cerințelor recursului, a invocat următoarele argumente:

- în fapt, pe rolul Judecătoriei Soroca sediul Central, în procedura Judecătorului Tocaiuc Ghenadie se află pe rol cauza penală nr.1-20/25 de învinuire a inculpatelor Focșa-Ciumac Aurica şi Lesnicenco Ana în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. 5, 26, 181/1 alin.1 CP;

- pe prezenta cauză penală au fost de comun acord fixate mai multe şedinţe de judecată. La şedinţa din 07.05.2025 a întîrziat din motive întemeiate, a participat la efectuarea percheziţiei. Tot la şedinţa din 07.05.2025 au fost fixate mai multe şedinţe de judecată printre care şi şedinţa din 14.05.2025 deşi el a insistat la contramandarea acesteia indicînd că are acţiuni procesuale la Procuratura Dubăsari şi nu va reuşi să se prezinte în şedinţă la data de 14.05.2025 ora 15.00. Deşi a informat instanţa, Judecătorul abuziv a stabilit şedinţa;

- la data de 14.05.2025 la orele 11.00 s-a prezentat la Procuratura Dubîsari (s.Ustia r-l Dubăsari) unde a aşteptat o oră procurorul apoi a lucrat pînă la orele 14.00 astfel fizic nu reuşea să vină la Soroca;

- prin încheierea din 14.05.2025 pe dosarul nr.1-20/25 instanţa a dispus aplicarea faţă de el a amenzii judiciare în mîrime de 20 u.c.

- consideră încheierea menţionată ilegală prin urmare pasibilă casării din următoarele motive:

1. la şedinţa precedentă a informat instanţa despre imposibilitatea de a se prezenta la şedinţa din 14.05.2025.

- Potrivit prevederilor art.201 alin.4 p.3 CPP amenda judiciară se aplică doar în caz de neinformare a instanţei despre imposibilitate de prezentare.

2. Instanţa nu a motivat concret rea-credinţa apărătorului, motivînd soluţia doar cu formula „neprezentarea nejustificată”.

- În această ordine de idei a invocă jurisprudenţa CSJ pertinentă speţei şi anume cauza JEREGHI din 2024.

3. Sancţionarea avocatului pentru îndeplinirea altor obligaţii procesuale aduce atingere dreptului la apărare (art. 6 CEDO). Hotărârile CEDO: Salduz c. Turcia (2008); Ibrahim şi alţii c. Regatului Unit (2016); Ghid EJ-CEDO 2024, confirm acest fapt. În aceste cause Curtea a constatat încălcarea art.6 CEDO „acces efectiv la avocat”

Potrivit art. 447 al. (1) și (2) Cod de procedură penală*, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză, referințe de către participanții la proces nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei prezentate instanţei, Colegiul penal concluzionează că recursul declarat de avocat urmează a fi respins ca fiind nefondat.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe următoarele.

Conform art. 449 al. (1) pct. 1) lit. a) CPP RM, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

În acest sens, Colegiul penal menționează că potrivit art. 235 al. (1) Cod de procedură penală, *citarea în procesul penal constituie acţiunea procedurală prin care organul de urmărire penală, judecătorul de instrucţie sau instanţa de judecată asigură prezentarea unei persoane în faţa sa, pentru desfăşurarea normală a procesului penal.*

Alin. (2) şi (3) ale articolului menționat prevăd că, *persoana citată este obligată să se prezinte conform citaţiei, iar în caz de imposibilitate de a se prezenta la data, ora şi locul la care a fost citată, ea este obligată să informeze organul respectiv despre aceasta, indicând motivul imposibilităţii de a se prezenta, însă în cazul în care persoana citată nu anunţă despre imposibilitatea de a se prezenta la data, ora şi locul indicat şi nu se prezintă nemotivat la organul de urmărire penală sau la instanţă, această persoană poate fi supusă amenzii judiciare sau aducerii silite.*

Materialele cauzei atestă că în cadrul examinării cauzei penale menționate, interesele inculpatelor Lesnicenco Ana și Focșa-Ciumac Aurica sunt reprezentate de avocatul Prodan Sergiu.

Ședința de judecată privind examinarea cauzei penale în privința lui Lesnicenco Ana Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 26, art. 181/1 alin. (1) Cod Penal, și Focșa-Ciumac Aurica Constantin în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 26, art. 181/1 alin. (1) și art. 42 alin. (5), art. 26, art. 181/1 alin. (1) Cod Penal, a fost fixată penrtu data de 14 mai 2025 fiind cooordonată cu avocatul Prodan Sergiu.

Deci, se constată cu certitudine faptul că avocatul Prodan Sergiu a cunoscut despre ședința de judecată din 14 mai 2025, fapt confirmat prin procesul verbal al ședinței de judecată din 07.05.2025, la care a fost prezent avocatul Prodan Sergiu.

Respectiv, avocatul Prodan Sergiu nu a înaintat în ședința de judecată cerere privind amânarea examinării cauzei fixate pentru data de 14.05.2025 și din care motive nu s-a prezentat în ședința de judecată, care a fost coordonată în prealabil cu avocatul și cunoștea despre examinarea cauzei la 14.05.2025.

Potrivit art. 322 al. (3) Cod de procedură penală, *în cazul neprezentării în şedinţă a apărătorului şi al imposibilităţii de a-l înlocui în şedinţa respectivă, şedinţa de judecată se amână. Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancţionat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.*

Colegiul penal indică că avocatul, cunoscând cu certitudine despre data ora și ziua desfășurării examinării cauzei neîntemeiat nu s-a prezentat în ședința de judecată din 14.05.2025.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră neîntemeiate și absolut declarative afirmațiile invocate de avocatul Prodan Sergiu în recursul declarat în ce privește faptul că întemeiat nu s-a prezentat în ședința de judecată din data de 14.05.2025, dat fiind că s-a aflat la Procuratura Dubăsari.

Colegiul penal indică că conform art. 201 al. (3), (4) pct.3) Cod de procedură penală, *neprezentarea nejustificată a apărătorului legal citat în instanţă, precum şi neinformarea despre imposibilitatea prezentării, când prezenţa estee necesară, se sancţionează cu amendă judiciară în mărime de la 20 la 50 de unităţi convenţionale.*

Prin urmare, Colegiul penal consideră corectă aplicarea de către instanță în privința avocatului Prodan Sergiu a amenzii judiciare în mărime de 40 unități convenționale, care a concluzionat în virtutea circumstanţelor descrise supra, că avocatul, contrar prevederilor art. 322 al. (1) Cod de procedură penală, nu s-a prezentat la şedinţa de judecată din 14.05.2025.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră că circumstanţele constatate confirmă faptul că soluţia de aplicare a amenzii judiciare avocatului Prodan Sergiu este întemeiată, urmând a fi menținută, iar recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Prodan Sergiu declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 14 mai 2025, prin care în privința avocatului Prodan Sergiu s-a aplicat amenda judiciară în mărime de 40 unități convenționale, echivalentul a 2000 (două mii) lei, se respinge ca nefondat, încheiere care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Oxana Mironov