Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător V. Curicheru
Dosarul nr. 1 – 22177504 – 05 – 21rji – 11042023

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

18 iulie 2023 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător **Galina Vavrin**
Judecătorii **Ion Dănăilă, Natalia Bondarenco**
Cu participarea:
Avocatului Vitali Covaliov
Interpretului Liudmila Moldovanu
Condamnatului Niculin Veaceslav

A judecat în ședință de judecată deschisă în ordine de recurs cauza la plângerea condamnatului Niculin Veaceslav împotriva Instituțiilor Penitenciare din R. Moldova cu privire la condițiile de detenție contrare art. 3 CEDO,

la recursul administrației Penitenciarului nr. 5 Cahul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 martie 2023.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Analizând argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de recurs, materialele administrate la dosar și a argumentelor suplimentare prezentate în ședință, Completul de judecată, –

C O N S T A T Ă :

Plângerea condamnatului:

La data de 05 decembrie 2022, prin intermediul SEDP al Judecătoriei Cahul, sediul Central a parvenit spre examinare plângerea condamnatului *Niculin Veaceslav* împotriva Instituțiilor Penitenciare a Republicii Moldova în care solicit: constatarea faptului deținerii în Penitenciarul nr.5 Cahul în condiții contrare art. 3

CEDO în perioada 01.06.2021 până în prezent, ca ulterior să fie aplicat art.385 alin.(5) din Codul de procedură penală, din motiv că la moment sentința de condamnare nu este definitivă.

Argumentele plângerii:

Drept argumente pe înaintarea plângerii, condamnatul a invocat pretenții față de condițiile de detenție contrare art.3 CEDO în Penitenciarul nr.5 Cahul, care sunt contrare art. 3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, și anume în celula nr.13 în care se deține persistă supraaglomerare, celula are 12m/2, însă 1,5 m/2 îl ocupă WC-ul. În celulă se dețin 5 persoane, lipsește sistemul de ventilare, umiditate, mucegai. Sunt nevoiți să efectueze reparație din cont propriu. În Blocul 1, Postul 2 lângă celula condamnatului se află orificiu de canalizare, persistă un miros insuportabil, din care motiv nu poate deschide geamul pentru aerisirea celulei, fiind afectat moral și psihologic. Susține că în celulă sunt insecte parazitare, șoareci. Periodic se efectuează dezinsecție însă nu este eficientă. Are pretenții față și de hrană, nu corespunde normelor și anume nu se acordă carne, pește și ouă. Nu este acordată lingerie o dată la 10 zile așa cum prevede legislația.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 07 martie 2023 s-a admis parțial plângerea condamnatului *Niculin Veaceslav*.

S-a constatat deținerea lui *Niculin Veaceslav* în condiții contrare art.3 CEDO în Penitenciarul nr.5–Cahul, pentru perioada 02.06.2021-07.03.2023, ceea ce constituie **642** zile.

Recursul Penitenciarului nr. 5 Cahul:

Legalitatea încheierii judecătorului de instrucție a fost contestată cu ***recurs la 09 martie 2023 de către administrația Penitenciarul nr. 5 Cahul***, în care solicită casarea încheierii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a plângerii condamnatului *Niculin Veaceslav* privind aplicarea art. 473^4 și art. 385 alin.(5) CPP. Argumente detaliate în susținerea recursului, administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul în cererea de recurs nu a menționat.

Termenul de depunere a recursului:

Conform art. 473[4] alin.(9) CPP, *încheierea adoptată în condițiile prezentului articol este executorie imediat, însă poate fi atacată cu recurs la curtea de apel de către părți, în termen de 10 zile de la data pronunțării, prin intermediul instanței de fond*.

Lucrările dosarului, atestă că instanța de judecată a pronunțat încheierea în ședința din 07 martie 2023, în prezența condamnatului, avocatului acestuia și a reprezentantului Penitenciarului nr. 5 Cahul.

Cererea de recurs a fost depusă de Penitenciarul nr. 05 Cahul la data de 09 martie 2023.

Astfel, se atestă respectarea termenului pentru exercitarea căii de atac recurs de către Penitenciarul nr. 5 Cahul.

Argumentele participanților în fața instanței de recurs:

Recurentul – Administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul, reprezentată de Tudoreanu Elena, în baza procurii, în ședința instanței de recurs a susținut argumentele invocate în cererea de recurs, solicitând admiterea acestuia în sensul în care a fost formulat.

Avocatul Covaliov Vitali și condamnatul Niculin Veaceslav în ședința instanței de recurs au solicitat respingerea recursului înaintat de instituția penitenciară.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată conchide respingerea recursului înaintat de administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul, cu menținerea încheierii primei instanțe.

Potrivit art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a) CPP, *judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

După cum rezultă din materialele cauzei, condamnatul *Niculin Veaceslav* execută pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 martie 2019, în baza *****, de 08 ani închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani.

Termenul executării pedepsei cu închisoare stabilită lui *Niculin Veaceslav* urmează a fi calculat din momentul reținerii, cu includerea în arest termen perioada

de menținere în stare de arest preventiv de la 23 februarie 2016 până la 19 august 2016 și de la 19 august 2016 – 16 septembrie 2016.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 29.06.2020, a fost casată integral sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11.03.2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care *Niculin Veaceslav a fost condamnat în baza* ***** de 06 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a exercita activitate în domeniul circulației drogurilor pe un termen de 5 ani.

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție, din 25.01.2021, s-a casat total decizia Colegiului judiciar al Curții de Apel Cahul din 29 iunie 2020, în cauza penală cu restituirea cauzei spre rejudecare, în aceiași instanță de apel, în alt complet de judecată.

De asemenea, prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11.03.2020, s-a constatat deținerea lui Niculin Veaceslav în condiții contrare art.3 CEDO în calitate de condamnat în Penitenciarul nr.5 Cahul pentru perioada 28.10.2019-11.03.2020, ceea ce constituie 136 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 21.08.2020, menținută prin decizia Curții de Apel Cahul din 20.10.2020, s-a constatat deținerea lui Niculin Veaceslav în condiții contrare art.3 CEDO în calitate de prevenit în Penitenciarul nr.13-Chișinău în perioada 29.02.2016-22.07.2016, Penitenciarul nr. 5 Cahul în perioada 23.07.2016 — 19.08.2016 în total pentru 171 zile și în calitate de condamnat în Penitenciarul nr. 5 Cahul în intervalul 28.10.2019-21.08.2020 pentru 298 zile. Se reduce pedeapsa neexecutată a lui Niculin Veaceslav cu 342 zile pentru detenție în condiții contrare art.3 CEDO în calitate de prevenit calculând 2 zile închisoarea pentru o zi de arest preventiv. S-a redus pedeapsa neexecutată a lui Niculin Veaceslav pentru condiții precare de detenție în calitate de condamnat calculând 2 zile de reduceri pentru 10 zile de detenție în P-5 Cahul ceea ce constituie 59 zile, iar în total a reduce pedeapsa neexecutată a lui Niculin Veaceslav cu 401 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01.06.2021, s-a admis parțial plângerea condamnatului Niculin Veaceslav, s-a constatat deținerea lui în condiții contrare art.3 CEDO, s-a redus cu 10 zile din termenul pedepsei neexecutate.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 14.09.2021 a fost admis recursul declarat de administrația Penitenciarului nr.5 Cahul, recursul declarat de condamnatul Niculin Veaceslav cu casarea integrală a încheierii judecătoriei

Cahul, sediul Central din 01.06.2021, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, de admiterea parțială a plângerii lui Niculin Veaceslav privind constatarea în condiții contrare art.3 CEDO ca ulterior pretenția compensării echitabile să fie soluționată la/sau după adoptarea/ rămânerea sentinței definitive.

Condamnatul *Niculin Veaceslav* pe parcursul executării pedepsei, la data de 05 decembrie 2022 a sesizat instanța de judecată cu prezenta plângere, invocând pretenții referitor la condițiile de detenție contrare prevederilor art. 3 din CEDO pentru perioada aflării sale în Penitenciarul nr.5-Cahul.

Judecătorul de instrucție fiind investit cu examinarea plângerii condamnatului, a ajuns la concluzia admiterii acesteia, cu constatarea detenție condamnatului *Niculin Veaceslav* contrare art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 5 Cahul.

Verificând legalitatea încheierii contestate, Completul de judecată consideră că judecătorul de instrucție întemeiat a ajuns la concluzia de a admite plângerea condamnatului *Niculin Veaceslav* și de a constata încălcarea condițiilor de detenție garantate de art. 3 din CEDO deținerea acestuia în Penitenciarul nr. 5 Cahul în perioada 02 iunie 2021 – 07 martie 2023, ceia ce constituie 642 zile, urmând ca asupra reducerii termenului de pedeapsă să fie soluționat la devenirea definitivă a sentinței judecătorești emisă în privința condamnatului Niculin Veaceslav.

Potrivit art. 469 alin.(1) pct.171) CPP, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, și anume: constatarea condițiilor de detenție a condamnaților.

Conform art. 473^2 alin.(1), (2), (3), (5) CPP, plângerea împotriva administrației instituției penitenciare referitoare la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, afectează drepturile condamnatului sau ale prevenitului, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, poate fi înaintată de către condamnat sau prevenit, personal sau prin intermediul unui avocat, la instanța de judecată în a cărei rază teritorială se află instituția penitenciară în care se deține condamnatul sau prevenitul ori, după caz, din care a fost eliberat.

Plângerea referitoare la condițiile de detenție menționate la alin.(1) trebuie să conțină datele privind perioada și locul detenției, precum și descrierea detaliată a condițiilor materiale care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului, cu solicitarea de a obliga administrația instituției penitenciare să

înlăture condițiile materiale contestate. La plângere pot fi anexate explicațiile altor condamnați sau preveniți, copiile plângerilor anterioare, adresate administrației instituției penitenciare sau autorităților de supraveghere, și răspunsurilor lor, alte probe relevante. Concomitent cu depunerea plângerii, se expediază o copie a acesteia, cu anexarea materialelor respective, către organul care pune în executare sentința sau încheierea.

Condamnații care au fost deținuți cel puțin 10 zile în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, drepturi care reies din obligația statului de a asigura condițiile de detenție, pot solicita, cu titlu de despăgubiri, reducerea pedepsei.

Plângerea referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnatului sau ale prevenitului se depune pe parcursul detenției în condiții contrare prevederilor art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale sau în termen de 6 luni de la data când nu mai sunt deținuți în astfel de condiții, dar nu mai târziu de 4 luni de la eliberarea lor din locul de detenție.

În contextul dispozițiilor citate, judecătorul de instrucție întemeiat a constatat că, plângerea condamnatului *Niculin Veaceslav* referitoare la condițiile de detenție contrare art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 5 Cahul, este depusă cu respectarea pe deplin a cerințelor de formă și conținut și a termenului stabilit de norma legală.

Potrivit art. 473^3 alin.(2), (3) CPP, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a condițiilor de detenție invocate de condamnat sau prevenit și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine reprezentantului administrației instituției penitenciare.

Pentru examinarea plângerii, reprezentantul administrației instituției penitenciare prezintă instanței de judecată în scris, în termen de 10 zile, un raport în care răspunde la toate pretențiile invocate de condamnat sau prevenit în plângere, cu menționarea măsurilor întreprinse pentru înlăturarea condițiilor de detenție contestate, dacă asemenea măsuri au fost întreprinse. Copia raportului și a materialelor anexate la acesta se înmânează condamnatului sau, după caz, prevenitului care a depus plângerea de către reprezentantul administrației instituției penitenciare.

Iar, art. 473^4 alin.(2), (3), (4) CPP prevede că, la evaluarea condițiilor de detenție, instanța de judecată ține cont de efectele cumulative ale condițiilor

generale raportate la caracteristicile individuale respective ale condamnatului sau ale prevenitului, precum și de perioada în care condamnatul sau prevenitul a fost deținut în condițiile contestate.

La depunerea prezentei plângeri, cât și în ședința de judecată, condamnatul *Niculin Veaceslav* a invocat deținerea sa în condiții contrare art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 5 Cahul.

Astfel, întru executarea prevederilor art. 473^3 alin.(3) CPP, Penitenciarul nr. 5 Cahul, a prezentat instanței de judecată un raport privitor la condițiile de detenție a condamnatului *Niculin Veaceslav*.

Potrivit Raportului prezentat de către administrația Penitenciarului nr.5-Cahul nr.2/71 din 09 ianuarie 2023, condamnatul *Niculin Veaceslav* s-a aflat în condiții de detenție acceptabile și care corespund minimului de detenție necesar conform condițiilor izolatorului de urmărire penală, fiind deținut în Penitenciarul nr.5-Cahul, în perioada 18 octombrie 2022-până în prezent/27 martie 2023/, fiind deținut în celulele nr.1, 3, 18, și 2.

Curtea Europeană în practica sa, inclusiv în cauzele contra Moldovei, a statuat că art. 3 CEDO consfințește una din cele mai fundamentale valori ale unei societăți democratice. Acesta interzice, în termeni absoluți, tortura și tratamentele sau pedepsele inumane sau degradante, indiferent de circumstanțe și de comportamentul victimei (Mozer c. Moldovei și Rusiei, 23 februarie 2016, cauza Rotaru c. Moldovei, 15 februarie 2011, cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007).

La constatarea condițiilor de detenție, instanța națională va ține cont de faptul că maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate pentru a cădea sub incidența art. 3. Evaluarea acestui nivel minim este, prin natura lucrurilor, relativă. El depinde de toate circumstanțele cauzei, precum ar fi durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, de sexul, vârsta și starea sănătății victimei (cauza Islanda c. Regatul Unit, 18 ianuarie 1978, cauza Ciorap c. Moldovei, 19 iunie 2007).

Totodată, statul trebuie să asigure ca persoana să fie deținută în condiții care sunt compatibile cu respectarea demnității sale umane. Ca modul și metoda de executare a pedepsei să nu cauzeze persoanei suferințe sau dureri de o intensitate care să depășească nivelul de suferință inerent detenției și că având în vedere exigențele detenției, sănătatea și integritatea persoanei să fie în mod adecvat asigurate, printre altele, prin acordarea asistenței medicale necesare (cauza Kudla c. Poloniei, 26 octombrie 2000). Atunci când sunt evaluate condițiile de detenție,

trebuie luate în considerație efectele cumulative ale acestor condiții, precum și durata detenției (Ostrovar c. Moldovei, 13 septembrie 2005).

Drept urmare, judecătorul de instrucție, apreciind condițiile de detenție invocate de către autorul plângerii, coroborate cu poziția instituției penitenciare consemnată în raportul anexat la materialele cauzei, cât și prin prisma principiilor generale stabilite în jurisprudența Curții Europene cu referire la încălcarea art. 3 CEDO, întemeiat a ajuns la concluzia temeiniciei plângerii înaintate de condamnatului *Niculin Veaceslav*, constatând detenția acestuia contrară art. 3 CEDO în Penitenciarul nr. 5 Cahul, pentru perioada 02 iunie 2021 – 07 martie 2023, ceia ce constituie 642 zile.

Analizând argumentele condamnatului *Niculin Veaceslav* în coraport cu informația reflectată în raportul prezentat de către Penitenciarul nr. 5 Cahul, judecătorul de instrucție întemeiat a reținut că administrația instituției penitenciare nu a probat faptul deținerii condamnatului *Niculin Veaceslav* în condiții decente pe toată perioada aflării acestuia în custodia statului, care ar corespunde prevederilor legale și nu ar fi o încălcare a dispoziției art. 3 CEDO.

De asemenea nu pot fi reține ca întemeiate argumentele instituției penitenciare invocate în sensul asigurării minimului necesar de condiții pentru detenția condamnatului *Niculin Veaceslav* în situația în care nu au fost probate, iar minimul necesar indicat de administrația instituției penitenciare respective, nu corespunde standardelor internaționale ce ar exclude un tratament inuman și/sau degradant al deținutului.

Pentru a cădea sub incidența art. 3 CEDO, maltratarea trebuie să atingă un nivel minim de severitate, evaluarea căruia este, prin natura lucrurilor, relativă, și care depinde de toate circumstanțele cauzei, precum durata maltratării, urmările sale fizice și psihice și, în unele cazuri, vârsta, starea de sănătate a deținutului.

Astfel, evaluarea condițiilor de detenție se face nu doar în baza criteriilor principale, cum sunt suprafața locuibilă cei revine fiecărui deținut și condițiile sanitare, dar și celelalte condițiilor care au influență asupra detenție, cum ar fi nivelul de funcționare a sistemului de aerisire a celulei, sistemul de canalizare, cantitatea și calitatea hranei, accesul și calitatea asistenței medicale, accesul permanent la apă potabilă, inclusiv pentru igiena personală, existența lingeriei de pat, care în Penitenciarul nr. 5 Cahul nu ating pragul minim de suficiență.

Sub aspectul respectării standardelor minime ce vizează spațiul locuibil în care a fost deținut condamnatul *Niculin Veaceslav* în Penitenciarul nr. 5 Cahul,

Completul de judecată analizând raportul instituției penitenciare, apreciază critic suprafața m^2 ce revine unui condamnat indicată de instituția penitenciară, în condițiile în care fiecare celulă în care s-a aflat condamnatul este dotată inclusiv și cu paturi etajate. Respectiv rămâne a fi incert modul în care este asigurat standardul minim referitor la suprafața locuibilă ce-i revine condamnatului/ deținutului care locuiește pe partea superioară a patului. Suprafața locuibilă în care a locuit condamnatului în diferite celule declarată de Penitenciarul nr. 5 Cahul, nu poate fi reținută, întrucât în suprafața locuibilă a condamnatului se include mobilierul, inclusiv paturile, cu care este dotată celula, or din raportul Penitenciarului nr. 5 Cahul rezultă cu certitudine că din suprafața totală a celulei a fost exclus doar blocul sanitar. Fotografiile anexate la materialele cauzei, o dată în plus confirmă nerespectarea standardului minim referitor la suprafața locuibilă ce-i revine condamnatului/ deținutului, care potrivit Codului de executare, nu poate fi mai mică de $4m^2$.

Suplimentar se notează și raportul întocmit de membrii Consiliului pentru Prevenirea Torturii la data de 03 septembrie 2019 în rezultatul vizitei de monitorizare efectuată în Penitenciarul nr. 5 Cahul în care au constatat următoarele condiții de detenție: în majoritatea celulelor vizitate de către Consiliu, starea materială a celulelor este nesatisfăcătoare, cu aer greu, lenjerie în stare nesatisfăcătoare, veceul fiind situat imediat lângă paturile de dormit. Celulele necesită să fie reparate, unele celule sunt înguste. Celule au blocuri sanitare, accesul spre WC este neadaptat pentru persoanele în etate sau cu dizabilități locomotorii. Deținuții au acces la aerisirea naturală a celulei, deținuți de sine stătător pot închide sau deschide geamul din celulă. Lenjeria de pat este uscată în celulă sau pe o funie în curțile de plimbare. Accesul la baie este asigurat cel puțin o dată în săptămână, conform orarului instituției. Astfel, Consiliul în rezultatul vizitei a constatat mai multe deficiențe, inclusiv: *Condiţiile materiale de detenţie în tot penitenciarul nu corespund standardelor naţionale şi internaţionale de detenţie.*

La acest segment, se notează că deși Raportul Consiliul pentru prevenirea Torturii a fost realizat la 03 septembrie 2019, perioadă în care condamnatul *Niculin Veaceslav* nu era deținut în Penitenciarul nr. 5 Cahul, administrația Penitenciarului nr. 5 Cahul nu a prezentat instanței de judecată probe care să dovedească ameliorarea dificultățile descrise în Raportul Consiliului pentru prevenirea torturii al vizitei în Penitenciarul nr. 5 Cahul pe parcursul anilor 2021-2023 în care a fost deținut condamnatul *Niculin Veaceslav*. Drept urmare, prima instanță întemeiat a

ajuns la concluzia că dificultățile cu care s-a confruntat *Niculin Veaceslav* pe parcursul detenției sale în Penitenciarul nr. 5 Cahul, au depășit nivelul de suferință inerent detenției și au atins pragul de severitate contrar art. 3 al Convenției, fiind suficiente pentru a constata încălcările admise în instituția penitenciară respective.

Cu referire la starea sanitaro-igienică din Penitenciarul nr. 5 Cahul, în raport s-a făcut trimitere la prestarea serviciilor de deratizare și dezinsectizare cu agenții economici de profil, referindu-se la general, însă instanța de recurs reține că schimbările privitor la starea de igienă a celulelor condamnaților nu este la nivel, fapt ce în atare situație prin aceste acțiuni se atinge drepturile deținuților la integritatea și sănătatea personală.

Penitenciarul nr. 5 Cahul în raportul său nu a indicat că condamnații/deținuții în timpul liber, adică pe parcursul zilei, au posibilitate de a se ocupa și cu alte activități care ar implica deplasarea din celulă, menționând doar existența pe teritoriul penitenciarului a unor locuri speciale amenajate pentru plimbări.

Referitor la posibilitățile condamnaților/ deținuților de a avea grijă de igiena personală, din raportul Penitenciarului nr. 5 Cahul rezultă că hainele și lenjeria de pat a condamnaților sunt spălate în spălătoria penitenciarului și uscate în locuri speciale amenajate, iar la sosirea în penitenciar persoana este asigurată cu obiecte de primă necesitate conform normelor stabilite. În acest sens, Completul de judecată remarcă caracterul general – abstract al raportului întocmit de Penitenciarul nr. 5 Cahul referitor la aceste condițiile de detenție a condamnatului *Niculin Veaceslav*.

În susținerea raționamentelor expuse, Curtea Europeană a nota că, la examinarea unor astfel de plângeri, sarcina probațiunii îi revine autorității în custodia căruia se află ori s-a aflat persoana, însă în asemenea situații, alegațiile despre relele tratamente contrare art. 3 al convenției, trebuie să se bazeze pe probe corespunzătoare. Pentru a aprecia aceste probe, Curtea Europeană aplică, de obicei, standardul probațiunii ”dincolo de orice dubiu rezonabil”(cauza Irlanda c. Regatului Unit, 19 ianuarie 1978, cauza Boicenco c. Moldovei, 11 iulie 2006, cauza Breabin c. Moldovei, 07 aprilie 2009, cauza Gurgurov c. Moldovei, 16 iunie 2009). O astfel de probă derivă din coexistența unor concluzii suficient de întemeiate, clare și concordante sau din prezumții de fapt similare care nu pot fi puse la îndoială (cauza Gorobeț c. Moldovei, 11 octombrie 2011).

Drept urmare, Completul de judecată constată că condițiile sanitare și igienice în care a fost deținut condamnatul *Niculin Veaceslav* în Penitenciarul nr. 5 Cahul, indicate în plângerea sa, și susținute în ședința de judecată, nu corespund standardelor minime, prevăzute în acest sens de legislația națională și internațională, motiv din care situația de fapt invocată de condamnat își găsește pe deplin confirmarea. Pe asemenea raționamente, prima instanță întemeiat a ajuns la concluzia constatării încălcării prevederilor art. 3 din CEDO, referitor la condițiile de detenție în Penitenciarul nr. 5 Cahul în perioada 02 iunie 2021 – 07 martie 2023, ceia ce constituie 642 zile.

Din materialele dosarului rezultă că sentința judecătorească emisă în privința lui *Niculin Veaceslav* este contestată cu apel, și cauza se află pe rolul instanței de apel, respectiv pedeapsa stabilită lui *Niculin Veaceslav* nefiind definitivă, nu poate fi redusă în conformitate cu prevederile art. 473^4 CPP.

Conform art. 466 alin.(1) CPP, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executoriu la data când a rămas definitivă.

Prin urmare, întemeiat judecătorul de instrucție a ajuns la concluzia că asupra compensării termenului din pedeapsă pentru deținere în condiții de detenție contrare art. 3 CEDO, urmează să se expună instanța de judecată care examinează cauza în privința lui *Niculin Veaceslav* sau ulterior după devenirea definitivă și irevocabilă a sentinței, aceasta se poate adresa judecătorului de instrucție în ordinea prevăzută de art. 473^4 CPP pentru aplicarea remediului compensatoriu.

La înaintarea recursului, administrația instituției penitenciare nu a făcut referire la nici unul din temeiurile pentru înaintarea recursului prevăzut de art. 444 alin.(1) CPP. Analizând încheierea judecătorească, instanța de recurs din oficiu nu a constatat erori de drept comise de către judecătorul de instrucție la examinarea cauzei în prima instanță pentru a interveni în soluția adoptată.

Generalizând constatările descrise în prezenta decizie, Completul de judecată respinge ca neîntemeiate argumentele Penitenciarului nr. 5 Cahul invocate în cererea de recurs depusă împotriva încheierii judecătorului de instrucție.

Astfel, Completul de judecată conchide de a respinge recursul administrației Penitenciarului nr. 5 Cahul, cu menținerea încheierii primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. 447 – 449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se respinge recursul administrației Penitenciarului nr. 5 Cahul.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 07 martie 2023 în cauza la plângerea condamnatului Niculin Veaceslav împotriva Instituțiilor Penitenciare din R. Moldova cu privire la condițiile de detenție contrare art. 3 CEDO.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței **Galina Vavrin**

Judecătorii **Ion Dănăilă**

Natalia Bondarenco