Dosar nr. 2-22950/25 (2-25155604-12-2-05112025-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

21 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Balan Gheorghe
Grefier Boclincă Cornelia
Cu participarea:
Reprezentantei reclamantei Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, avocatei Popil Angela
În absența:
Pârâtului Ganjea Oleg

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Ganjea Oleg privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și dobânzii de întârziere,-

a constatat:

La **04 noiembrie 2025** Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, prin intermediul reprezentante sale, avocatei Popil Angela, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Ganjea Oleg privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a indicat că, la 03 octombrie 2024, în Chişinău, s-a produs accidentul de circulație în care au fost implicate autovehiculul de model „*****”, cu n. î. *****, condus de Șopotinschi Marcel, autovehiculul de model „*****”, cu n. î. *****, condus de Savinîh Alisa, autovehiculul de model „*****”, cu n. î. ***** condus de Bagrin Alin, troleibuz cu n. b. 2436, condus de Trelea Alexei și autovehiculul de model „*****”, cu n. î. *****, condus de Ganjea Oleg.

Mai indică Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, nr MAI06564031 din 29 noiembrie 2024, Ganjea Oleg a fost

recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier şi sancţionat pentru comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 229 alin.(2), (3) şi art. 242 alin.(2) din Cod contravenţional, iar prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 26 noiembrie 2024 ultimul a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal.

Menționează Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” că, având în vedere faptul că Ganjea Oleg exploata autovehiculul de model „*****”, cu n. î. *****, fără a deține polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, la 29 noiembrie 2024 și, respectiv, la 09 decembrie 2024, Șopotinschi Marcel, care acționa, în temeiul baza procurii, nr. 2-411 din 13 ianuarie 2023, în numele și în interesele proprietarului autovehiculului de model „*****”, cu n. î. *****, Litviniuc Eugeniu, și, respectiv, proprietara autovehiculului de model „*****”, cu n. î. *****, Savinîh Alisa, au înaintat pe numele ei cereri de despăgubire, solicitând instrumentarea dosarelor de daune și determinarea cuantumului despăgubirilor de asigurare pentru deteriorarea autovehiculelor, ceea ce a și făcut, deschizând dosarul de daune, nr. FVS/24/182 din 29 noiembrie 2024 și, respectiv, dosarul de daune, nr. FVS/24/190 din 09 decembrie 2024.

Relevă Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” că, prin demersul, nr. 02-3161/24 din 29 noiembrie 2024 și demersul, nr. 02-3223/24 din 09 decembrie 2024, a remis dosarele de daune nominalizate în adresa SRL „Eurotaxglas” în vederea constatării tuturor deteriorărilor cauzate autovehiculelor indicate, determinării costurilor pentru reparația și/sau înlocuirea părților sau pieselor avariate, cu scopul stabilirii cuantumului despăgubirilor de asigurare, despre care fapt, prin scrisoarea, nr. FVS/24/182 din 29 noiembrie 2024 și, respectiv, scrisoarea, nr. FVS/24/190 din 10 decembrie 2024, l-a notificat pe Ganjea Oleg și l-a invitat să participe la examinarea autovehiculelor avariate la 09 decembrie 2024 și, respectiv, la 17 decembrie 2024, avertizându-l că în cazul neprezentării la datele stabilite, examinarea acestora se va efectua în lipsa lui, însă ultimul n-a participat la examinarea autovehiculelor, din care considerente procesul-verbal de constatare a pagubelor din 09 decembrie 2024 și, respectiv, procesul-verbal din 17 decembrie 2024 au fost întocmite fără participarea sa.

Remarcă Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” că, urmare a descoperirii a altor pagube produse în urma accidentului de circulație din 03 octombrie 2024, care nu au putut fi constatate inițial și consemnate în procesul-verbal de constatare a pagubelor, la 09 decembrie 2024 și, respectiv, la 17 decembrie 2024, Șopotinschi Marcel și, respectiv, Savinîh Alisa au solicitat examinarea suplimentară a autovehiculelor avariate, despre care fapt, prin scrisoarea, nr. FVS/24/182/SUPL din 10 decembrie

2024 (f.d.-61, 62) și, respectiv, prin scrisoarea, nr. FVS/24/190/SUPL din 23 decembrie 2024, l-a notificat pe Ganjea Oleg și l-a invitat să participe la examinarea suplimentară a autovehiculelor avariate la 17 decembrie 2024 și, respectiv, 08 ianuarie 2025, avertizându-l că în cazul neprezentării la datele stabilite, examinarea suplimentară a acestora se va efectua în lipsa lui, însă ultimul n-a dat curs invitațiilor și n-a participat la examinarea suplimentară a autovehiculelor, din care considerente procesul-verbal suplimentar de constatare a pagubelor din 17 decembrie 2024 și, respectiv, procesul-verbal suplimentar de constatare a pagubelor din 08 ianuarie 2025 au fost întocmite în lipsa acestuia.

Subliniază Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" că, prin scrisoarea, nr. 02-30/25 din 09 ianuarie 2025 și, respectiv, scrisoarea, nr. 02-331/25 din 07 februrie 2025, l-a informat pe Ganjea Oleg despre finalizarea instrumentării dosarului de daune, nr. FVS/24/182 și, respectiv, nr. FVS/24/190, comunicându-i despre dreptul său de a face cunoștință cu lucrările dosarelor de daune și formularea eventualelor obiecții asupra proceselor-verbale de constatare a pagubelor și cuantumului despăgubirilor de asigurare calculate, însă ultimul nu a reacționat la aceste scrisori și nu a făcut uz de dreptul său de a formula obiecții asupra acestor procese-verbale sau lucrărilor dosarelor de daune, din care considerente, cu Șopotinschi Marcel și, respectiv, Savinîh Alisa, au fost semnate Acordul privind stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare, FVS/24/182 din 15 ianuarie 2025 pentru deteriorarea autovehiculului de model „*****", cu n. î. *****, fiind agreat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 85229 lei, determinat conform Raportului de evaluare, nr. 0001/2025/BNAA din 03 ianuarie 2025, și, respectiv, Acordul privind stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare, FVS/24/190 din 07 februarie 2025 pentru deteriorarea autovehiculului de model „*****", cu n. î. *****, fiind agreat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de 307245 lei, determinat conform Raportului de evaluare, nr. 0043/2025/BNAA din 13 ianuarie 2025.

Accentuează Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" că, prin Decizia, nr. 12 din 15 ianuarie 2025, cu privire la regularizarea dosarului de daune, nr. FVS/24/182, și, respectiv, Decizia, nr. 88 din 07 februarie 2025, cu privire la regularizarea dosarului de daune, nr. FVS/24/190, a aprobat plata despăgubirilor de asigurare în mărime de 85229 lei, destinată pentru restabilirea autovehiculului de model „*****", cu n. î. *****, și, respectiv, în mărime de 307245 lei, destinată pentru restabilirea autovehiculului de model „*****", cu n. î. *****, iar prin ordinul de plată, nr. 1879 din 24 ianuarie 2025 și, respectiv, ordinul de plată, nr. 1921 din 07 februarie 2025, a efectuat transferul acestor sume la contul bancar deschis pe numele lui Șopotinschi Marcel și, respectiv, pe numele lui Savinîh Alisa.

Susține Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” că, în vederea recuperării în ordine de regres a despăburilor de asigurare plătite ca urmare a deteriorării autovehiculului de model „*****”, cu n. î. *****, și, respectiv, autovehiculului de model „*****”, cu n. î. *****, precum și soluționării litigiilor pe cale amiabilă, la 27 februarie 2025, a expediat în adresa lui Ganjea Oleg, pretenția, nr. 02-525/25 și, respectiv, pretenția, nr. 02-522, prin care a solicitat restituirea despăgibirilor de asigurare în mărime de 85229 lei și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 1200 lei și, respectiv, în mărime de 307245 lei și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 1200 lei, în termen de 7 zile de la data recepționării pretenției, însă ambele pretenții au fost restituite de către factorul poștal cu mențiunea „nereclamat”.

Consideră Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” că au fost epuizate toate căile de recuperare în ordine de regres pe cale extrajudiciară de la Ganjea Oleg a despăgubirilor de asigurare plătite urmare a comiterii de către ultimul a accidentului rutier din 03 octombrie 2024 și a cheltuielilor de instrumentare a dosarelor de daune, din care considerente este îndreptățită să-l acționeze în judecată pentru încasarea silită a acestora, dar și a dobânzii de întârziere, precum și a cheltuielilor de judecată.

Solicită Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” încasarea de la Ganjea Oleg în beneficiul ei a despăgubirii de asigurare în mărime de 392474 lei, cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 2400 lei, dobânzii de întârziere pentru perioada 25 martie 2025 – 29 septembrie 2025 în mărime de 28618,09 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, taxei de stat în mărime de 13254,73 lei și de asistență juridică în mărime de 10500 lei, în total 447446,82 lei.

În ședință judiciară reprezentanta reclamantei Asociația Obșteștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule”, avocata Popil Angela, a susținut acțiunea integral și a solicitat admiterea ei ca întemeiată pe motivele invocate.

Fiind legal citat despre data, locul și timpul examinării cauzei (prin telefonogramă – f.d.-92), pârâtul Ganjea Oleg, fără careva motive întemeiate (n-a adus la cunoștința instanței motivele), în ședință judiciară nu s-a prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele reprezentantei reclamantei, instanța de judecată ajunge la concluzia că **cererea de chemare în judecată este întemeiată** din considerentele ce succed.

Astfel, **art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă** prevede că, *„fiecare parte trebui să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și*

obiecţiilor sale dacă legea nu prevede altfel”, iar **alin.(3) același articol** prevede că, *„circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept materiala și procedural ce urmează a fi aplicate”*.

Conform **art. 121 Cod de procedură civilă**, *„instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”,* iar conform **art. 122 același Cod**, *„circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor”*.

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

În conformitate cu **art. 14 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„la judecarea cauzelor civile în primă instanță, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere și ordonanță”*.

Potrivit **art. 239 Cod de procedură civilă**, *„hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”*, iar potrivit **art. 240 alin.(1) același Cod**, *„la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii”*.

Art. 774 alin.(1) Cod civil prevede că, *„în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face”*, iar **art. 776 alin.(1) Cod civil** prevede că, *„**obligațiile se nasc din** contract, **fapt ilicit (delict)** și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii”*.

Art. 1998 alin.(1) Cod civil prevede că, *„cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie **este obligat să repare prejudiciul patrimonial**, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune”*, iar **alin.(3) același articol** prevede că, *„o altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege”*.

Potrivit **art. 2013 alin.(1) Cod civil,** *„persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea*

vehiculelor, a instalaţiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanţelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcţii etc.) ***au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit*** *dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unui eveniment prevăzut la art. 2012 (cu excepţia cazurilor în care prejudiciul a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenţia persoanei vătămate",* iar potrivit **alin.(2) același articol**, *„**obligaţia de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit** în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care şi-a asumat paza izvorului de pericol sporit".*

Potrivit **alin.(5) același articolului** precitat, *„prejudiciul cauzat posesorilor izvoarelor de pericol sporit ca rezultat al interacţiunii acestora se repară potrivit dispoziţiilor art. 1998".*

În conformitate cu **art. 2024 alin.(1) Cod civil,** *„persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel".*

În conformitate cu **art. 1 alin.(1) lit. a) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule**, **nr. 106 din 21 aprilie 2022**, *„prezenta lege reglementează raporturile juridice dintre asigurători, asigurați și persoane terțe ce derivă din contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de accidente de vehicule, precum și modul de realizare a acestui tip de asigurare",* iar în conformitate cu **lit. b) același alineat al articolului precitat***, „prezenta lege reglementează modul de organizare și funcționare a Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule".*

Art. 2 alin.(1) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule, **nr. 106 din 21 aprilie 2022,** prevede că, *„obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire și în limitele de răspundere ale acestei asigurări",* iar **art. 3 aceeași Lege,** prevede că, *„**utilizator** – persoană fizică sau juridică care deține sau utilizează un vehicul, al cărui proprietar îi acordă dreptul de folosință asupra acestuia, pe o anumită perioadă, în baza unui contract de locațiune, a unui contract de leasing sau a altui act juridic întocmit în conformitate cu legislația, precum și altă persoană care conduc vehiculul cu sau fără consimțământul proprietarului. În cadrul cursurilor de șoferi, utilizator se consideră persoana care efectuează instruirea în conducerea vehiculului".*

Potrivit **art. 4 alin.(1) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule**, **nr. 106 din 21**

aprilie 2022, *„persoanele care utilizează vehicule înregistrate în Republica Moldova sunt obligate să încheie contracte de asigurare obligatorii RCA pentru orice cazuri de răspundere civilă delictuală pentru pagube produse de accidente de vehicule. Contractul de asigurare obligatorie RCA acoperă în mod obligatoriu atât daunele materiale, cât și vătămările corporale, decesul și prejudiciile morale”.*

Din conținutul **art. 8 alin. (1) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule**, **nr. 106 din 21 aprilie 2022,** reiese că, *„asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului și asigurătorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie și/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale autorității de supraveghere. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul și-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului”,* iar din conținutul **alin.(6) același articol,** reiese că, *„încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA internă se probează cu polița de asigurare RCA, iar încheierea contractului de asigurare obligatorie RCA externă – cu certificatul de asigurare „Carte Verde”. Polița de asigurare obligatorie RCA și/sau certificatul de asigurare „Carte Verde” se eliberează cu condiția achitării integrale a primei de asigurare”.*

Potrivit **art. 19 alin.(7) lit. a) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule**, **nr. 106 din 21 aprilie 2022**, *„drepturile persoanei păgubite se plătesc în limitele de răspundere stabilite la art. 13 și în condițiile prevăzute la art. 39 alin.(3) dacă* ***vehiculul și/sau conducătorul acestuia au fost identificați*** *și* ***s-a stabilit că conducătorul nu a îndeplinit obligația de încheiere a contractului de asigurare obligatorie RCA*** *și/sau vehiculele nu sunt înregistrate sau nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova”,* iar potrivit **alin.(8) același articol**, *„în cazurile prevăzute la alin.(7), drepturile și obligațiile aferente dosarului de daune, constatarea pagubelor, stabilirea și plata despăgubirilor de asigurare, prevăzute de prezenta lege pentru asigurătorul RCA, se vor atribui și BNAA-ului”.*

În același context, **art. 39 alin.(1) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule**, **nr. 106 din 21 aprilie 2022,** prevede că, *„fondul de protecție a victimelor străzii se constituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente de vehicule ai căror proprietari și/sau utilizatori nu au încheiat contracte de asigurare obligatorie RCA, de vehicule și/sau conducători de vehicule neidentificați, de vehicule neînregistrate sau care nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul*

Republicii Moldova şi/sau de vehicule obţinute pe cale ilicită şi neasigurate RCA”, iar **alin. (3) lit. a) aceiași Lege** prevede că, *„fondul de protecţie a victimelor străzii este destinat plății despăgubirilor de asigurare* ***dacă vehiculul și/sau conducătorul de vehicul au fost identificați****, dar* ***nu a îndeplinit obligația de a încheia un contract de asigurare obligatorie RCA*** *şi/sau vehiculele nu sunt înregistrate sau nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova, despăgubirea de asigurare se plătește pentru distrugerea de bunuri și vătămări corporale sau deces”.*

În conformitate cu **art. 39 alin.(8) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule**, **nr. 106 din 21 aprilie 2022,** *„fondul de protecţie a victimelor străzii se constituie în vederea protejării persoanelor păgubite prin accidente de vehicule ai căror proprietari şi/sau utilizatori nu au încheiat contracte de asigurare obligatorie RCA, de vehicule şi/sau conducători de vehicule neidentificaţi, de vehicule neînregistrate sau care nu au fost supuse înmatriculării pe teritoriul Republicii Moldova şi/sau de vehicule obţinute pe cale ilicită şi neasigurate RCA”.*

Potrivit **pct. 35 lit. a) Regulamentul privind Fondul de protecție a victimelor străzii, nr. 19/11 din 09 aprilie 2009,** aprobat prin Hotărârea Comisiei Naționale a Pieței Financiare, nr. 19/11 din 09.04.2009, *„Biroul Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule poate înainta, în limitele despăgubirii de asigurare achitate,* ***acţiune de regres faţă de persoanele răspunzătoare de prejudiciu*** *şi, după caz,* ***pentru cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire****, asupra persoanei sau persoanelor răspunzătoare pentru repararea prejudiciului, în cazul accidentelor în care posesorul (utilizatorul) autovehiculului nu deţine poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă sau autovehiculul a fost obţinut pe cale ilicită”,* iar potrivit **pct. 36 din același Regulament**, *„persoana sau persoanele răspunzătoare pentru cauzarea prejudiciului* ***au obligaţia să ramburseze*** *în Fond* ***despăgubirea achitată persoanei păgubite****, inclusiv să ramburseze Biroului Naţional al Asigurătorilor de Autovehicule şi* ***cheltuielile legate de instrumentarea şi lichidarea pretenţiilor de despăgubire****”.*

După cum reiese din conținutul **art. 941 alin.(1) Cod civil**, *„în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la* ***dobândă de întârziere pentru suma respectivă*** *din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale”.*

Potrivit **art. 2025 alin.(6) același Cod**, *„autorul faptei ilicite datorează de asemenea* ***dobândă de întârziere*** *la rata determinată conform art. 942 începând cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somației de la partea vătămată. Dobânda de întârziere se calculează din suma despăgubirii sau,*

în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparații”, iar potrivit **art. 1856 alin.(1) același Cod**, *„asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel”,*

În speță s-a constatat că, **potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, nr. MAI06564031 din 29 noiembrie 2024** (f.d.-20), la 03 octombrie 2024 s-a produs accidentul de circulație, în rezultatul căruia autovehiculul de model „*****”, cu n. î. *****, condus de Șopotinschi Marcel și autovehiculul de model „*****”, cu n. î. *****, condus de Savinîh Alisa, au fost accidentate de către autovehiculul de model „*****”, cu n. î. *****, condus de Ganjea Oleg.

Conform **deciziei din 29 noiembrie 2024 a agentului constatator, ofițerului superior a SDAR al SSTCR a DP mun. Chișinău a IGP al MAI, Ghitmanenco Victor** (f.d.-20), adoptată în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție, nr. MAI06564031 din 29 noiembrie 2024, Ganjea Oleg a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier şi sancționat pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin.(2), (3) și art. 242 alin.(2) din Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale și 9 puncte de penalizare (f.d.-20).

Conform **extrasului din Registrul general de asigurări interne** (f.d.-40), la data producerii accidentului de circulație din 03 octombrie 2024, pentru autovehiculul de model „*****”, cu n. î. *****, condus de Ganjea Oleg nu exista un contract de asigurare obligatorie RCA, din care considerente, la 29 noiembrie 2024 și, respectiv, la 09 decembrie 2024, Șopotinschi Marcel, care acționa, în temeiul baza **procurii, nr. 2-411 din 13 ianuarie 2023**, în numele și în interesele proprietarului autovehiculului de model „*****”, cu n. î. *****, Litviniuc Eugeniu (f.d.-32-33, 34), și, respectiv, proprietara autovehiculului de model „*****”, cu n. î. *****, Savinîh Alisa (f.d.-37), au înaintat pe numele Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” **cereri de despăgubire**, solicitând instrumentarea dosarelor de daune și determinarea cuantumului despăgubirilor de asigurare pentru deteriorarea autovehiculelor, ceea ce ultima a și făcut, **deschizând dosarul de daune, nr. FVS/24/182 din 29 noiembrie 2024** (f.d.-30-31) și, respectiv, **dosarul de daune, nr. FVS/24/190 din 09 decembrie 2024** (f.d.-35-36).

Prin **demersul, nr. 02-3161/24 din 29 noiembrie 2024** (f.d.-38) și **demersul, nr. 02-3223/24 din 09 decembrie 2024** (f.d.-39), Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a remis dosarele de daune nominalizate în adresa SRL „Eurotaxglas” în vederea constatării

tuturor deteriorărilor cauzate autovehiculelor indicate, determinării costurilor pentru reparația și/sau înlocuirea părților sau pieselor avariate, cu scopul stabilirii cuantumului despăgubirilor de asigurare, despre care fapt, prin **scrisoarea, nr. FVS/24/182 din 29 noiembrie 2024** (f.d.-49, 50) și, respectiv, **scrisoarea, nr. FVS/24/190 din 10 decembrie 2024** (f.d.-51, 52), l-a notificat pe Ganjea Oleg și l-a invitat să participe la examinarea autovehiculelor avariate la 09 decembrie 2024 și, respectiv, la 17 decembrie 2024, avertizându-l că în cazul neprezentării la datele stabilite, examinarea acestora se va efectua în lipsa lui, însă ultimul n-a participat la examinarea autovehiculelor, din care considerente **procesul-verbal de constatare a pagubelor din 09 decembrie 2024** (f.d.-53-54) și, respectiv, **procesul-verbal din 17 decembrie 2024** (f.d.-55-58) au fost întocmite fără participarea sa.

Urmare a descoperirii a altor pagube produse în urma accidentului de circulație din 03 octombrie 2024, care nu au putut fi constatate inițial și consemnate în procesele-verbale de constatare a pagubelor indicate supra, Șopotinschi Marcel și, respectiv, Savinîh Alisa, prin **cererea din 09 decembrie 2024** (f.d.-59) și, respectiv, prin **cererea din 17 decembrie 2024** (f.d.-60), au solicitat examinarea suplimentară a autovehiculelor avariate, despre care fapt, prin **scrisoarea, nr. FVS/24/182/SUPL din 10 decembrie 2024** (f.d.-61, 62) și, respectiv, prin **scrisoarea, nr. FVS/24/190/SUPL din 23 decembrie 2024** (f.d.63, 64), Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" l-a notificat pe Ganjea Oleg și l-a invitat să participe la examinarea suplimentară a autovehiculelor avariate la 17 decembrie 2024 și, respectiv, 08 ianuarie 2025, avertizându-l că în cazul neprezentării la datele stabilite, examinarea suplimentară a acestora se va efectua în lipsa lui, însă ultimul n-a dat curs invitațiilor și n-a participat la examinarea suplimentară a autovehiculelor, din care considerente **procesul-verbal suplimentar de constatare a pagubelor din 17 decembrie 2024** (f.d.-65-65[1]) și, respectiv, **procesul-verbal suplimentar de constatare a pagubelor din 08 ianuarie 2025** (f.d.-66-67) au fost întocmite în lipsa acestuia.

Prin **scrisoarea, nr. 02-30/25 din 09 ianuarie 2025** (f.d.-126, 127, 128, 129) și, respectiv, **scrisoarea, nr. 02-331/25 din 07 februrie 2025** (f.d.-130, 131, 132, 133), Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" l-a informat pe Ganjea Oleg despre finalizarea instrumentării dosarului de daune, nr. FVS/24/182 și, respectiv, nr. FVS/24/190, comunicându-i despre dreptul său de a face cunoștință cu lucrările dosarelor de daune și formularea eventualelor obiecții asupra proceselor-verbale de constatare a pagubelor și cuantumului despăgubirilor de asigurare calculate, însă ultimul nu a reacționat la aceste scrisori și nu a făcut uz de dreptul său de a formula obiecții asupra acestor procese-verbale sau lucrărilor dosarelor de daune, din care

considerente, cu Șopotinschi Marcel și, respectiv, Savinîh Alisa, au fost semnate **Acordul privind stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare, FVS/24/182 din 15 ianuarie 2025 pentru deteriorarea autovehiculului de model „*****”, cu n. î. *****, fiind agreat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de **85229 lei** (f.d.-134), determinat conform **Raportului de evaluare, nr. 0001/2025/BNAA din 03 ianuarie 2025** (f.d.-69-85), și, respectiv, **Acordul privind stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare, FVS/24/190 din 07 februarie 2025 pentru deteriorarea autovehiculului de model „*****”, cu n. î. ******* (f.d.-136), fiind agreat cuantumul despăgubirii de asigurare în mărime de **307245 lei**, determinat conform **Raportului de evaluare, nr. 0043/2025/BNAA din 13 ianuarie 2025** (f.d.-87-122).

Prin **Decizia, nr. 12 din 15 ianuarie 2025, cu privire la regularizarea dosarului de daune, nr. FVS/24/182** (f.d.-135) și, respectiv, **Decizia, nr. 88 din 07 februarie 2025, cu privire la regularizarea dosarului de daune, nr. FVS/24/190** (f.d.-137), Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a aprobat plata despăgubirilor de asigurare în mărime de **85229 lei**, destinată pentru restabilirea autovehiculului de model „*****”, cu n. î. *****, și, respectiv, în mărime de **307245 lei**, destinată pentru restabilirea autovehiculului de model „*****”, cu n. î. *****, iar prin **ordinul de plată, nr. 1879 din 24 ianuarie 2025** (f.d.-138) și, respectiv, **ordinul de plată, nr. 1921 din 07 februarie 2025** (f.d.-139), a efectuat transferul acestor sume la contul bancar deschis pe numele lui **Șopotinschi Marcel** și, respectiv, pe numele lui **Savinîh Alisa**.

În vederea recuperării în ordine de regres a despăburilor de asigurare plătite ca urmare a deteriorării autovehiculului de model „*****”, cu n. î. *****, și, respectiv, autovehiculului de model „*****”, cu n. î. *****, precum și soluționării litigiilor pe cale amiabilă, la 27 februarie 2025, Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” a expediat în adresa lui Ganjea Oleg, **pretenția, nr. 02-525/25** (f.d.-139-140, 141, 142, 143) și, respectiv, **pretenția, nr. 02-522** (f.d.-144-145, 146, 147, 148), prin care a solicitat restituirea despăgibirilor de asigurare în mărime de 85229 lei și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 1200 lei și, respectiv, în mărime de 307245 lei și a cheltuielilor de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 1200 lei, în termen de 7 zile de la data recepționării pretenției, însă ambele pretenții au fost restituite de către factorul poștal cu mențiunea „nereclamat”.

Reieșind din prevederile art. 2013 alin.(2) Cod civil, instanța de judecată a constatat că, pârâtul Ganjea Oleg, care poseda izvorul de pericol sporit în calitate de utilizator al autovehiculului de model „*****”, cu n. î. *****, nu a respectat prevederile art. 4 alin.(1) Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule, nr. 106 din 21 aprilie 2022,

analizate supra, din care considerente devenin operabile prevederile art. 19 alin.(7) lit. a) Legea precitată, analizate supra.

Astfel, reieșind din prevederile legale și actul subordonat legii (Regulamentul nominalizat), instanța de judecată ține să menționeze că, reclamanta Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" a acționat în conformitate cu prevederile Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicule, nr. 106 din 21 aprilie 2022 și a compensat persoanelor păgibite Șopotinschi Marcel, care poseda autovehiculul de model „*****", cu n. î. *****, și, respectiv, proprietarei autovehiculului de model „*****", cu n. î. *****, Savinîh Alisa, prejudiciul cauzat de către pârâtul Ganjea Oleg în rezultatul accidentului rutier produs la 03 octombrie 2024 în mărime de 85229 lei și, respectiv, 307245 lei, din care considerente, pretenția reclamantei Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" privind încasarea în ordine de regres de la ultimul în folosul ei a **despăgubirilor de asigurare în sumă totală de 392474 lei** este legală și întemeiată.

În același context, reieșind din normele legale precitate, cu referire la pretenția reclamantei Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" privind încasarea de la pârâtul Ganjea Oleg în folosul ei a **cheltuielilor de instrumentare a dosarelor de daune în sumă totală de 2400 lei**, instanța de judecată atestă faptul că, pentru efectuarea de către **„Eurotaxglas" SRL** a constatărilor tuturor deteriorărilor cauzate autovehiculului de model „*****", cu n. î. *****, și, respectiv, autovehiculului de model „*****", cu n. î. *****, în cadrul dosarului de daune, nr. FVS/24/182 și, respectiv, dosarului de daune, nr. FVS/24/190, reclamanta Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" a achitat acesteia din urmă **câte 1200 lei pentru fiecare dosar de daune** ca consecință directă a faptei ilicite a pârâtului Ganjea Oleg, circumstanță care se confirmă prin **Anexa, nr. 1 la contractul de prestare a serviciilor de constatare tehnico-științifică și evaluare a daunelor, nr. 03/2022 din 15 iunie 2022** (f.d.-125), **Actul de prestare a serviciilor** (f.d.-124) și **factura fiscală, seria, nr. IH2374319** (f.d.-123), din care considerente apreciază ca fiind întemeiată pretenția primei privind încasarea de la ultimul în beneficiul ei a cheltuielilor de instrumentare a dosarelor de daune în mărimea indicată, de aceia și această pretenție urmează a fi admisă.

Reieșind din prevederile art. 941 alin.(1), art. 1856 alin.(1) și art. 2025 alin.(6) Cod civil, care au fost analizate mai sus, aferent pretenției reclamantei Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" privind încasarea de la pârâtul Ganjea Oleg în folosul ei a **dobânzii de întârziere pentru perioada 25 martie 2025 – 29 septembrie 2025 în mărime**

de 28618,09 lei, începând cu data de 25 martie 2025, devenită scadentă la exprirarea termenului de 7 zile, acordat pentru achitarea benevolă a despăgubirii de asigurare, calculat de la remiterea, la 17 martie 2025, de către factorul poștal, a pretențiilor expediate la 27 februarie 2025 și până la data de 29 septembrie 2025, indicată de către prima, conform **calculului anexat** (f.d.-149), instanța de judecată ține să menționeze faptul că, în vederea recuperării în ordine de regres a despăgubirii de asigurare achitate şi soluţionării litigiului pe cale amiabilă, prima a solicitat ultimului restituirea despăgubirilor de asigurare şi a cheltuielilor de instrumentare a dosarelor de daune, cu acordarea unui termen de rambursare de 7 zile de la data recepționării, însă această solicitare a rămas nesoluționată, nefiind executată în termen obligația de plată, din care motiv consideră și această pretenție întemeiată și pasibilă admiterii.

Potrivit **art. 82 Cod de procedură civilă**, *„**cheltuielile de judecată** se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei”*, iar potrivi **art. 90 lit. i) același Cod**, *„din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte **cheltuielile de asistență juridică**”.*

Art. 83 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *„**taxa de stat** este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar”*, iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”.*

Art. 84 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că, *„**taxa de timbru** este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii”*, iar **alin.(2) același articol** stipulează că, *„taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art. 43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014”.*

Alin.(3) articolul precitat stipulează că, *„cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”.*

Din conținutul **art. 2 alin.(4) Legea taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023** reiese că, *„**taxa de timbru** constituie **200 lei**”.*

Conform **pct. 1.1.2. al anexei nr. 1 la Legea taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023,** reiese că, *„dacă valoarea acțiunii este de 5001–50000 lei, cuantumul taxei de stat este de 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei”.*

Art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă stabilește că, *„din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte **cheltuielile de asistență juridică**”,* iar în conformitate cu prevederile **art. 94 alin.(1) din același cod,** *„instanţa judecătorească obligă*

partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului".

În temeiul prevederilor legale analizate supra, la înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată reclamanta Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" a achitat **taxa de timbru** în mărime de **200 lei** (f.d.-1) și **taxa de stat** în mărime de **13254,73 lei** (f.d.-2), din care considerente este necesar a încasa de la pârâtul Ganjea Oleg în beneficiul primei cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de timbru și taxei de stat.

Potrivit **art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză* ***cheltuielile ei de asistenţă juridică****, în măsura în care acestea au* ***fost reale, necesare*** *şi* ***rezonabile****"*, iar reieșind din prevederile **alin. (1[1]) același cod,** *„cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză* ***dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat****"*.

Potrivit **art. 63 alin.(1) Legea cu privire la avocatură**, **nr. 1260 din 19 iulie 2002**, *„munca avocatului este remunerată din contul onorariilor primite de la persoanele fizice şi juridice",* iar potrivit **alin.(2) același articol,** *„mărimea onorariului se stabileşte prin acordul părților și nu poate fi schimbată de autoritățile publice sau de instanța de judecată".*

Potrivit **alin.(4) articolul precitat**, *„cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporțional cerințelor admise (respinse) de partea adversă".*

În legătură cu prezentul proces, reclamanta Asociația Obștească Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule", în temeiul **ordinului de plată, nr. 2312 din 23 septembrie 2025** (f.d.-3), conform **contractului, nr. 17 din 27 decembrie 2023** (f.d.-161), confirmat prin **mandatul, seria MA, nr. 2360576 din 18 mai 2026** (f.d.-71), pentru **serviciile de asistenţă juridică** din partea **avocatei Popil Angela**, a achitat suma de **10500 lei**.

Referitor la solicitarea reclamantei Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule" privind încasarea de la pârâtul Ganjea Oleg în beneficul său a cheltuielilor de judecată legate de prestarea serviciilor de asistență juridică, este necesar de menționat faptul că, deși norma menționată nu oferă posibilitatea instanţei de judecată de a schimba mărimea onorariului, prin prisma **art. 96 alin.(1) Cod de procedură civilă**,

instanța de judecată trebuie să verifice, dacă aceste cheltuieli judiciare au fost reale, necesare și rezonabile.

În acest context, instanța de judecată consideră necesar a menționa că, conform **pct. 15 din Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică,** aprobate prin Hotărârea Consiliului Uniunii Avocaților, nr. 19-02/27.05.2022 din 27 mai 2022, privind recomandările cuantumului onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică (în vigoare la momentul încheierii contractului de asistență juridică între părți), *„pornind de la practica CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime”*, iar conform **pct. 16 aceleași Recomandări**, *„pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente:*

a. *dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată);*
b. *copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație;*
c. *listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul)”.*

Conform **pct. 17 din Recomandările precitate**, *„pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de:*

a. *complexitatea cauzei;*
b. *noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță;*
c. *aportul avocatului la soluționarea cauzei;*
d. *timpul și munca depusă de avocat;*
e. *aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.);*
f. *faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare;*
g. *rezultatul obținut;*
h. *restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei;*
i. *natura și durata relației dintre avocat și client;*
j. *experiența, reputația și abilitatea avocatului;*
k. *justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză;*
l. *suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză;*
m. *alți factori, la discreția instanței”.*

Pct. 5 din Recomandarea nominalizată, stabilește diapazonul rezonabil și recomandabil pentru mărimea tarifelor orare ale avocaților între 70 și 170 euro pe oră, cu specificarea libertății avocaților de a stabili tarifele și în afara diapazonului prin înțelegerea părților.

Potrivit **pct. 7 din Recomandarea indicată supra**, avocații pot opta pentru tarife fixe, mărimea acestora urmând a fi coordonată cu clienții pentru fiecare acțiune în parte.

Instanța de judecată menționează că **reducerea onorariului avocațial poate avea loc cu titlu de excepție** şi doar atunci când acesta **este vădit disproporționat în raport cu valoarea** sau **complexitatea cauzei** ori **cu activitatea desfășurată de avocat**, excepţie care la caz nu a fost constatată, or, instanța de judecată reține că **cheltuielile erau necesare** pentru a asigura și a garanta reclamantei Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” dreptul la asistență juridică profesională, **au fost real suportate** de către ultima și **sunt rezonabile**, reieșind din **activitatea prestată** și **rezultatul obținut** de către reprezentanta acesteia, avocata Popil Angela, din care considerente este necesar a încasa de la pârâtul Ganjea Oleg în beneficiul reclamantei Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” și cheltuielile de judecată legate de asistența juridică în mărimea solicitată.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă**, instanța de judecată,

a hotărât:

A admite integral cererea de chemare în judecată a Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” împotriva lui Ganjea Oleg privind încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și dobânzii de întârziere.

A încasa de la Ganjea Oleg în beneficiul Asociației Obștești Asociația Profesională „Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule” despăgubirea de asigurare în mărime de 392474 lei, cheltuielile de instrumentare a dosarului de daune în mărime de 2400 lei, dobânda de întârziere pentru perioada 25 martie 2025 – 29 septembrie 2025 în mărime de 28618,09 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de timbru în mărime de 200,00 lei, taxei de stat în mărime de 13254,73 lei, de asistență juridică în mărime de 10500 lei, în total 447446,82 (patru sute patruzeci și șapte mii patru sute patruzeci și șase) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
judecător **Balan Gheorghe**