4-26010629-12-5r-29012026
Dosarul nr. 5r-398/2026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 iunie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Osadcii Mihail
Grefierului Melnic Valentina
Cu participarea:
Avocatului în interesul lui Cibric Iurie Șaptefrați Cristina
petiționarului Cibric Iurie
Victimei Gociu Daniel
În lipsa:
agentului constatator, Gaiciuc Vadim,

examinând în ședință de judecată publică, contestația depusă de către cet. **Cibric Iurie**, născut pe data de *****, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 354028 din data de 06.06.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, în baza art. 70 alin. (1) Cod Contravențional,

C O N S T A T Ă:

La data de 19.01.2026, cet. **Cibric Iurie** a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. **MAI06 354028** și decizia de sancționare din 06.06.2024, prin care a fost sancționat în temeiul art. 70 alin. (1) Cod contravențional pentru pretinsa răspândire, la data de 06.06.2023, a unor informații defăimătoare la adresa lui Gociu Daniel.

În motivarea contestației, petiționarul a solicitat repunerea în termenul de contestare, anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, precum și încetarea procesului contravențional. Acesta a susținut că a aflat despre existența sancțiunii abia în ianuarie 2026, după inițierea executării silite, nefiind informat anterior despre desfășurarea procedurii contravenționale. Totodată, a invocat lipsa elementelor constitutive ale contravenției, insuficiența probelor, încălcarea dreptului la apărare prin întocmirea procesului-verbal în lipsa sa și fără o citare efectivă, precum și existența unor vicii de formă ale procesului-verbal. De asemenea, a susținut că termenul de prescripție pentru tragerea la răspundere contravențională era expirat și că agentul constatator nu a examinat cauza în mod complet, obiectiv și imparțial.

În consecință, contestatarul a solicitat admiterea contestației, repunerea în termenul de contestare, anularea procesului-verbal seria nr. MAI06 354028 și a deciziei de sancționare din 06.06.2024, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, *agentul constatator Gaiciuc Vadim* nu s-a prezentat, însă prin intermediul reprezentantului Inspectoratului de Poliție Ciocana, ofițerul superior de sector Alexandru Muzîcant, împuternicit în baza procurii din 09.03.2026, a depus o poziție scrisă prin care a solicitat respingerea contestației ca fiind tardivă, invocând faptul că petiționarul avea cunoștință despre procesul-verbal și sancțiunea aplicată cel târziu la momentul executării acesteia, iar contestația a fost depusă după expirarea termenelor prevăzute de lege. Totodată, a

solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a sancțiunii aplicate ca fiind legale și întemeiate.

Agentul constatator, deși legal citat, nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat motivele neprezentării. În aceste condiții, instanța, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia**.**

Avocata Șaptefrați Cristina și *petiționarul* **Cibric Iurie** în ședința de judecată au susținut contestația, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție din data de 06.06.2024 și decizia de sancționare din aceiași dată.

Victima ***Gociu Daniel****,* în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației depuse de Cibric Iurie ca fiind tardivă, fără examinarea fondului cauzei. În susținerea poziției sale, a indicat că petiționarul a fost citat legal în cadrul procedurii contravenționale, însă nu s-a prezentat la organul de poliție, motiv pentru care procesul-verbal a fost întocmit în lipsa acestuia, cu respectarea prevederilor legale.

Totodată, victima a susținut că Cibric Iurie avea cunoștință despre existența procesului-verbal și a sancțiunii aplicate cel târziu la data achitării amenzii și a încetării procedurii de executare silită, fapt confirmat prin actele executorului judecătoresc și prin plata benevolă a amenzii. Cu toate acestea, contestația a fost depusă abia la 19.01.2026, după expirarea termenului legal de contestare.

În consecință, Gociu Daniel a solicitat constatarea caracterului tardiv al contestației și respingerea acesteia ca fiind depusă peste termen, fără examinarea fondului cauzei.

Examinând materialele cauzei contravenționale, argumentele invocate de contestatar, obiecțiile formulate de victimă, poziția scrisă a reprezentantului agentului constatator, precum și probele administrate în cauză, instanța reține următoarele.

Conform art.448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestația.

Potrivit materialelor dosarului, procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 354028 și decizia de sancționare au fost întocmite la data de 06.06.2024, iar contestația împotriva acestora a fost depusă de **Cibric Iurie** abia la data de 19.01.2026, după expirarea unui interval de peste un an și șapte luni de la emiterea actului contestat.

Din actele anexate la dosar rezultă că sancțiunea contravențională aplicată contestatarului a fost pusă în executare, iar ulterior amenda în cuantum de 3000 lei a fost achitată integral de către acesta. Acest fapt este confirmat prin ordinul de plată din 30.10.2025, precum și prin încheierea executorului judecătoresc Vasian Nicolae din 25.11.2025 privind încetarea procedurii de executare ca urmare a executării integrale a obligației stabilite prin procesul-verbal seria nr. MAI06 354028 din 06.06.2024.

În aceste circumstanțe, instanța constată că, cel târziu la data de 30.10.2025, când a achitat amenda contravențională, iar în orice caz la data de 25.11.2025, când a fost emisă încheierea de încetare a procedurii de executare, contestatarul avea cunoștință certă, efectivă și neechivocă despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție, despre sancțiunea aplicată și despre executarea acesteia. Or, achitarea amenzii contravenționale de către contestatar constituie o împrejurare obiectivă care demonstrează că acesta avea cunoștință despre existența procesului-verbal și despre sancțiunea aplicată, fiind incompatibilă, din punct de vedere logic și juridic, cu susținerea ulterioară că nu ar fi cunoscut despre existența actului sancționator respectiv.

Cu toate acestea, după dobândirea cunoștinței efective despre existența sancțiunii, contestatarul nu a întreprins niciun demers procesual în vederea contestării actului respectiv, sesizând instanța abia la data de 19.01.2026, adică la aproximativ două luni după încetarea procedurii de executare și cu mult peste termenul maxim de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (2) Cod contravențional pentru eventuala repunere în termen.

Mai mult, termenul de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (2) Cod contravențional reprezintă nu doar un termen de exercitare a dreptului de contestare, ci și limita temporală maximă în interiorul căreia instanța poate dispune repunerea în termen. După expirarea acestui termen, instanța este lipsită de competența legală de a repune persoana în termen, indiferent de motivele invocate, deoarece legiuitorul a stabilit în mod expres caracterul său limitativ.

Instanța nu poate reține argumentul contestatarului potrivit căruia imposibilitatea contestării procesului-verbal ar fi fost determinată de faptul că acesta s-ar fi aflat în afara teritoriului Republicii Moldova la momentul întocmirii procesului-verbal și examinării cauzei contravenționale.

Chiar presupunând că petiționarul nu s-a aflat pe teritoriul Republicii Moldova la data de 06.06.2024, această împrejurare ar putea explica, cel mult, necunoașterea inițială a actului sancționator, însă nu poate justifica lipsa oricărei diligențe procesuale după momentul în care acesta a aflat în mod cert despre existența sancțiunii și a procedat la executarea benevolă a acesteia.

Mai mult, înscrisurile privind traversarea frontierei de stat prezentate de contestatar demonstrează exclusiv anumite deplasări peste hotarele Republicii Moldova în cursul anului 2024, însă nu probează imposibilitatea obiectivă de a exercita dreptul la contestare ulterior datei la care acesta a luat cunoștință despre existența procesului-verbal și despre executarea sancțiunii. Or, cauza urmează a fi apreciată prin raportare la momentul în care persoana a dobândit cunoștință efectivă despre actul contestat, iar nu exclusiv prin raportare la data întocmirii acestuia.

Instanța reține că termenul prevăzut de art. 448 alin. (2) Cod contravențional reprezintă o limită legală imperativă, instituită în considerarea principiului securității raporturilor juridice și a necesității asigurării stabilității actelor juridice. După expirarea acestui termen, instanța nu mai dispune de posibilitatea legală de a repune persoana în termen, indiferent de motivele invocate ulterior, întrucât o asemenea interpretare ar lipsi de efect util dispozițiile exprese ale legii.

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat în mod constant că dreptul de acces la o instanță, garantat de art. 6 §1 din Convenție, nu este unul absolut, ci poate face obiectul unor limitări legitime, inclusiv prin instituirea unor termene procedurale pentru exercitarea căilor de atac, acestea urmărind scopul asigurării securității raporturilor juridice și al bunei administrări a justiției. Astfel de limitări sunt compatibile cu exigențele Convenției atât timp cât urmăresc un scop legitim și păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între

mijloacele utilizate și scopul urmărit (Bacev c. Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei, Kemp c. Luxemburgului, Diaz Ochoa c. Spaniei).

De asemenea, Curtea de la Strasbourg a subliniat că persoanele implicate într-o procedură judiciară sunt obligate să manifeste o diligență rezonabilă în apărarea drepturilor și intereselor lor, să urmărească desfășurarea procedurilor care le privesc și să coopereze cu autoritățile competente. Părțile nu pot rămâne în pasivitate și ulterior să invoce propria inacțiune pentru a obține derogări de la normele procedurale aplicabile (*Union Alimentaria Sanders S.A. c. Spaniei; Vocaturo c. Italiei*).

Respectarea termenelor procedurale reprezintă o condiție esențială pentru exercitarea dreptului de acces la justiție, iar expirarea acestora poate atrage pierderea dreptului de a exercita o cale de atac. CtEDO a recunoscut că termenele stabilite de legislația internă constituie restricții procedurale legitime ale accesului la instanță și nu contravin, prin ele însele, art. 6 din Convenție, atât timp cât sunt previzibile și urmăresc asigurarea stabilității raporturilor juridice și a securității juridice.

Prin urmare, instanța concluzionează că cererea de repunere în termen este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, întrucât a fost formulată după expirarea termenului maxim prevăzut de art. 448 alin. (2) Cod contravențional, iar contestația depusă la data de 19.01.2026 este tardivă. În consecință, nefiind întrunite condițiile legale pentru repunerea în termen, examinarea fondului criticilor formulate împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare este exclusă.

În baza celor menționate și având în vedere prevederile art. 448, 395, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Respinge cererea de repunere în termen formulată de cet. **Cibric Iurie** pentru contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 354028 din 06.06.2024 și a deciziei de sancționare emise în aceeași dată, ca neîntemeiată.

Respinge ca tardivă contestația depusă de cet. **Cibric Iurie**, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 354028 din 06.06.2024 și a deciziei de sancționare emise în aceeași dată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, prin care acesta a fost sancționat în temeiul art. 70 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Președintele ședinței,
judecătorul **Osadcii Mihail**