Dosarul nr. 5r-72/2025
4-25027518-48-5r-03032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 noiembrie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
judecătorul Iana Talmaci
Grefier Corina Botnari, Adriana Baiuș

a examinat în şedinţa de judecată publică contestația depusă de Moisei Ștefan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI 06 *****emis în baza art. 349 alin. (1) CCRM.

a constatat:

La 05 februarie 2025 a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI 06 *****în privința lui Moisei Ștefan în baza art. 349 alin. (1) Cod contravențional – pe motiv că la 24 ianuarie 2025, ora 18:10 a împiedicat forma activității legitime a funcționarului public din cadrul organelor, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale ceia ce constituie suma de 1500 lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința cetățeanului Moisei Ștefan, a fost supus controlului judecătoresc prin plângerea contravenientului, formulată în cadrul procesului contravențional inițiat la data de 18 februarie 2025, în conformitate cu prevederile Codului contravențional privind procedura de examinare a contestațiilor împotriva actelor agentului constatator.

În susținerea contestației sale, petentul Moisei Ștefan invocă faptul că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, întrucât se consideră nevinovat de fapta imputată. Acesta afirmă că, la momentul întocmirii actului de constatare, agentul constatator nu i-ar fi comunicat motivul opririi și ar fi refuzat să-i prezinte probele pe care se întemeiază acuzația contravențională, fapt ce, în opinia sa, constituie o încălcare a prevederilor procedurale stabilite de Codul contravențional. Totodată, petentul solicită instanței examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 05 februarie 2025, întocmit în privința sa, sub aspectul legalității și temeiniciei acestuia.

Agentul constatator Raiu Danu, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării, motiv din care s-a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

În ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional a comunicat că susține contestația. A mai adăugat că la 24.01.2025 activa în calitate de taximetrist. Deplasîndu-se pe str. Ștefan cel Mare din or. Strășeni, a fost stopat de polițiști, motivînd că nu are cuplată centura de siguranță. El a solicitat de a-i fi prezentate probe, la care agentul a refuzat de a-mi prezenta probele, acesta și a fost motivul. Peste 4 zile a fost chemat la Inspectoratul de Poliție, unde i-au comunicat că nu are pretenții referitor la centură dar vor emite proces-verbal că nu a prezentat acte. Procesu-verbal cu privire la contravenție l-a primit la domiciliu.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind poziția participanților la proces, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Moisei Ștefan.

Potrivit art. 8 alin. (2) Cod Contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. Conform prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Pentru a se constata existenta unei fapte contravenţionale şi, implicit, pentru a se antrena răspunderea contravenţională a unei persoane este necesar a se dovedi comportamentul ilicit al acesteia, prin întrunirea cumulativă a laturii obiective şi a celei subiective a contravenţiei, cu atât mai mult cu cât Curtea Europeana a Drepturilor Omului a decis includerea contravenţiilor, ca regulă, în materia penală.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Potrivit art. 374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Potrivit art. 378 alin. (1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod Contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței

contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Potrivit art. 440 alin.(l) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod Contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art. 381 alin.(2) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. (4) Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Pentru a putea fi incriminată comiterea unei contravenții este necesar ca agentul constatator să dovedească existența unei componenţe de contravenție prevăzută nemijlocit în partea specială a Codului contravențional.

În cazul de față, agentul constatator acuză petentul în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) Cod contravențional (1) Împiedicarea în orice formă a activităţii legitime a funcţionarului public sau funcționarului din cadrul organelor de ocrotire a normelor de drept ori organelor de control, în exerciţiul funcţiunii (neadmiterea controlului, neprezentarea documentelor, neexecutarea altor cerinţe legitime).

Instanța de judecată reține că, potrivit principiilor fundamentale ale procedurii contravenționale, sarcina administrării probelor necesare pentru verificarea legalității și temeiniciei procesului-verbal revine organului care a aplicat sancțiunea, acesta fiind obligat să administreze toate mijloacele de probă prevăzute de lege, menite să confirme veridicitatea constatărilor efectuate. Simplul fapt al menționării unei pretinse abateri în procesul-verbal, bazat exclusiv pe percepția agentului constatator, nu poate constitui un temei suficient pentru stabilirea vinovăției persoanei vizate, în lipsa unor probe coroborate și concludente care să confirme fapta descrisă. În consecință, atâta timp cât faptele relatate în conținutul procesului-verbal nu sunt susținute prin alte mijloace de probă certe, asupra lor planează dubii rezonabile, iar aceste dubii, conform principiului de drept *in dubio pro reo*, trebuie interpretate în favoarea persoanei acuzate.

Instanța subliniază că vinovăția constituie un element esențial al laturii subiective a oricărei contravenții și, potrivit art. 7 din Codul contravențional al Republicii Moldova, o persoană poate fi sancționată contravențional numai pentru fapta în privința căreia vinovăția sa este dovedită în mod cert și în conformitate cu regulile și garanțiile procedurale prevăzute de lege.

Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În consecință, instanța a stabilit că pentru demonstrarea vinovăției persoanei, agentul constatator nu a prezentat instanței nici o probă convingătoare, cu excepția procesului verbal cu privire la contravenție care la fel a fost încheiat cu încălcarea normelor imperative ale Codul Contravențional, care ar fi demonstrat comiterea de către Moisei Ștefan a contravenției imputate, nefiind prezentate astfel de probe nici în ședința de judecată.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 446220, instanța de judecată constată că expunerea faptei contravenționale la rubrica 6 este redactată într-o manieră lacunară, superficială și lipsită de rigoare juridică, fapt ce denotă o abordare formalistă din partea agentului constatator și pune sub semnul întrebării legalitatea actului întocmit.

Mențiunea generică „cet. susmenționat a împiedicat forma activității legitime a funcționarului public din cadrul organelor” nu permite individualizarea concretă a faptei, a locului, timpului, modului de săvârșire, mijloacelor utilizate, consecințelor produse și nici a elementelor de fapt ce ar confirma existența unei împiedicări efective a exercitării funcției publice.

O asemenea formulare, lipsită de claritate și precizie, contravine cerințelor imperative ale art. 443 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional, care impune indicarea expresă și completă a circumstanțelor concrete ale faptei reținute. Or, procesul-verbal constituie temeiul principal al tragerii la răspundere contravențională și, ca atare, trebuie să reflecte în mod detaliat și inteligibil situația de fapt constatată, pentru a permite instanței exercitarea controlului de legalitate și temeinicie.

Instanța subliniază că o asemenea redactare vagă și nefondată a constatărilor echivalează cu o încălcare gravă a principiilor procedurale de legalitate, obiectivitate și prezumție de nevinovăție, prevăzute la art. 10, 11 și 12 din Codul contravențional, precum și cu o deturnare a scopului procesului-verbal, care nu este acela de a formula presupuneri generale, ci de a consemna fapte certe și verificabile.

În plus, sintagma utilizată de agentul constatator – „a împiedicat forma activității legitime” – este improprie din punct de vedere juridic, neavând corespondent terminologic în textul art. 349 alin. (1) din Codul contravențional, care sancționează „împiedicarea intenționată a exercitării atribuțiilor de serviciu ale funcționarului public”. Astfel, lipsa precizării acțiunii materiale

concrete, a modului de manifestare a împiedicării și a elementului intenţional specific faptei, face imposibilă determinarea existenței laturii obiective și subiective a contravenției.

Prin urmare, instanța apreciază că procesul-verbal analizat este afectat de vicii substanțiale de conținut și de formă, care îi anulează valoarea probatorie, întrucât nu oferă nicio bază factuală certă pentru stabilirea vinovăției persoanei. Constatările agentului constatator nu pot substitui probatoriul legal și obiectiv, iar formulările ambigue, lipsite de suport faptic, contravin exigențelor statului de drept și principiului securității juridice, potrivit căruia nicio persoană nu poate fi sancționată pe baza unor constatări arbitrare sau a unor aprecieri subiective ale organului constatator.

Astfel, examinând în mod complet și obiectiv materialele cauzei contravenționale, instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI 06 446220, a fost întocmit într-o manieră arbitrară, cu denaturarea conținutului și sensului normei juridice aplicabile, fapt ce denotă o interpretare eronată și subiectivă a dispozițiilor legale de către agentul constatator. Acesta a ignorat exigențele de rigoare ale procedurii de documentare a faptei, prevăzute expres de Codul contravențional, încălcând regulile privind administrarea și acumularea probelor în cauză.

Din analiza actelor existente la dosar, instanța constată că constatarea pretinsei contravenții s-a întemeiat exclusiv pe percepția personală a agentului constatator, nefiind susținută de niciun mijloc de probă obiectiv și admisibil. În afară de procesul-verbal contestat, la materialele cauzei este anexat doar un raport intern întocmit de același agent, Raiu Danu, document care nu poate fi considerat probă independentă, întrucât provine de la aceeași persoană care a întocmit actul primar de constatare și, prin urmare, nu poate constitui un instrument de verificare a legalității și temeiniciei propriilor constatări.

O asemenea situație contravine principiului imparțialității și obiectivității în procesul de constatare a faptelor, consacrat de art. 440 din Codul contravențional, potrivit căruia orice faptă contravențională trebuie constatată și dovedită prin mijloace de probă legale, suficiente și concludente. În lipsa unor astfel de dovezi, constatarea faptei rămâne la nivelul unor simple presupuneri sau percepții subiective, care nu pot fundamenta răspunderea juridică a unei persoane.

Prin urmare, instanța concluzionează că procesul-verbal analizat este viciat sub aspect procedural și probator, fiind întocmit cu nesocotirea principiilor legalității, obiectivității și prezumției de nevinovăție. În consecință, această deficiență procedurală generează imposibilitatea stabilirii, în mod cert, a elementelor constitutive ale faptei imputate și, pe cale de consecință, atrage imposibilitatea aplicării răspunderii contravenționale în privința cetățeanului Moisei Ștefan.

Prin urmare, în lipsa unor alte mijloace de probe care să confirme situaţia de fapt reţinută în procesul verbal cu privire la contravenție, aplicarea prezumției de temeinicie a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauză ar fi contrară garanţiilor prevăzute de art. 6 CEDO, or, din probele administrate de „acuzare” instanţa nu poate fi convinsă de vinovăţia „acuzatului”, „dincolo de orice dubiu rezonabil”, mai ales în contextul în care sarcina probațiunii aparține agentului statului care a aplicat sancțiunea contravențională, contravenientul folosindu-se de prezumția de nevinovăție, care nu poate fi răsturnată în lipsa unor probe certe de vinovăție.

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Totodată instanța va reține și prevederile art. 443 alin. (6) din Codul Contravențional potrivit căruia - Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal. (6^1) Nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator.

Așadar, raportând prevederile citate supra la cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție de agentul constatator, instanța ajunge la concluzia că în speță, agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin.(6 - 6^1) Cod contravențional.

Ajungând în acest punct de reflecție, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06 446220, încheiat în lipsa persoanei se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, care nu poate avea calitatea de martor în condițiile alin. (6) un alt agent constatator, circumstanțe esențiale imperios necesare, care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, în contextul formulării unei învinuiri în temeiul art. 349 alin.(1) Cod contravențional, fapt care lipsește cu desăvârșire în procesul contravențional MAI 06 *****din 05 februarie 2025. Instanța de judecată, studiind materialele cauzei contravenționale și anume procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 06 446220, constată că la rubrica nr. 5 din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție este indicat în calitate de martor: Grițcan Andrian.

Din analiza materialelor aflate la dosar, în special a Raportului întocmit de agentul constatator Danu Raiu (f.d. 8), instanța reține că persoana indicată în calitate de martor, Grițcan Andrian, este coleg de serviciu al agentului constatator și, la data de 24 ianuarie 2025, s-a deplasat împreună cu acesta la locul pretinsei constatări a faptei contravenționale. Această împrejurare denotă existența unei relații de subordonare și colaborare profesională directe între agentul constatator și martorul menționat, fapt ce afectează obiectivitatea și credibilitatea declarațiilor acestuia, întrucât nu oferă garanția unei relatări independente și nepărtinitoare a circumstanțelor cazului. În aceste condiții, instanța apreciază că raportul respectiv, coroborat cu statutul de coleg al pretinsului martor, nu poate servi drept probă concludentă și suficientă pentru confirmarea existenței faptei și vinovăției contravenientului.

Prin urmare, această împrejurare confirmă că procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost întocmit cu respectarea art.443 alin.(6) și alin. (6^1) art. 445 alin.(1) Cod contravenţional.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) Cod contravenţional, neconsemnarea în procesulverbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În conformitate cu art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării

cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Având în vedere circumstanțele expuse și deficiențele constatate în procesul-verbal de constatare, instanța apreciază că persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional se află în imposibilitatea obiectivă de a formula apărări efective, atât în fapt, cât și în drept, raportat la o pretinsă faptă asupra căreia planează serioase suspiciuni de neconformitate cu exigențele procedurale imperative prevăzute de art. 443 din Codul contravențional al Republicii Moldova. Lipsa unei descrieri clare, concrete și complete a faptei, absența elementelor de individualizare a acesteia și insuficiența probelor administrate constituie vicii esențiale ce compromit întregul proces de constatare. În aceste condiții, instanța reține că nu se impune analiza temeiniciei procesului-verbal contestat, întrucât actul nu întrunește cerințele de legalitate formală și materială pentru a fi supus unei verificări în fond, fiind, prin însăși structura și conținutul său, lipsit de forță probantă și de valoare juridică.

Reieșind din circumstanțele descrise, instanța de judecată ajunge la concluzia de a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 *****din 05 februarie 2025 cu încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu art. 441, 448, 458, 461 Cod Contravenţional, judecata,-

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 *****din 05 februarie 2025 încheiat în baza art. 349 alin.(1) din Codul Contravențional în privința lui Moisei Ștefan, ca fiind întemeiată.

Se anulează procesului verbal cu privire la contravenție, seria/nr. MAI 06 *****din 05 februarie 2025 încheiat în baza art. 349 alin.(1) din Codul Contravențional și decizia de sancționare în privința lui Moisei Ștefan prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 u. c. ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Străşeni, sediul Central.

Președintele ședinței
Judecător **Iana Talmaci**