Dosarul nr. 2c-848/2024

2-21095478-12-2c-02042024

H O T Ă R Î R E

în numele Legii

25 iulie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)

instanța compusă din

preşedintele ședinței, judecător Igor Pulbere

grefier Mădălina Ungureanu

a judecat în ședință publică cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Paint Service” către SRL „Industrial Robotics and Automation”, intervenient accesoriu SRL „Yaskawa Nordic AB”, privind declararea rezoluțiunii contractului, încasarea sumei și cheltuielile de judecată, -

c o n s t a t ă

La 23 iunie 2021, reprezentantul SRL „Paint Service” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Industrial Robotics and Automation”, intervenient accesoriu SRL „Yaskawa Nordic AB”, privind declararea rezoluțiunii contractului, încasarea sumei și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii, reclamantul a indicat că la 20 noiembrie 2018, SRL „Industrial Robotics and Automation” și SRL „Paint Service” au încheiat contractul nr. 75/18/PS-IR, în baza căruia pîrîtul, în calitate de executor, și-a asumat obligații de instalare și lansare a producției complexului robotizat și punerea în funcțiune a echipamentelor, iar reclamantul, în calitate de client, s-a obligat să achite aceste lucrări.

Reclamantul a menționat că, conform pct. 1.2 din contract, compoziția echipamentului și cerințele tehnice sunt determinate de termenii de referință stipulate în anexa nr. 1 întocmită de client, iar specificația întocmită de integrator a echipamentului sunt stabilite în anexa nr. 2, care sunt părți integrante ale contractului. Costul și termenii de asamblare a echipamentului au fost specificați în Anexa nr. 2.

Potrivit reclamantului, la 11 decembrie 2018, SRL „Paint Service” a achitat în contul SRL „Industrial Robotics and Automation” suma de 53 052,30 lei, ceea ce conform pct. 3.1. din Anexa nr. 2 a contractului constituie 2 700 euro prima plată a avansului. Confecționarea pieselor

și elementelor urmau a fi executate de pîrîtă în termen de 30 zile lucrătoare, la fel, precum și montarea acestora.

Reclamantul a afirmat că pîrîtul nu și-a onorat obligațiile, fapt care a determinat reclamantul, la 10 iunie 2019, să someze pîrîtul cu privire la începerea lucrărilor asumate prin contract. A evidențiat faptul că, potrivit pct. 2.3 din contract, lucrările de punere în funcțiune a echipamentului se efectuează în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea unei notificări de la client despre disponibilitate.

Ca urmare a somației, la 24 iunie 2019 între reclamant și pîrît a fost încheiat un acord adițional la contractul nr. 75/18/PS-IR din 20 noiembrie 2018, prin care a fost prelungit termenul de instalare și lansare a producției complexului robotizat și punerea în funcțiune a echipamentelor, pînă la 19 iulie 2019. Tot prin acest acord adițional a fost stabilită penalitatea de 0,1% pentru fiecare zi de întîrziere.

Reclamantul a relatat că la 25 iunie 2019, SRL „Paint Service" a achitat SRL „Industrial Robotics and Automation" suma de 20 000 lei conform pct. 3.2 din anexa nr. 2 a contractului, sumă care constituia a doua plată în mărime de 1.000 euro.

Din cauza neexecutării continue a contractului, la 14 august 2019, SRL „Paint Service" a înaintat către SRL „Industrial Robotics and Automation" declarație de rezoluțiune a contractului, prin care a solicitat și restituirea sumei de 73 052,30 lei achitate în baza acestui contract.

Făcînd trimitere la prevederile art. 9 alin. (1), art. 666 alin. (1), art. 514, art. 572 alin. (1) și (2) Cod civil, reclamantul a susținut că SRL „Paint Service" a achitat plata ambelor avansuri în sumă totală de 73.052,30 lei, ce constituie 3.700 euro, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 822 din 11 decembrie 2018 și nr. 473 din 25 iunie 2019, anume pentru confecționarea și montarea complexului robotizat prevăzut în pct. 1.1 al contractului.

Cu trimitere la prevederile art. 733 și art. 735 alin. (1) și (2) din Cod civil, reclamantul a indicat că, avînd în vedere că pîrîtul nu a executat în termenii stabiliți lucrările de antrepriză asumate în baza contractului, cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi declarată rezoluțiunea acestuia.

Bazîndu-se pe prevederile art. 738 alin. (1) Cod civil, reclamantul a indicat că, avînd în vedere că pîrîtul nu a executat contractul, acesta urmează să restituie reclamantului suma de 73.052,30 lei, care a fost achitată în baza contractului.

În concluzie, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii și declararea rezoluțiunii contractului nr. 75/18/PS-IR din 20 noiembrie 2018 încheiat între SRL „Industrial Robotics and Automation” și SRL „Paint Service”, încasarea din contul SRL „Industrial Robotics and Automation” în beneficiul SRL „Paint Service” a sumei de 73 052,30 lei, precum și a cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat și asistența juridică.

La 24 septembrie 2021, reprezentantul SRL „Industrial Robotics and Automation”, avocatul Vadim Lupan, a depus referință prin care a contestat acțiunea.

Pîrîtul a indicat că la 14 mai 2019, Yaskawa Nordic AB, în calitate de beneficiară, și SRL „Industrial Robotics and Automation”, în calitate de executor, au încheiat contractul nr. 08102018, potrivit căruia ultima era obligată să presteze servicii clientului SRL „Paint Service”, care achiziționează echipamentul de la beneficiar, iar SRL „Industrial Robotics and Automation” urma să instaleze echipamentul și să-l pună în funcțiune, cît și să instruiască personalul reclamantului.

Pîrîtul a susținut că, conform pct. 3.4 din contract, executorul SRL „Industrial Robotics and Automation” urma să transmită clientului SRL „Paint Service” actul de predare-primire cu privire la executarea paragr. 1 pct. 1.1, în termen de 5 zile lucrătoare de la data completării. Astfel, în vederea executării obligațiilor contractuale, SRL „Industrial Robotics and Automation” a întocmit actul de îndeplinire a lucrărilor și l-a transmis reclamantului și beneficiarului, compania Yaskawa Nordic AB.

Pîrîtul a relatat că la 17 octombrie 2019, reprezentantul companiei Yaskawa Nordic AB s-a prezentat la Chișinău, pe str. Sarmisegetusa 20 A, unde a fost instalat și pus în funcțiune complexul robotizat de sudare, iar beneficiarul nu a avut vreo obiecție, drept urmare a fost semnat actul de îndeplinire a lucrărilor de către beneficiarul Yaskawa Nordic AB și executor - în persoana administratorului Eroi Sezgin. Pîrîtul a susținut că clientul SRL „Paint Service” nu a semnat actul la 17 octombrie 2019, motivînd că va semna mai tîrziu.

Pîrîtul a evidențiat faptul că la 17 octombrie 2019, la momentul punerii în funcțiune a complexului robotizat de sudare au fost prezenți: un reprezentant din partea Yaskawa Nordic AB, din partea SRL „Paint Service” administratorul Maxim Cociubei, Ilie Statov și Anton Okunev. Totodată, a indicat că pînă la 17 octombrie 2019, cînd a fost pus în funcțiune și verificat de reprezentantul Yaskawa Nordic AB, complexul robotizat de sudare a fost pornit de mai multe

ori în prezența administratorului SRL „Paint Service” și alte persoane, în vederea instruirii acestora, iar ultimii n-au formulat obiecții.

Pîrîtul a subliniat că responsabil de primirea lucrărilor de instalare și punere în funcțiune a complexului robotizat de sudare a fost compania Yaskawa Nordic AB, în temeiul contractului din 14 mai 2019. Pîrîtul a afirmat că Yaskawa Nordic AB a achitat aceste servicii și a semnat actul de îndeplinire a lucrărilor din 17 octombrie 2019, unde este indicat că observații față de serviciile prestate de pîrît lipsesc.

De asemenea, pîrîtul a indicat că la 06 februarie 2019, SRL „Industrial Robotics and Automation” a achitat în contul „FPC ASPO” SRL suma de 18 590 lei pentru producerea elementelor de traversă, fapt confirmat prin factura fiscală seria AAF nr. 6873193. Ulterior, la 07 iunie 2019, 17 iulie 2019 și 26 iulie 2019 de către pîrît au fost achitate diferite servicii necesare pentru executarea obligației față de reclamant, cu privire la poziționarea dispozitivelor de prindere, ce se confirmă prin facturi fiscale.

Pîrîtul a atenționat asupra faptului că, conform actului privind constatarea faptului din 17 ianuarie 2020, emis de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi și prezentat instanței de reprezentantul SRL „Paint Service” SRL, în procesul finisat cu scoaterea cererii de pe rol, se confirmă că în atelierul unde își desfășoară activitatea reclamantul este instalat complexul robotizat Yaskawa. Totodată, a invocat faptul că conform procesului verbal al ședinței de judecată din 28 septembrie 2020, reprezentantul SRL „Paint Service” a recunoscut efectuarea lucrărilor de către pîrît.

Pîrîtul a invocat faptul că în corespundere cu cerințele stabilite la pct. 3.1 din contractul nr. 75/16/PS-IR din 20 noiembrie 2018, actul după terminarea lucrărilor i-a fost prezentat reclamantului și companiei Yaskawa Nordic AB.

Aspectele procedurale relevante ale cauzei

Instanța menționează că prezenta cauză civilă a mai fost examinată anterior de către Judecătoria Chișinău (sediul Centru), fiind pronunțată hotărîrea din 20 martie 2023, prin care cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Paint Service” împotriva SRL „Industrial Robotics and Automation” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la data de 27 martie 2023, avocatul Ina Perțu în interesele SRL „Paint Service” a declarat apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2024, apelul a fost admis, hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 martie 2023 a fost casată integral, iar cauza a fost remisă spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În motivarea deciziei sale, Curtea de Apel a constatat că la soluționarea prezentului litigiu urma să fie atrasă compania Yaskawa Nordic AB în calitate de intervenient accesoriu, or, responsabilă de instalarea, punerea în funcțiune și instruirea utilajului procurat de SRL „Paint Service" de la SRL „Industrial Robotics and Automation" este compania Yaskawa Nordic AB.

Instanța de apel a reținut că, potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pîrît pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărîrea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți, iar intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

Astfel, pentru înlăturarea încălcărilor relevate și asigurarea examinării complete și obiective a cauzei, prezenta instanță a atras compania Yaskawa Nordic AB în calitate de intervenient accesoriu, fiind reluată judecarea cauzei conform prevederilor procedurale.

La 26 iunie 2024, reprezentantul Yaskawa Nordic AB a depus referință, prin care a explicat că compania Yaskawa Nordic AB nu și-a asumat obligația privind instalarea și punerea în funcțiune a sistemului de sudare robotizată.

Intervenientul a susținut că la 03 octombrie 2018, SRL „Paint Service", în calitate de cumpărător, și Yaskawa Nordic AB, în calitate de furnizor, au încheiat un contract de livrare nr. 03102018, obiectul căruia a constituit livrarea de echipamente robotizate, piese de schimb și consumabile pentru acestea, în conformitate cu specificația la contractul respectiv.

Intervenientul a atenționat asupra faptului că compania Yaskawa Nordic AB și-a îndeplinit obligațiile de livrare a echipamentului convenit. A indicat că sistemul robotizat de sudare a fost livrat cumpărătorului SRL „Paint Service" la 23 aprilie 2019, conform facturii nr. 149 din 23 aprilie 2019. Intervenientul a susținut că cumpărătorul SRL „Paint Service" nu a înaintat careva pretenții privind calitatea echipamentului livrat.

Intervenientul a susținut că Yaskawa Nordic AB nu este responsabil să stabilească faptul îndeplinirii/neîndeplinirii lucrărilor de punere în funcțiune și reglare și punere în exploatare a echipamentului, lăsînd la discreția instanței soluționarea litigiului.

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportîndu-le la prevederile legale ce guvernează litigiul instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată pentru argumentele ce urmează a fi expuse în continuare.

În procesul de examinare și soluționare a cauzei, instanța se ghidează de principiile fundamentale ale probațiunii în procedura civilă, așa cum sunt ele stabilite în Codul de procedură civilă. Conform art. 117 alin. (1) și art. 118 alin. (1), probele reprezintă elementele de fapt dobîndite legal care servesc la constatarea circumstanțelor relevante, iar fiecare parte are sarcina de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În acest context, instanța are responsabilitatea, în conformitate cu art. 121 și art. 122, de a reține spre examinare doar probele pertinente și admisibile, care confirmă, combat ori pun la îndoială existența circumstanțelor importante pentru soluționarea justă a cazului. Aceste probe sunt evaluate în ansamblu, ținînd cont de legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii, așa cum prevede art. 130 alin. (3).

În final, conform art. 239 și art. 240 alin. (1), hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată, bazîndu-se exclusiv pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată. La deliberare, instanța apreciază probele, determină circumstanțele relevante, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă și admisibilitatea acțiunii, asigurînd astfel o soluționare echitabilă și conformă cu legea a cauzei.

Înainte de a proceda la analiza detaliată a obligațiilor contractuale și a probelor prezentate, instanța consideră necesară clarificarea configurației complexe a raporturilor juridice stabilite între părți. Analizînd materialele cauzei, instanța constată existența unei structuri triunghiulare de raporturi contractuale, care se influențează reciproc și a căror înțelegere este esențială pentru soluționarea corectă a cauzei.

Primul raport juridic s-a stabilit între SRL „Paint Service” și Yaskawa Nordic AB, în baza contractului de livrare nr. 03102018 din 03 octombrie 2018. Obiectul acestui contract îl constituie livrarea setului complet de echipamente robotizate, piese de schimb și consumabile pentru acestea. Conform facturii nr. 149 din 23 aprilie 2019, Yaskawa Nordic AB a livrat către SRL „Paint Service” complexul robotizat, prețul acestuia fiind stabilit în sumă de 56 470 euro.

Astfel, relația juridică dintre SRL „Paint Service” și Yaskawa Nordic AB este una de vînzare-cumpărare, în care Yaskawa Nordic AB își asumă obligația de a livra echipamentul robotizat, iar SRL „Paint Service” are obligația de a achita prețul.

Al doilea raport juridic, care constituie obiectul principal al litigiului de față, s-a stabilit între SRL „Paint Service” și SRL „Industrial Robotics and Automation”, în baza contractului nr. 75/18/PS-IR din 20 noiembrie 2018. Conform acestui contract, SRL „Industrial Robotics and Automation” și-a asumat obligația de instalare și lansare a producției complexului robotizat și punerea în funcțiune a echipamentelor, iar SRL „Paint Service” s-a obligat să achite pentru lucrările efectuate. Acest raport juridic are natura juridică a unui contract de antrepriză, reglementat de art. 946 și următoarele din Codul Civil (în redacția în vigoare la data încheierii contractului).

Al treilea raport juridic s-a stabilit între Yaskawa Nordic AB și SRL „Industrial Robotics and Automation”, în baza contractului nr. 08102018 din 14 mai 2019. Conform acestui contract, SRL „Industrial Robotics and Automation” s-a obligat să presteze servicii clientului beneficiarului SRL „Paint Service”, care achiziționează echipament de la beneficiar: recepția caietelor de sarcini și verificarea performanței echipamentelor achiziționate de SRL „Paint Service”, instalarea, punerea în funcțiune și instruirea, iar Yaskawa Nordic AB s-a obligat să accepte și să achite pentru serviciile prestate. Acest raport juridic are natura juridică a unui contract de prestări servicii.

Interconexiunea acestor trei contracte creează o structură complexă de drepturi și obligații, în care executarea corespunzătoare a unui contract influențează direct executarea celorlalte. Instanța va ține cont de această configurație în analiza pretențiilor formulate de reclamant.

Pentru o înțelegere clară a dinamicii raporturilor dintre părți, instanța consideră necesară prezentarea unei cronologii detaliate a evenimentelor relevante pentru soluționarea cauzei.

La 03 octombrie 2018, SRL „Paint Service”, în calitate de cumpărător, și Yaskawa Nordic AB, în calitate de furnizor, au încheiat contractul de livrare nr. 03102018, obiectul căruia a constituit livrarea de echipamente robotizate, piese de schimb și consumabile pentru acestea.

La 20 noiembrie 2018, SRL „Industrial Robotics and Automation”, în calitate de executor, și SRL „Paint Service”, în calitate de client, au încheiat contractul nr. 75/18/PS-IR pentru instalarea și lansarea producției complexului robotizat și punerea în funcțiune a echipamentelor. Conform pct. 1.1 din contract, executorul și-a asumat obligația de instalare și lansare a producției

complexului robotizat „Robot Yaskawa MMA1440 cu o mașină de sudare Kemppi A450 (model) și cu un conductor de poziționare și dispozitive de prindere (echipamente)” și pentru punerea în funcțiune a echipamentelor destinate utilizării de către client în scopurile sale de producție (f.d. 18).

La 11 decembrie 2018, SRL „Paint Service” a achitat în contul SRL „Industrial Robotics and Automation” suma de 53 052,30 lei, ceea ce conform pct. 3.1. din Anexa nr. 2 a contractului constituie 2 700 euro, reprezentînd prima plată a avansului.

La 06 februarie 2019, SRL „Industrial Robotics and Automation” a achitat în contul FPC ASPO SRL suma de 18 590 lei pentru producerea elementelor de traversă, fapt confirmat prin factura fiscală seria AAF nr. 6873193.

La 23 aprilie 2019, conform facturii nr. 149, Yaskawa Nordic AB a livrat către SRL „Paint Service” complexul robotizat, la prețul de 56 470 euro.

La 14 mai 2019, Yaskawa Nordic AB, în calitate de beneficiar, și SRL „Industrial Robotics and Automation”, în calitate de executor, au încheiat contractul nr. 08102018, conform căruia executorul se obliga să presteze servicii clientului beneficiarului SRL „Paint Service” referitoare la recepția caietelor de sarcini, verificarea performanței echipamentelor, instalarea, punerea în funcțiune și instruirea (f.d. 49).

La 07 iunie 2019, 17 iulie 2019 și 26 iulie 2019, SRL „Industrial Robotics and Automation” a achitat diverse servicii necesare pentru executarea obligației față de reclamant cu privire la poziționarea dispozitivelor de prindere, conform facturilor fiscale prezentate.

La 10 iunie 2019, SRL „Paint Service” a somat SRL „Industrial Robotics and Automation” cu privire la începerea lucrărilor asumate prin contract, atenționînd asupra faptului că pentru neexecutarea obligațiunilor contractuale, pîrîtul a prejudiciat reclamantul. Reclamantul a indicat despre necesitatea începerii lucrărilor asumate prin contract și anume producerea, asamblarea și conectarea echipamentului indicat în pct. 1 din contract și anexa nr. 2 din contract în termen de 7 zile din momentul recepționării somației.

La 24 iunie 2019, între SRL „Paint Service” și SRL „Industrial Robotics and Automation” a fost încheiat un acord adițional la contractul nr. 75/18/PS-IR din 20 noiembrie 2018, prin care a fost prelungit termenul de instalare și lansare a producției complexului robotizat și punerea în funcțiune a echipamentelor, pînă la 19 iulie 2019. Tot prin acest acord adițional a fost stabilită penalitatea de 0,1% pentru fiecare zi de întîrziere (f.d. 24).

La 25 iunie 2019, SRL „Paint Service” a achitat în contul SRL „Industrial Robotics and Automation” suma de 20 000 lei, care conform pct. 3.2 din Anexa nr. 2 a contractului constituie a doua plată în mărime de 1 000 euro.

La 14 august 2019, SRL „Paint Service” a înaintat către SRL „Industrial Robotics and Automation” declarație de rezoluțiune a contractului nr. 75/18/PS-IR din 20 noiembrie 2018 împreună cu anexele și acordurile adiționale ale acestuia. Tot prin această declarație, reclamantul a solicitat restituirea sumei de 73 052,30 lei ce au fost achitate de SRL „Paint Service” în baza contractului, precum și rămbursarea penalității contractuale în mărime de 208 euro și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei (f.d. 29).

La 17 octombrie 2019, a fost întocmit actul de îndeplinire a lucrărilor (serviciilor), semnat de Yaskawa Nordic AB, în calitate de beneficiar, și SRL „Industrial Robotics and Automation”, în calitate de executor. Actul confirmă implementarea serviciilor legate de fabricarea unui complex robotizat de sudare, care include fabricarea și instalarea traverselor de susținere, tăierea cu laser a tablelor, instalarea unui suport pentru angrenaje, fabricarea meselor de sudare, conectarea tuturor cablurilor, montarea și instalarea controlorului, programare de bază și pregătirea personalului. Actul menționează că nu există observații din partea beneficiarului (f.d. 118-119).

La 17 ianuarie 2020, executorul judecătoresc Maxim Romaliischi a întocmit un act privind constatarea faptului, în care a menționat că în atelierul amplasat pe adresa mun. Chișinău, str. Sarmisegetusa 20/2 A, unde își desfășoară activitatea SRL „Paint Service”, se află instalat un robot de culoare albastră cu inscripția „Yaskawa” de model MMA 1440, care este poziționat pe o bandă din metal în formă de șine. Punînd în funcțiune robotul pentru sudat, executorul judecătoresc a constatat că acesta nu este fixat stabil pe banda de metal, iar la deplasările acestuia pe șine s-a constatat că nu se deplasează pe o traiectorie fixă, avînd devieri semnificative atît pe axa orizontală cît și pe cea verticală (f.d. 62).

Fiind analizate clauzele contractuale relevante din contractul nr. 75/18/PS-IR din 20 noiembrie 2018, care constituie baza raporturilor juridice dintre reclamant și pîrît, se determină natura exactă a obligațiilor asumate și gradul de îndeplinire a acestora.

Conform pct. 1.1 din contractul nr. 75/18/PS-IR din 20 noiembrie 2018, executorul își asumă obligația de instalare și lansare a producției complexului robotizat „Robot Yaskawa MMA1440 cu o mașină de sudare Kemppi A450 (model) și cu un conductor de poziționare și

dispozitive de prindere (echipamente)” și pentru punerea în funcțiune a echipamentelor destinate utilizării de către client în scopurile sale de producție și în scopul obținerii rezultatelor comerciale în conformitate cu datele constructive și operaționale ale echipamentelor, iar clientul se obligă să plătească pentru lucrările efectuate în termenii, condițiile, în suma și în modul prevăzut de prezentul contract.

Instanța constată că obiectul principal al contractului este instalarea și punerea în funcțiune a complexului robotizat, nu fabricarea sau producerea acestuia, care a fost achiziționat de reclamant de la Yaskawa Nordic AB în baza unui contract separat. Această distincție este esențială pentru delimitarea corectă a obligațiilor pîrîtului.

Potrivit pct. 1.2 din contract, compoziția echipamentului și cerințele tehnice sunt determinate de termenii de referință stipulați în anexa nr. 1 întocmită de client și specificația întocmită de integrator a echipamentului stabilite în anexa nr. 2, care sunt părți integrante ale contractului.

Conform pct. 2.3 din contract, lucrările de punere în funcțiune a echipamentului se efectuează în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea unei notificări de la client despre disponibilitate. Această clauză evidențiază că pentru efectuarea lucrărilor de punere în funcțiune era necesară o notificare din partea clientului.

Importate pentru soluționarea litigiului sunt clauzele referitoare la procedura de recepție a lucrărilor. Astfel, conform pct. 3.1 din contract, rezultatul lucrărilor executate este documentat printr-un act, care este prezentat clientului în cel mult 5 zile calendaristice de la data finalizării lucrărilor prevăzute la pct. 1.1 din contract.

Potrivit pct. 3.2 din contract, clientul examinează actul transmis în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii acestuia. La expirarea acestei perioade, clientul urmează să trimită executorului actul semnat sau un refuz motivat de a accepta lucrările.

În conformitate cu pct. 3.3 din contract, în cazul unui refuz motivat al clientului de a primi lucrările, părțile întocmesc un act bilateral în care este indicată lista îmbunătățirilor necesare, pe care executorul se obligă să le realizeze în termen de 5 zile calendaristice.

Potrivit pct. 3.6 din contract, acceptarea echipamentelor privind calitatea se realizează prin examinare vizuală și, la dorința clientului, cu ajutorul experților și/sau expertizelor relevante. Despre discrepanțele identificate, clientul, în termen de 5 zile lucrătoare, notifică executorul, iar toate deficiențele identificate în timpul acceptării echipamentelor sunt consemnate în actul întocmit cu participarea reprezentantului clientului.

Analizînd aceste clauze în ansamblu, instanța constată că părțile au stabilit o procedură clară pentru recepția lucrărilor, care presupune întocmirea unui act de către executor, examinarea acestuia de către client și formularea eventualelor obiecții în scris, în termen de 5 zile lucrătoare.

Reieșind din materialele cauzei și normele de drept menționate, instanța a stabilit că SRL „Industrial Robotics and Automation" și-a îndeplinit obligațiunile asumate prin contractul nr. 75/18/PS-IR, de instalare și lansare a producției complexului robotizat „Robot Yaskawa MMA1440 cu o mașină de sudare Kemppi A450 (model) și cu un conductor de poziționare și dispozitive de prindere (echipamente)". Această concluzie se bazează pe următoarele considerente:

Potrivit facturilor fiscale seria și nr. AAF 6873193 din 06 februarie 2019, seria și nr. EUK000995695 din 07 iunie 2019, seria și nr. EAA000537527 din 17 iulie 2019, seria și nr. AAH1814954 din 26 iulie 2019, se confirmă faptul că SRL „Industrial Robotics and Automation" a suportat cheltuieli pentru procurarea elementelor complexului robotizat „Robot Yaskava MMA1440" cu aparat de sudat Kemppi A450. Aceste documente demonstrează că pîrîtul a întreprins acțiuni concrete pentru executarea obligațiilor contractuale, achiziționînd componentele necesare pentru instalarea și punerea în funcțiune a complexului robotizat.

Potrivit anexei nr. 3 la contractul nr. 75/18/PS-IR din 20 noiembrie 2018, mărfurile acceptate de executantul-integrator au calitatea și asortimentul ce corespunde cerințelor contractului nr. 75/18/PS-IR din 20 noiembrie 2018. Totodată, este indicat că mărfurile au fost livrate în termenii stabiliți în contract. La fel, fiind menționat faptul că executantul-integrator nu are nici un fel de pretenții față de mărfurile acceptate.

Mai mult, potrivit actului de îndeplinire a lucrărilor (serviciilor) din 17 octombrie 2019, semnat de Yaskawa Nordic AB, în calitate de beneficiar, și SRL „Industrial Robotics and Automation", în calitate de executor, au fost realizate implementarea serviciilor legate de fabricarea unui complex robotizat de sudare, inclusiv fabricarea și instalarea traverselor de susținere, tăierea cu laser a tablelor, instalarea unui suport pentru angrenaje, fabricarea meselor de sudare, conectarea tuturor cablurilor, montarea și instalarea controlorului, programare de bază și pregătirea personalului. Acest act are o importanță probatorie deosebită, deoarece a fost semnat de Yaskawa Nordic AB, producătorul echipamentului, care avea interesul și competența tehnică de a verifica corectitudinea instalării și punerii în funcțiune a complexului robotizat.

Instanța constată că, deși reclamantul a declarat rezoluțiunea contractului la 14 august 2019, prin declarația adresată SRL „Industrial Robotics and Automation”, pîrîtul a continuat executarea obligațiilor contractuale, finalizînd instalarea și punerea în funcțiune a complexului robotizat la 17 octombrie 2019, fapt confirmat prin actul de îndeplinire a lucrărilor semnat de Yaskawa Nordic AB.

Actul privind constatarea faptului nr. 175-035A/20 din 17 ianuarie 2020, întocmit de executorul judecătoresc Maxim Romaliischi, confirmă faptul că în atelierul unde își desfășoară activitatea reclamantul este instalat complexul robotizat Yaskawa. Chiar dacă executorul judecătoresc a constatat anumite deficiențe în funcționarea robotului, instanța notează că acesta nu este un specialist în domeniul roboticii industriale și nu deține competențele necesare pentru a evalua corectitudinea funcționării unui echipament atît de complex. Mai mult, constatarea executorului judecătoresc a fost efectuată la aproximativ trei luni după semnarea actului de îndeplinire a lucrărilor, fără participarea specialiștilor sau reprezentanților pîrîtului sau ai Yaskawa Nordic AB, care ar fi putut oferi explicații tehnice sau remedia eventualele deficiențe.

În conformitate cu art. 117 alin. (2) Cod de procedură civilă, în calitate de probe în cauzele civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților. Instanța consideră că, pentru a demonstra neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale de către pîrît, reclamantul ar fi trebuit să prezinte o expertiză tehnică, efectuată de specialiști în domeniul roboticii industriale, care să confirme deficiențele tehnice ale instalării și punerii în funcțiune a complexului robotizat.

Instanța subliniază importanța procedurii de recepție a lucrărilor, așa cum este ea reglementată în contractul nr. 75/18/PS-IR din 20 noiembrie 2018. Potrivit pct. 3.2 din contract, clientul examinează actul transmis de executor în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii acestuia și trimite executorului actul semnat sau un refuz motivat de a accepta lucrările. Reclamantul nu a prezentat dovezi că ar fi respectat această procedură, formulînd obiecții scrise în termenul prevăzut de contract.

De asemenea, potrivit pct. 3.6 din contract, acceptarea echipamentelor privind calitatea se realizează prin examinare vizuală și, la dorința clientului, cu ajutorul experților și/sau expertizelor relevante. Despre discrepanțele identificate, clientul, în termen de 5 zile lucrătoare,

notifică executorul. Nu există dovezi că reclamantul ar fi solicitat efectuarea unei expertize sau ar fi notificat pîrîtul despre eventuale discrepanțe în termenul prevăzut de contract.

În aceste condiții, instanța constată că reclamantul nu și-a respectat obligațiile stabilite în art. 118 Cod de procedură civilă, și nu a prezentat probe concludente privind neexecutarea de către pîrît a obligațiilor contractuale. Reieșind din materialele cauzei, complexul robotizat „Robot Yaskawa MMA1440 cu o mașină de sudare Kemppi A450 (model) și cu un conductor de poziționare și dispozitive de prindere (echipamente)" a fost instalat la sediul reclamantului, fapt confirmat inclusiv de actul executorului judecătoresc.

Instanța atestă că reclamantul nu a respectat obligațiile stabilite la pct. 3.1, pct. 3.2, și pct. 3.6 din contactul nr. 75/18/PS-IR din 20 noiembrie 2018 și nu a prezentat în termenul stabilit de către părți careva obiecții referitor la montarea complexului robotizat. Totodată, reclamantul nu a prezentat concluzia specialistului/expertului privind executarea necorespunzătoare de către pîrît a obligațiilor asumate prin contractul nr. 75/18/PS-IR.

Conform art. 917 alin. (1) Cod civil, (în redacția în vigoare din 01 martie 2019), creditorul are dreptul la rezoluțiune în caz de neexecutare a obligației contractuale dacă i-a acordat debitorului, prin notificare, un termen suplimentar rezonabil pentru executare, iar debitorul nu a executat în acest termen.

Astfel, reieșind din faptul că reclamantul i-a declarat pîrîtului rezoluțiunea contractului nr. 75/18/PS-IR, acordîndu-i prin scrisoarea expediată un termen suplimentar în vederea executării obligațiilor asumate, instanța constată că contractul nr. 75/18/PS-IR din 20 noiembrie 2018 a fost rezoluționat unilateral de către reclamant. Prin urmare, instanța va respinge pretenția reclamantului privind rezoluțiunea contractului, constatînd lipsa necesității examinării acestei cerințe, întrucît contractul a fost deja rezoluționat prin declarația unilaterală a reclamantului din 14 august 2019.

În continuare, instanța urmează să analizeze aplicabilitatea prevederilor art. 738 alin. (1) Cod civil, (redacția în vigoare la momentul încheierii contractului), potrivit cărora în cazul exercitării dreptului de rezoluțiune, contractul încetează și părțile sunt eliberate de obligația de a presta, trebuind să restituie prestațiile executate și veniturile realizate.

Interpretarea și aplicarea acestei norme trebuie făcute ținînd cont de specificul contractului de antrepriză. Astfel, dacă antreprenorul și-a executat obligațiile contractuale, chiar și după declararea rezoluțiunii, iar beneficiarul are posibilitatea de a utiliza rezultatul lucrărilor,

restituirea prestațiilor executate ar putea conduce la o îmbogățire fără justă cauză a beneficiarului.

În cazul de față, instanța constată că, deși reclamantul a declarat rezoluțiunea contractului la 14 august 2019, pîrîtul a continuat și a finalizat executarea obligațiilor contractuale, instalînd și punînd în funcțiune complexul robotizat la sediul reclamantului, fapt confirmat prin actul de îndeplinire a lucrărilor din 17 octombrie 2019 și actul executorului judecătoresc din 17 ianuarie 2020. Mai mult, reclamantul nu a returnat pîrîtului echipamentul instalat și, potrivit propriilor declarații, continuă să dețină complexul robotizat la sediul său.

În aceste condiții, instanța consideră că restituirea integrală a sumei de 73 052,30 lei achitată de reclamant ar conduce la o îmbogățire fără justă cauză a acestuia, întrucît ar beneficia atît de sumele achitate, cît și de rezultatul lucrărilor executate de pîrît. Prin urmare, instanța respinge pretenția reclamantului privind restituirea sumei de 73 052,30 lei achitată în baza contractului nr. 75/18/PS-IR din 20 noiembrie 2018.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În conformitate cu art. 96 alin. (1)-(1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Potrivit ordinului de plată nr. 1 din 17 iunie 2021, reprezentantul SRL „Paint Service", la depunerea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 2 191,56 lei. Totodată, reclamantul a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cereri, însă ținînd cont de respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Paint Service" către SRL „Industrial Robotics and Automation", intervenient accesoriu SRL „Yaskawa Nordic AB", privind declararea rezoluțiunii contractului, încasarea sumei și cheltuielile de judecată, instanța de judecată va respinge pretenția reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat și cheltuieli de asistență juridică.

Instanța, după o analiză detaliată a materialelor cauzei, a clauzelor contractuale relevante și a probelor prezentate, constată următoarele:

– Contractul nr. 75/18/PS-IR din 20 noiembrie 2018 a fost deja rezoluționat prin declarația unilaterală a reclamantului din 14 august 2019, astfel că nu este necesară pronunțarea asupra acestei pretenții.

– SRL „Industrial Robotics and Automation” și-a executat obligațiile contractuale de instalare și punere în funcțiune a complexului robotizat la sediul reclamantului, fapt confirmat prin actul de îndeplinire a lucrărilor semnat de Yaskawa Nordic AB și prezența fizică a echipamentului la sediul reclamantului.

– Reclamantul nu a respectat procedura contractuală de formulare a obiecțiilor privind calitatea lucrărilor executate, și nu a prezentat probe concludente (expertize tehnice) privind neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale de către pîrît.

– Actul executorului judecătoresc din 17 ianuarie 2020 nu constituie o probă suficientă pentru a demonstra neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale, întrucît executorul judecătoresc nu deține competențele necesare pentru a evalua funcționalitatea unui echipament industrial complex.

– Restituirea integrală a sumei de 73 052,30 lei achitată de reclamant ar conduce la o îmbogățire fără justă cauză a acestuia, întrucît beneficiază de rezultatul lucrărilor executate de pîrît.

Prin urmare, instanța a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Paint Service” către SRL „Industrial Robotics and Automation”, intervenient accesoriu SRL „Yaskawa Nordic AB”, privind declararea rezoluțiunii contractului, încasarea sumei și cheltuielile de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Paint Service” către SRL „Industrial Robotics and Automation”, intervenient accesoriu SRL „Yaskawa Nordic AB”, privind declararea rezoluțiunii contractului, încasarea sumei și cheltuielile de judecată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător **Igor Pulbere**