Dosarul nr.2-23011887-05-2r-22052025

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Judecător: Mihail Osadcii

CURTEA DE APEL SUD
D E C I Z I E
în numele Legii

14 august 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului Dmitrii Fujenco
Judecătorii Inga Gorlenco, Evgheni Bancov

a judecat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Trutnev Alexandr, în interesele lui Rușciuc Vasile, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 24 aprilie 2025, pronunțată la cererea de revizuire depusă de avocatul Trutnev Alexandr, în interesele lui Rușciuc Vasile, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 07 iunie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de Manole Ștefan, Manole Ana împotriva lui Manoli Mariana cu privire la revocarea contractului de donație și restituirea bunului,-

C O N S T A T Ă :

În fapt:

Reclamanții Manole Ștefan și Manole Ana s-au adresat Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Manoli Mariana cu privire la revocarea contractului de donație și restituirea bunului.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 07 iunie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Manole Ștefan și Manole Ana cu privire la revocarea contractului de donație.

S-a declarat rezoluțiunea contractului de donație încheiat la data de 31 mai 2021 între Manole Ștefan, Manole Ana și Manoli Mariana, autentificat notarial și înregistrat cu nr. 1-890.

S-a dispus restituirea de către pârâta Manoli Mariana în proprietatea reclamanților Manole Ștefan și Manole Ana a bunului imobil situat în r-nul *****, cu suprafața totală 0,132 ha, numărul cadastral: *****, cu părțile componente: casă de locuit individuală cu suprafața la sol de 119,90 m^2, numărul cadastral: *****.01; construcție accesorie, cu suprafața la sol de 37,10 m^2, numărul cadastral: *****.02; construcție accesorie, cu suprafața la sol de 19,50 m^2, numărul cadastral: *****.03; construcție accesorie, cu suprafața la sol de 57,90 m^2, numărul cadastral: *****.04; construcție accesorie (garaj), cu suprafața la sol de 19,10 m^2, numărul cadastral: *****.05; construcție accesorie (construcție subterană), cu suprafața la sol de 19,30 m^2, numărul cadastral: *****.06.

La 23 iulie 2024 avocatul Trutnev Alexandr, în interesele lui Rușciuc Vasile, a depus cerere de revizuire împotriva Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 07 iunie 2023, prin care a solicită casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 07 iunie 2023, reexaminarea

cauzei civile, cu atragerea în proces lui Rușciuc Vasile şi notarului public Pometco Svetlana, cu stabilirea calității procesuale şi reexaminarea cauzei civile.

În motivarea cererii de revizuire, a indicat că la data de 31 mai 2021 la notarul public Pometco Svetlana a fost încheiat contractul de donație între părinţii Manole Ştefan, Manole Ana cu fiica Manoli Mariana, prin care au fost donate bunuri imobile.

Ulterior, la 25 ianuarie 2023 părinții Manole Ştefan și Manole Ana au depus o cerere de chemare în judecată, prin care au solicitat rezoluțiunea contractului de donație încheiat cu fiica Manoli Mariana.

Notează că, în cadrul examinării cauzei civile nr.2-43/2023 au participat reclamanții Manole Ştefan şi Ana şi pârâta Manoli Mariana, cu intervenient accesoriu IP „Agenţia Servicii Publice". Relatează că reclamanții Manole Ștefan și Manole Ana au fost în imposibilitatea punerii în executare a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, nr.2-43/2023 din 07 iunie 2023, din motivul că Manoli Mariana nu este proprietarul bunului imobil.

Susține că, în cadrul examinării cauzei civile nr.2-43/2023 reclamanții nu au anexat extrasul din Registrul bunurilor imobile referitor la datele actualizate privind proprietarul bunurilor imobile, deci nici instanţa de judecată nu a solicitat acest lucru, motivul din care nimeni nu a cunoscut despre faptul că bunurile imobile care ţin de obiectul litigiului aparțin altei persoane şi anume lui Rușciuc Vasile. Reclamanții au încercat să pună în executare hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, nr.2-43/2023 din 07 iunie 2023 la ASP, Serviciul Cadastral teritorial Cantemir, care prin act administrativ, a fost dispusă respingerea cererii de înregistrare a bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor, din motivul că bunurile imobile nu aparțin lui Manoli Mariana, dar lui Rușciuc Vasile, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile.

Indică că, ulterior după ce reclamanții Manole Ştefan, Manole Ana au aflat despre faptul că, potrivit Registrului bunurilor imobile proprietarul este Rușciuc Vasile, la data de 21 august 2023 a fost depusă altă acțiune în judecată, care se află în examinare la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, prin care s-a solicitat anularea contractului de donație încheiat între Manoli Mariana şi Rușciuc Vasile. Astfel, consideră că prin această acțiune reclamanții singuri recunosc că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, nr.2-43/2023 din 07 iunie 2023, sunt afectate drepturile lui Rușciuc Vasile şi a notarului care răspunde de legalitatea întocmirii contractului de donație, cu atragerea lor în proces şi atribuirea calității procesuale.

Susține că, potrivit recipisei din 18 iunie 2024, prin care Rușciuc Vasile a făcut cunoștință cu dosarul nr.2-54/2024, care se află în examinare la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, de unde a aflat prima dată despre hotărâre Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, nr.2-43/2023 din 07 iunie 2023, motivul din care este respectat termenul de 3 luni de solicitare a revizuirii. Indică că, obiectul litigiului sunt bunurile imobile, care aparțin lui Rușciuc Vasile, care urma să fie atât în proces ca copârât, fiind conexate pretențiile de anulare a contractului de donație încheiat între părinții Manole Ştefan, Manole Ana cu fiica Manoli Mariana, şi contractul de donație încheiat între Manoli Mariana cu fiul acesteia Rușciuc Vasile.

Consideră că, prin neatragerea în proces lui Rușciuc Vasile, se încalcă dreptul de proprietate a acestuia garantat de art.46 alin.(1) din Constituția Republici Moldova - dreptul la proprietate privată, precum şi creanțele asupra statului sunt garantate şi de pct.1 din art.1 din Protocolul nr.1 CtEDO - orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauza de utilitate publică şi în condițiile prevăzute de lege şi de principiile generale ale dreptului internațional. Totodată, s-a încălcat dreptul la apărare în procesul civil al lui Rușciuc Vasile garantat de art.6 CtEDO.

Încheierea instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 24 aprilie 2025, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de avocatul Trutnev Alexandr, în interesele lui Rușciuc Vasile, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 07 iunie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de Manole Ștefan, Manole Ana împotriva lui Manoli Mariana cu privire la revocarea contractului de donație și restituirea bunului.

Motivele recursului:

Legalitatea și temeinicia încheierii judecătorești a fost contestată cu recurs la 12 mai 2025 de către avocatul Trutnev Alexandr, în interesele lui Rușciuc Vasile, prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, nr.2-43/2023 din 07 iunie 2023, prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei, prin admiterea cererii de revizuire, cu trimiterea cauzei la rejudecare, fiind reexaminată cauza civilă, cu atragerea în proces lui Ruşciuc Vasile şi a notarului public Pometco Svetlana, cu stabilirea calității procesuale şi reexaminarea cauzei civile.

Drept argumente pentru înaintarea recursului a indicat că, în cadrul examinării cauzei civile nr.2-43/2023 au participat reclamanţii Manole Ştefan şi Ana şi pârâta Manoli Mariana, cu intervenient accesoriu IP Agenţia Servicii Publice. Imposibilitatea punerii în executare a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, nr.2-43/2023 din 07 iunie 2023, din motivul că Manoli Mariana nu este proprietarul bunului imobil. Menționează că, în cadrul examinării cauzei civile nr.2-43/2023 reclamanții nu au anexat extrasul din Registrul bunurilor imobile referitor la date actualizate privind proprietarul bunurilor imobile, deci nici instanța de judecată nu a solicitat acest lucru, motivul din care nimeni nu a cunoscut despre faptul că bunurile imobile, care ţin de obiectul litigiului, aparțin altei persoane şi anume lui Ruşciuc Vasile.

Precizează că, reclamanții au încercat să pună în executare hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, nr.2-43/2023 din 07 iunie 2023 la ASP, Serviciul Cadastral teritorial Cantemir, care prin act administrativ a fost dispusă respingerea cererii de înregistrare a bunurilor imobile şi a drepturilor asupra lor, din motivul că bunurile imobile nu aparțin lui Manoli Mariana, dar lui Ruşciuc Vasile, potrivit informației din Registrul bunurilor imobile. Ulterior, după ce reclamanții Manole Ştefan, Manole Ana au aflat despre faptul că, potrivit Registrului bunurilor imobile proprietarul este Ruşciuc Vasile, la data de 21 august 2023 a fost depusă altă acţiune în judecată, care se află în examinare la Judecătoria Cahul, sediul Taraclia, prin care s-a solicitat anularea contractului de donație încheiat între Manoli Mariana şi Ruşciuc Vasile.

Susține că, prin această acțiune reclamanții singuri recunosc că, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, nr.2-43/2023 din 07 iunie 2023, sunt afectate drepturile lui Ruşciuc Vasile şi a notarului care răspunde de legalitatea întocmirii contractului de donație, cu atragerea lor în proces şi atribuirea calității procesuale. Obiectul litigiului sunt bunurile imobile care aparțin lui Ruşciuc Vasile, care urma să fie atras în proces ca copârât, fiind conexate pretențiile de anulare a contractului de donație încheiat între părinţii Manole Ştefan, Manole Ana cu fiica Manoli Mariana şi contractul de donație încheiat între Manoli Mariana cu fiul acesteia Ruşciuc Vasile. Îi este evident că, prin neatragerea în proces lui Ruşciuc Vasile, se încalcă dreptul de proprietate a acestuia, garantat de art.46 alin.(1) din Constituţia RM şi de pct.1 din art.1 din Protocolul nr.1 CEDO. Totodată, s-a încălcat dreptul la apărare în procesul civil al lui Ruşciuc Vasile garantat de art.6 CEDO.

Termenul de depunere a recursului:

Conform art.425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului, se atestă că judecătorul primei instanțe a pronunțat încheierea judecătorească în ședința de judecată din 24 aprilie 2025.

Prin scrisoarea din 29 aprilie 2025, copia de pe încheierea judecătorească a fost expediată în adresa părților.

Cerere de recurs a fost înregistrată în data de 12 mai 2025.

Astfel, se atestă respectarea de către recurent a termenului de înregistrare a recursului împotriva încheierii emise de către instanța de fond.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia necesității admiterii recursului declarat de avocatul Trutnev Alexandr, în interesele lui Rușciuc Vasile, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 24 aprilie 2025, admiterea cererii de revizuire, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 07 iunie 2023, și cu restituirea cauzei pentru judecare în fond în primă instanță, din următoarele considerente.

În acord cu prevederile art.427 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.*

Verificând legalitatea încheierii instanței de fond emisă în prezenta cauză și contestată cu recurs de avocatul Trutnev Alexandr, în interesele lui Rușciuc Vasile, Completul de judecată constată aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural de către judecătorul instanței de fond la emiterea încheierii de respingere a cererii de revizuire.

După cum rezultă din materialele cauzei, reclamanții Manole Ștefan și Manole Ana s-au adresat Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Manoli Mariana cu privire la revocarea contractului de donație și restituirea bunului.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 07 iunie 2023, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Manole Ștefan și Manole Ana cu privire la revocarea contractului de donație.

S-a declarat rezoluțiunea contractului de donație încheiat la data de 31 mai 2021 între Manole Ștefan, Manole Ana și Manoli Mariana, autentificat notarial și înregistrat cu nr. 1-890.

S-a dispus restituirea de către pârâta Manoli Mariana în proprietatea reclamanților Manole Ștefan și Manole Ana a bunului imobil situat în r-nul *****, cu suprafața totală 0,132 ha, numărul cadastral: *****, cu părțile componente: casă de locuit individuală cu suprafața la sol de 119,90 m^2, numărul cadastral: *****.01; construcție accesorie, cu suprafața la sol de 37,10 m^2, numărul cadastral: *****.02; construcție accesorie, cu suprafața la sol de 19,50 m^2, numărul cadastral: *****.03; construcție accesorie, cu suprafața la sol de 57,90 m^2, numărul cadastral: *****.04; construcție accesorie (garaj), cu suprafața la sol de 19,10 m^2, numărul cadastral: *****.05; construcție accesorie (construcție subterană), cu suprafața la sol de 19,30 m^2, numărul cadastral: *****.06.

Completul de judecată reține că, la 23 iulie 2024 avocatul Trutnev Alexandr, în interesele lui Rușciuc Vasile, a depus cerere de revizuire în corespundere cu prevederile art.449 lit.c) Cod de procedură civilă, care prevede că, *revizuirea se declară în cazul în care: instanţa a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.*

Examinând cererea de revizuire, prima instanță a respins-o ca inadmisibilă.

În conformitate cu art.446 alin.(1) Cod de procedură civilă, *pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol*.

În conformitate cu art.448 alin.(1) Cod de procedură civilă, *cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului*.

Potrivit art.449 Cod de procedură civilă, *revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanţe sau fapte esenţiale ale cauzei care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedeşte că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanţele şi faptele esenţiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentinţa sau decizia instanţei judecătoreşti care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituţională de către Curtea Constituţională şi la judecarea cauzei a fost ridicată excepţia de neconstituţionalitate, iar instanţa de judecată a respins cererea privind sesizarea Curţii Constituţionale sau din hotărârea Curţii Constituţionale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituţie sau de tratatele internaţionale în domeniul drepturilor omului...*

Conform art.450 din Codul de procedură civilă, *cererea de revizuire se depune: lit.b) în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoştinţă de circumstanţele sau faptele esenţiale ale cauzei care nu i-au fost şi nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).*

Potrivit dispozițiilor art.452 alin.(2) din Codul de procedură civilă, *dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii şi la faptele pe care se întemeiază.*

În contextul normelor enunțate la caz, s-a stabilit că obiect al revizuirii îl constituie hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 07 iunie 2023, iar Rușciuc Vasile este subiect de sesizare, în condițiile în care aceasta pretinde că, prin hotărârea contestată, i-au fost lezate drepturile sale.

Sub aspectul cererii de revizuire, fiind reținut faptul că la 18 iunie 2024, avocatul Trutnev Alexandr, care acționează în interesele lui Rușciuc Vasile, a depus o cerere pentru a face cunoștință cu materialele cauzei nr.2-54/2024.

Instanța de fond, examinând cererea de revizuire a constatat că, acesta a fost depusă în termen, fiind depusă în termenul de 3 luni de la data la care reprezentantul revizuentul a făcut cunoștință cu materialele dosarului civil nr.2-54/2024.

Completul de judecată ține să menționeze că, esența revizuirii presupune redeschiderea procedurilor judiciare asupra unei cauze civile, care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil. Revizuirea nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce ar presupune existența temeiurilor în acest sens, or în caz contrar s-ar admite o ingerință în securitatea raportului juridic.

În conformitate cu art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă, *revizuirea se declară în cazul în care: c) instanţa a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.*

Revizuirea poate fi declarată doar pentru temeiurile strict prevăzute de lege (art.449 din Codul de procedură civilă), aceasta constituind o condiție de declarare a revizuirii, pentru alte temeiuri, soluția ce s-ar impune, este respingerea cererii ca inadmisibilă.

În cazul din speță, cererea de revizuire a fost depusă în Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, la 23 iulie 2024.

Avocatul Trutnev Alexandr, în interesele revizuentului Rușciuc Vasile, în cererea de revizuire înaintată, a încadrat faptele invocate în temeiul prevăzut de art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă, care stabilește că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Completul de judecată ține să menționeze că, atunci când se invocă temeiul prevăzut de art.449 lit.c) Cod de procedură civilă, *instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces,* instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens, urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces i-au fost încălcate aceste drepturi.

Astfel, Completul de judecată reține eronate rațiunile instanței de fond, precum că revizuentul Rușciuc Vasile la data adoptării hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 07 iunie 2023 nu era subiect al raportului material litigios, deoarece cerințele reclamanților Manole Ștefan și Manole Ana, erau formulate exclusiv către pârâta Manoli Mariana, privind rezoluțiunea contractului de donație cu nr.1-890 din 31 mai 2021, încheiat între Manole Ștefan, Manole Ana și Manoli Mariana, prin urmare Rușciuc Vasile nu figura în obiectul litigiului ca subiect al raportului material litigios.

Completul de judecată relevă că, probele administrate în prezenta cauză atestă că, la data pronunțării hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 07 iunie 2023, Rușciuc Vasile era proprietarul bunului imobil: teren cu nr. cadastral 2114302.195 și construcțiile cu nr. cadastral 2114302.195.01, 2114302.195.02, 2114302.195.03, 2114302.195.04, 2114302.195.05, 2114302.195.06, din 21 februarie 2023, fapt confirmat prin certificatul eliberat de Instituția Publică "Agenția Servicii Publice", Serviciul cadastral teritorial Cantemir (f.d.17).

Totodată, Completul de judecată ține să menționeze că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 07 iunie 2023, nu poate fi pusă în executare, așa cum dreptul de proprietate asupra bunului imobil aparține revizuentului Rușciuc Vasile.

Completul de judecată reține eronată poziția instanței de fond precum că, prin admiterea cererii de revizuire, instanța va legaliza acțiunile dolosive ale pârâtei Manoli Mariana, care în mod dolosiv a transferat dreptul de proprietate al bunului către Rușciuc Vasile, or obiectul revizuirii nu se referă la acțiunile pârâtei Manoli Mariana, ci asupra bunului imobil a cărui proprietar era Rușciuc Vasile. În acest sens, notabil este că pe rolul instanței de fond se află spre examinare acțiunea civilă, prin care s-a solicitat anularea contractului de donație încheiat între Manoli Mariana și Rușciuc Vasile, acțiune asupra căreia instanța urmează să se expună.

În asemenea circumstanțe, Completul de judecată remarcă că, în rezultatul adoptării hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 07 iunie 2023 privind revocarea contractului de donație și restituirea bunului, pot fi afectate drepturile revizuentului Rușciuc Vasile, care are legătură directă cu obiectul litigiului și care nu a fost atras în proces, care a fost lipsit de dreptul de a-și apăra drepturile și interesele sale, prin prisma art.6 CEDO.

Analizând cele menționate de Rușciuc Vasile, în raport cu prevederile art.449 Cod de procedură civilă, Completul de judecată reține că, argumentele invocate și probele prezentate pot servi drept temei de revizuire, prevăzut la art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă.

În lumina celor expuse, Completul de judecată concluzionează că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 24 aprilie 2025 nu corespunde rigorilor impuse de normele legale citate, or instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele de fapt importante pentru a decide asupra admiterii cererii de revizuire depuse de avocatul Trutnev Alexandr, în interesele lui Rusciuc Vasile.

Completul de judecată evidențiază că, procedura de revizuire prevăzută de art.446-453 Cod de procedură civilă servește scopul înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art.6 CEDO.

În consecință, instanța de recurs notează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CEDO, hot. Campbell şi Fell vs. Marea Britanie din25.02.1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică, imposibilitatea concretă desesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CEDO, hot. Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

Drept consecință, Completul de judecată conchide admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 24 aprilie 2025, admiterea cererii de revizuire depusă de avocatul Trutnev Alexandr, în interesele lui Rușciuc Vasile, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 07 iunie 2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în fond, la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, în același complet de judecată.

La rejudecare, instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate mai sus, să asigure disponibilitatea în drepturi a participanților la proces și, judecând cauza, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Trutnev Alexandr, în interesele lui Rușciuc Vasile.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 24 aprilie 2025, pronunțată la cererea de revizuire depusă de avocatul Trutnev Alexandr, în interesele lui Rușciuc

Vasile, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 07 iunie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de Manole Ștefan, Manole Ana împotriva lui Manoli Mariana cu privire la revocarea contractului de donație și restituirea bunului, cu soluționarea problemei în fond prin prezenta decizie, după cum urmează.

Se admite cererea de revizuire depusă de avocatul Trutnev Alexandr, în interesele lui Rușciuc Vasile.

Se casează hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 07 iunie 2023, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de Manole Ștefan, Manole Ana împotriva lui Manoli Mariana cu privire la revocarea contractului de donație și restituirea bunului.

Se restituie spre rejudecare în fond, la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, în același complet de judecată, cauza civilă la cererea depusă de Manole Ștefan, Manole Ana împotriva lui Manoli Mariana cu privire la revocarea contractului de donație și restituirea bunului.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului **Dmitrii Fujenco**

Judecători **Inga Gorlenco**

Evgheni Bancov