Dosarul nr. 4-25046323-05-4r-14072025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Rusacov Alexei

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

30 septembrie 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată Vitalie MOVILĂ
Judecătorilor Inga GORLENCO
Evgheni BANCOV

judecând în lipsa părților, recursul ordinar declarat de către avocata Bagrin Svetlana în interesele recurentului Zgherea Mihail împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 iunie 2025, pronunțată în cauza contravențională, privind învinuirea lui Zgherea Mihail de săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional,

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

C O N S T A T Ă :

La data de 01 aprilie 2025, agentul constatator al Direcției patrulare „Sud" al INSP al IGP al MAI, Bumaghin Nicolae a întocmit în privința lui Zgherea Mihail proces-verbal cu privire la contravenție pentru comiterea contravenției pentru faptul că, la data de 01.04.2025, ora 09:03, Zgherea Mihail conducea mijlocul de transport „VW Golf cu n/î *****, ce avea vapori de alcool în aerul expirat 0,24 mg/l.

Acțiunile lui Zgherea Mihail au fost încadrate de către agentul constatator în baza prevederilor art. 233 alin.(1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat pentru examinare la Judecătoria Cahul, sediul Central, conform competenței.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 iunie 2025, Zgherea Mihail, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional, și i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 700 de unități convenționale, echivalentul sumei de 35 000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 25 iunie 2025, avocata Bagrin Svetlana, în interesele recurentului Zgherea Mihail, a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 iunie 2025, în partea aplicării pedepsei complementare, adoptarea unei noi decizii prin care Zgherea Mihail să fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 6 luni.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de judecată nu a ajuns la concluzia că sunt temeiuri de a aplica o pedeapsă mai blîndă decît prevede legea contravențională, așa cum a solicitat partea apărării, fără de a-l lipsi pe Zgherea Mihail de dreptul de a conduce mijloace de transport. Or, prin aplicarea unei sancțiuni sub formă de privarea pe un termen de 6 luni, era în măsură să atingă scopul pedepsei contravenționale. Zgherea Mihail are necesitatea de a se deplasa în scopuri personale la medic, cu automobilul, așa cum ultimul are dizabilitate.

În partea descriptivă a hotărîrii, instanța de fond nu s-a expus asupra faptului existenței sau lipsei elementelor constitutive ale contravenției incriminate, încadrate de agentul constatator în baza art.233 alin. (1) Cod contravenţional deși era necesar ca instanța să stabilească în cadrul cercetării judecătoreşti şi să se expună asupra elementelor constitutive ale contravenției şi dacă nu sunt cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

Invocă că, instanţa de judecată putea să rețină în calitate de circumstanță atenuantă, conform prevederilor art. 42 alin.(2) Cod contravențional, alte circumstanțe precum recunoaşterea vinovăției. Ca urmare, instanța de judecată nu a examinat obiectiv toate probele din punct de vedere al pertinenței și concludenței şi a emis o hotarîre nelegală, care va fi o practică vicioasă, ceia ce încalcă dreptul la un proces echitabil art.6 CEDO.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 10 iunie 2025, cu participarea agentului constatator, avocatului și contravenientului. Zgherea Constantin a primit copia hotărîrii la 10 iunie 2022, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei. (f.d.34).

Recursul a fost înregistrat de către contravenientul Zgherea Constantin prin intermediul avocatei Bagrin Svetlana la data de 25 iunie 2025, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Este de menționat că, părților le-a fost expediată cererea de recurs și prin înștiințarea din 16 iulie 2025 le-a fost comunicat despre examinarea cauzei pentru data de 30 septembrie 2025, ora 14:10, de către completul de judecată format din judecătorii Vitalie Movilă, Inga Gorlenco și Evgheni Bancov cât și necesitatea prezentării până la data de 30 septembrie 2025 a referinței. (f.d.46).

Aprecierea instanței de recurs.

Examinând materialele cauzei contravenționale în coraport cu argumentele invocate în recursul declarat, Completul de judecată consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, fără a înrăutăți situația contravenientului, din următoarele considerente.

Conform art.468 alin.(1) Cod contravenţional, *Recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).*

Art.471 Cod contravențional stipulează că, (1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.*

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) Cod contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

În conformitate cu art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. b) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, și rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.*

Completul de judecată din start consideră necesar de invocat că, hotărîrea primei instanțe a fost contestată cu recurs de către apărătorul contravenientului doar în partea stabilirii pedepsei complementare, nefiind contestată soluția instanței de fond referitor la vinovăția și încadrarea juridică acțiunilor contravenientului cît și stabilirea pedepsei cu amendă în mărime de 700 unități convenționale.

Completul de judecată constată că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Completul de judecată subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

Completul de judecată constată că potrivit învinuirii expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a menționat faptul că, la data de 01.04.2025, ora 09:03, Zgherea Mihail conducea mijlocul de transport „VW Golf” cu n/î *****, ce avea vapori de alcool în aerul expirat 0,24 mg/l.

Acțiunile lui Zgherea Mihail au fost încadrate de către agentul constatator în baza prevederilor art. 233 alin.(1) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat pentru examinare la Judecătoria Cahul, sediul Central, conform competenței.

Instanța de fond, prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 iunie 2025, l-a recunoscut vinovat pe Zgherea Mihail de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1)

Cod contravențional și i-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 700 de unități convenționale, echivalentul sumei de 35 000 lei cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 3 ani.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, *hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Este de notat faptul că, conform art. 374 Cod contravențional (2) *procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2^1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. (4) În cadrul procesului contravenţional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.*

Scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Sarcina probei revine organelor oficiale şi nu persoanei acuzate, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Orice dubiu de neînlăturat este în favoarea persoanei acuzate.

Conform art. 9 alin. (1) Cod contravențional, *la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.*

Potrivit art. 41 Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

Completul de judecată reține că, din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a făcut o analiză amplă şi minuțioasă a tuturor probelor anexate la materialele cauzei, corect a ajuns la concluzia că Zgherea Mihail este vinovat de comiterea faptei descrise în procesul-verbal de constatare a contravenției din 01.04.2025, ori acesta a fost întocmit de agentul constatator cu respectarea prevederilor Codului contravențional şi au fost luate toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanțelor cauzei.

Verificând aspectele de drept operate de instanța de fond la stabilirea şi individualizarea sancțiunii contravenționale –amendă în mărime de 700 unități convenționale în privința contravenientul Zgherea Mihail, Completul de judecată reține, că prima instanță corect și întemeiat a aplicat această pedeapsă în limitele prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional, nefiind contestată de recurent. În acest sens, instanța de recurs reține că, amenda aplicată prin hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 iunie 2025 a fost achitată în jumătate de către Zgherea Mihail în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional. (f.d.39).

Cu referire la pedeapsa complementară - privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport aplicată de instanța de fond pe un termen de 3 ani în privința lui Zgherea Mihail, se reține următoarele.

Sancțiunea art. 233 alin. (1) Codul contravențional, *prevede amendă de la 700 la 1000 de unităţi convenţionale sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 3 ani.*

Instanța de judecată la stabilirea pedepsei complementare s-a condus de faptul că, la etapa actuală, mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol. Cu toate acestea, Completul de judecată consideră că, pedeapsa complementară stabilită de instanța de fond în mărime de 3 ani, este prea aspră și poate crea contravenientului sentimente de jignire și neîncredere în lege, ce va fi contrar scopului urmărit de sancțiunea contravențională. Pe lângă această, Completul de judecată invocă că pedeapsa contravențională urmează să aibă și caracter educativ, nu doar unul punitiv.

Completul de judecată notează că la materialele cauzei nu sunt anexate probe materiale precum Revendicarea sau cazierul contravențional pe numele lui Zghentrea Mihail din care să rezulte antecedentele penale sau contravenționale sau un material caracterizant, din punct de vedere negativ.

În circumstanțele expuse, Completul de judecată ținând cont de principiul proporționalității, în raport de gradul de pericol social al faptei, nestabilind careva circumstanțe agravante, având în vedere, principiul individualizării sancțiunii, persoana făptuitorului, comportamentul acestuia în timpul şi după consumarea contravenției, ținând cont de gradul prejudiciabil al contravenției și în mod prioritar de faptul că, sancțiunea complementară sub formă de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, nu este lăsată potrivit sancțiunii normei contravenționale la latitudinea instanței de judecată, aceasta fiind obligatorie ca sancțiune, Completul de judecată consideră justificat, aplicarea față de contravenientul Zgherea Mihail a sancțiunii complementare sub formă de privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an.

Completul de judecată notează că, împrejurările indicate supra denotă în mod concludent că, recursul declarat urmează a fi admis și hotărîrea contestată urmează a fi casată parțial, în latura penală, în partea stabilirii sancțiunii complementare, cu rejudecarea în partea casată, cu adoptarea unei noi hotărâri de stabilire contravenientului Zgherea Mihail a sancțiunii complementare-privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an. Iar, în rest, hotărîrea contestată, urmează a fi menținută.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1), pct. 2) lit. b) Cod contravențional, Completul de judecată a Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de către avocata Bagrin Svetlana în interesele recurentului Zgherea Mihail.

Se casează parțial hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cahul din 10 iunie 2025, pronunțată în cauza contravențională, privind învinuirea lui Zgherea Mihail de săvârșirea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional, în partea stabilirii sancțiunii complementare.

Se rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri în partea stabilirii sancțiunii complementare, după cum urmează:

Lui Zgherea Mihail recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.233 alin.(1) Cod contravențional, i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, echivalentul sumei de 35 000 lei, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 (un) an.

În rest, hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Cahul din 10 iunie 2025 se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Vitalie MOVILĂ**

Judecătorii **Inga GORLENCO**

Evgheni BANCOV