Dosarul nr. 5r-6694/2022
4-22148132-12-5r-11102022

HOTĂRÎRE
În numele Legii

08 iunie 2022 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Djeta Chistol
grefier Elvira Mocrii
cu participarea:
avocatului Iurie Sidlețchi
în lipsa:
agentului constatator Eugeniu Gabor

examinând în şedinţă judiciară publică contestaţia depusă de către contravenientul Nicanor Chiriac împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 684218 din 12.09.2022 și deciziei agentului constatator SSS al SP-4 al IP Botanica al DP mun. Chișinău Gabor Eugeniu, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

Prin decizia de sancționare din 12.09.2022, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Eugeniu Gabor, cet. Nicanor Chiriac a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (10 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 lei, pentru faptul că, la data de 25.08.2022, în intervalul orelor 09:00 – 13:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 13, în spațiu public, a înjurat cu cuvinte necenzurate pe judecătorii din Judecătoria Chișinău, sediul Central.

La rândul său, Nicanor Chiriac, la data de 27.09.2022, a depus o contestaţie împotriva deciziei de sancționare din 12.09.2022, solicitând anularea acesteia, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În motivarea contestației a fost invocat că, nu a comis fapta imputată, iar agentul constatator nu i-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile sale, iar însăși procesul-verbal cu privire la contravenție este nul.

În ședință de judecată, avocatul contravenientului Nicanor Chiriac, Iurie Sidlețchi a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate.

Agentul constatator Eugeniu Gabor, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa.

Audiind avocatul contravenientului, studiind materialele cauzei contravenţionale, argumentele expuse în susținerea contestației, prevederile legale ce guvernează spețа, instanţa reține următoarele.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional,*"Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)"*.

La caz, instanța de judecată atestă faptul că, prin decizia de sancționare din 12.09.2022, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Eugeniu Gabor, cet. Nicanor Chiriac a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (10 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 750 lei, pentru faptul că, la data de 25.08.2022, în intervalul orelor 09:00 – 13:00, aflându-se în mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 13, în spațiu public, a înjurat cu cuvinte necenzurate pe judecătorii din Judecătoria Chișinău, sediul Central.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *"Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei"*.

În ședința de judecată instanța a constatat că, în susținerea deciziei de sancționare din 12.09.2022, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Eugeniu Gabor nu au fost acumulate careva probe cu ar fi: procesul-verbal de audiere a victimei, procesul-verbal de audiere a contravenientului, procese-verbale de audiere a martorilor, care ar invoca expres asupra cet. Nicanor Chiriac ca fiind persoana care adresat cuvinte necenzurate judecătorilor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Central, video înregistrare, alte probe relevante speței.

Mai mult, lipsa oricăror probe la caz se confirmă prin conținutul cauzei contravenționale, care conține doar un Raport al agentului constatator, care prin sine nu constituie probă, ci un act procedural.

Astfel în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, ***iar petiționarul respinge învinuirile aduse***, nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri pentru a acumula și a prezenta probe întru elucidarea tuturor circumstanțelor cazului și confirmarea vinovăției imputate cet. Nicanor Chiriac.

Luînd în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 12.09.2022, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestaţia depusă de către contravenientul Nicanor Chiriac împotriva deciziei de sancționare din 12.09.2022, cu anularea deciziei emise și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăşte:

Se admite contestaţia depusă de către contravenientul Nicanor Chiriac împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 684218 din 12.09.2022 și deciziei agentului constatator SSS al SP-4 al IP Botanica al DP mun. Chișinău Gabor Eugeniu, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime

de 15 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 684218 din 12.09.2022 și decizia de sancționare din aceiași dată, emisă de către agentul constatator SSS al SP-4 al IP Botanica al DP mun. Chișinău Gabor Eugeniu prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 15 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile din momentul recepționării, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Djeta Chistol