Dosarul nr.5r-112/25
4-25131413-18-5r-12092025

H OTĂ R Î R E
În numele Legii

19 noiembrie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
grefier Silvia Salcuțan

În lipsa: petiționarului Babin Alexandru și agentului constatator al IP Ștefan Vodă, comisar Andrei Iumița, citați legal

examinând în ședinţa de judecată publică, în limba română, contestația lui Alexandru Babin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. *****din***** și a deciziei de sancționare, prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii cu confiscarea obiectelor contravenției, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional,

C O N S T A T Ă :

La*****, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Andrei Iumița, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 265 Cod contravențional, în privința lui Alexandru Babin, pentru faptul că, la data de 30.05.2025, ora 12:00, în or. Ștefan Vodă, str. Testemințeanu, în timp ce se deplasa cu automobilul Dacia Duster, n/î WVD 362, fiind stopat de către echipajul de poliție pentru verificarea actelor automobilului, pe bancheta din spate au fost depistate sacoșe din hârtie de culoare albă în care se află produse și jucării pentru copii, în număr de 190, cu logotipul ”Ilan Șor - La mulți ani cu prilejul zilei copiilor”, fără acte de proveniență.

Prin decizia agentului constatator Andrei Iumița, adoptată la*****, Alexandru Babin a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 265 Cod contravențional, cu amendă și confiscarea obiectelor contravenției.

La 09.09.2025, Alexandru Babin a depus la IP Ștefan Vodă o contestație care vizează anularea procesului-verbal contravențional și decizie de sancționare, prin care s-a găsit vinovat Babin Alexandru de comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă. Contestatarul invocă lipsa vinovăției, susține că fapta nu a fost comisă, iar procesul-verbal ar fi nul pentru că nu ar conține descrierea completă a faptei și a temeiului juridic.

Solicită petiționarul Alexandru Babin, în temeiul art. 443, 445 Cod contravențional, declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, încetarea procesului contravențional cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

La 12.09.2025, IP Ștefan Vodă a remis procesul verbal cu privire la contravenție și materialele dosarului contravențional pentru examinare în instanța de judecată.

În ședinţa de judecată, petiționarul Alexandru Babin și agentul constatator nu s-au prezentat, deși au fost legal citați, nu au comunicat motivele neprezentării și nu au solicitat examinarea cazului în absență.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudența CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra *(cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31)*, or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța apreciază contestația lui Alexandru Babin ca fiind inadmisibilă, din următoarele motive.

În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) și (1^1) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Potrivit art. 448 alin. (1) și (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța reține că contestația înaintată de către contestatul Alexandru Babin a fost depusă la 09.09.2025, respectiv, instanța consideră că prevederile legale de la

art. 448 Cod contravențional privind termenul depunerii contestației au fost respectate.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Art. 425 alin. (1) din Codul contravențional prevede că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Conform materialelor dosarului, la data de***** de către agentul constatator Andrei Iumița, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 265 Cod contravențional, pentru faptul că, Alexandru Babin, la data de 30.05.2025, ora 12:00, în or. Ștefan Vodă, str. Testemințeanu, în timp ce se deplasa cu automobilul Dacia Duster, n/î WVD 362, fiind stopat de către echipajul de poliție pentru verificarea actelor automobilului, pe bancheta din spate au fost depistate sacoșe din hârtie de culoare albă în care se află produse și jucării pentru copii, în număr de 190, cu logotipul ”Ilan Șor - La mulți ani cu prilejul zilei copiilor”, fără acte de proveniență.

La caz, este de menționat că agentul constatator Andrei Iumița, nu a adoptat o decizie pe faptele constatate, dar a remis materialele conform competenței pentru a se expune instanța de judecată.

Instanța subliniază că, prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, **pentru faptele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. *****din*****, s-a recunoscut vinovat Babin Alexandru de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 265 din Codul contravenţional, și i-a fost aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 3000 (trei mii) lei și cu confiscarea obiectelor contravenției, cauza contravențională fiind examinată de către judecătorul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Vitalie Fachira.

Prin urmare, probatoriul administrat în cadrul ședinței de judecată în cauza contravențională nr.4-118/25, pornită în privinţa făptuitorului Babin Alexandru Nicolae, d.n. 29.11.1991, IDNP 2005034057451, domiciliat în or. Ștefan Vodă, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 din Codul contravențional, a confirmat existența faptei contravenționale, precum și vinovăția contestatarului. În consecință, instanța constată că argumentele invocate în

contestație nu pot fi primite, nefiind de natură să răstoarne constatările agentului constatator.

Instanța constată că contestația vizează în mod eronat procesul-verbal cu privire la contravenție și o pretinsă „decizie” a agentului constatator. Din conținutul cererii rezultă că persoana sancționată formulează critici atât la adresa procesului-verbal cu privire la contravenție, cât și la adresa unei presupuse „decizii” adoptate de agentul constatator Andrei Iumița. Or, din analiza materialelor cauzei reiese cu certitudine că: agentul constatator nu a emis nici o decizie de sancționare în privința faptei consemnate la*****; acesta s-a limitat la întocmirea procesului-verbal, iar ulterior a remis materialele conform competenței instanței de judecată, în temeiul art. 395 Cod contravențional.

Prin urmare, criticile îndreptate împotriva unei pretinse „decizii” sunt lipsite de obiect, întrucât un asemenea act nu există în cauză, iar legea nu permite contestarea unor acte inexistente sau care nu au produs efecte juridice.

După adoptarea hotărârii judecătorești, procesul-verbal nu mai poate fi contestat separat, or, procesul-verbal seria MAI06 nr. *****din***** constituie actul de sesizare a instanței. Odată ce judecătorul s-a pronunțat asupra cauzei: procesul-verbal își consumă efectele ca act procedural; egalitatea și temeinicia lui nu mai pot fi examinate distinct, ci doar în contextul soluției adoptate de instanță.

Astfel, după intervenirea hotărârii judecătorești definitive la fond, partea interesată nu poate ataca procesul-verbal ca act autonom, legea prevăzând exclusiv posibilitatea contestării hotărârii instanței, nu a actului de constatare. Prin urmare, contestația formulată asupra procesului-verbal este inadmisibilă, fiind îndreptată împotriva unui act care nu poate fi atacat în această etapă procesuală.

Totodată, se constată că pe caz, soluția asupra faptei a fost adoptată exclusiv de instanță, nu de agentul constatator. Pentru faptele reținute în procesul-verbal, prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, în cauza nr. 4-118/25: Babin Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 265 Cod contravențional; i-a fost aplicată o amendă de 60 unități convenționale (3000 lei); au fost confiscate obiectele contravenției.

Soluția a fost adoptată de judecătorul cauzei, în urma examinării contradictorii a probelor administrate în ședință publică, nu de agentul constatator. Astfel, contestatarul trebuia să-și formuleze nemulțumirile în raport de hotărârea instanței, singurul act susceptibil de control judiciar, nu față de procesul-verbal și nici față de un act inexistent al agentului. Îndreptarea contestației împotriva unor acte care nu reprezintă obiect al căii de atac prevăzute de lege determină, *de plano*, inadmisibilitatea cererii.

Având în vedere cele expuse, instanța reține că contestația este îndreptată împotriva unui act inexistent („decizia agentului constatator”), procesul-verbal nu mai poate fi atacat autonom după pronunțarea hotărârii instanței asupra fondului

cauzei, iar legea permite contestarea hotărârii instanței, nu a actelor premergătoare sau inexistente.

În consecință, contestația este inadmisibilă și urmează a fi respinsă ca atare.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. 395, 448, 460 și 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se respinge ca inadmisibilă contestația lui Alexandru Babin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. *****din***** și a decizie de sancționare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinţei,
judecătorul Vitalie Fachira