Dosarul nr.4r-6626/22
Nr. PIGD 4-22088455-02-4r-19122022
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Costiuc Elena

D E C I Z I E
În numele Legii
(d i s p o z i t i v)

31 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Gafton Alexandru
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie
Chiroșca Igor

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Samburschi Petru, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 octombrie 2022, prin care a fost admis contestaţia apărătorului Eugeniu Gluşcenco, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale persoanei juridice, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, S.R.L. ”Lentileta”, administrator Groian Nicolae, cu sediul în mun.Chisinău, bd. Dacia, 34, INDO *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05550197, încheiat de către Inspectoratul de Poliţie Botanica, în baza art. 357 alin.(1) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05550197 din 31 mai 2022, încheiat de Inspectoratul de Poliţie Botanica, în baza art. 357 alin.(1) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională. În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa S.R.L. ”Lentileta”, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratul de Poliţie Botanica a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 3000 lei și s-a exonerată persoana juridică S.R.L. ”Lentileta”, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Dacia, 34, INDO ***** de la plata amenzii, stabilite în mărime de 3000 (trei mii) lei.

În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentului constatator, Samburschi Petru.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 octombrie 2022, prin care a fost admis contestaţia apărătorului Eugeniu Gluşcenco, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale persoanei juridice, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, S.R.L. ”Lentileta”, administrator Groian Nicolae, cu sediul în mun.Chisinău, bd. Dacia, 34, INDO *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05550197, încheiat de către Inspectoratul de Poliţie Botanica, în baza art. 357 alin.(1) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05550197 din 31 mai 2022, încheiat de Inspectoratul de Poliţie Botanica, în baza art. 357 alin.(1) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională. În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa S.R.L. ”Lentileta”, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratul de Poliţie Botanica a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 3000 lei și s-a exonerată persoana juridică S.R.L. ”Lentileta”, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Dacia, 34, INDO ***** de la plata amenzii, stabilite în mărime de 3000 (trei mii) lei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Gafton Alexandru

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Chiroșca Igor

Dosarul nr.4r-6626/22
Nr. PIGD 4-22088455-02-4r-19122022
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Costiuc Elena

D E C I Z I E
În numele Legii

31 mai 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Gafton Alexandru
Judecătorii: Lîsîi Ghenadie
Chiroșca Igor

Judecînd în ședință publică, în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Samburschi Petru, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 octombrie 2022, prin care a fost admis contestaţia apărătorului Eugeniu Gluşcenco, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale persoanei juridice, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, S.R.L. ”Lentileta”, administrator Groian Nicolae, cu sediul în mun.Chisinău, bd. Dacia, 34, INDO *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05550197, încheiat de către Inspectoratul de Poliţie Botanica, în baza art. 357 alin.(1) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire

la contravenţie seria/nr. MAI05550197 din 31 mai 2022, încheiat de Inspectoratul de Poliţie Botanica, în baza art. 357 alin.(1) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională. În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa S.R.L. ”Lentileta”, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratul de Poliţie Botanica a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 3000 lei şi s-a exonerată persoana juridică S.R.L. ”Lentileta”, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Dacia, 34, INDO ***** de la plata amenzii, stabilite în mărime de 3000 (trei mii) lei.

Procedura de citare legală a fost executată.

C O N S T A T Ă:

1. La 31 mai 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Petru Somborschi, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05550197, prin care S.R.L. ”Lentileta” a fost sancţionat cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, în baza art. 357 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 28 mai 2022, ora 23 şi 30 min., în mun. Chişinău, bd. Decebal, 34, în barul ”Oro” se auzea gălăgie, manifestată prin muzică sonoră cu nivel ridicat.
2. La rândul său, apărătorul Eugeniu Gluşcenco, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, S.R.L. ”Lentileta”, la 09 iunie 2022, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05550197, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi, respectiv, a deciziei de sancţionare contravenţională, cu încetarea procesului contravenţional.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 octombrie 2022, a fost admis contestaţia apărătorului Eugeniu Gluşcenco, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale persoanei juridice, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, S.R.L. ”Lentileta”, administrator Groian Nicolae, cu sediul în mun.Chisinău, bd. Dacia, 34, INDO *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05550197, încheiat de către Inspectoratul de Poliţie Botanica, în baza art. 357 alin.(1) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05550197 din 31 mai 2022, încheiat de Inspectoratul

de Poliţie Botanica, în baza art. 357 alin.(1) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională. În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa S.R.L. ”Lentileta”, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratul de Poliţie Botanica a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 3000 lei și s-a exonerată persoana juridică S.R.L. ”Lentileta”, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Dacia, 34, INDO ***** de la plata amenzii, stabilite în mărime de 3000 (trei mii) lei.

4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, agentul constatator, Samburschi Petru, în ordinea capitolului VIII al Codului Contravenţional al Republicii Moldova, a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea hotărîrii contestate.
5. În motivarea cererii de recurs s-a invocat că procesul-verbal este unul legal or, în speță fiind respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional, la dosar fiind anexate suficiente probe ce indică la vina persoanei.
6. În ședința instanței de recurs, agentul constatator, dar și persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție deși au fost înștiințați legal despre locul, ora și data ședinței, nu s-au prezentat.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Samburschi Petru, este nefondat şi pasibil de a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 octombrie 2022, urmează a fi menţinută fără modificări.
8. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
9. Colegiul constată că la 31 mai 2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Petru Somborschi, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05550197, prin care S.R.L. ”Lentileta” a fost sancţionat cu amendă în mărime de 60 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, în baza art. 357 alin.(1) din Codul

contravenţional, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la data de 28 mai 2022, ora 23 şi 30 min., în mun. Chişinău, bd. Decebal, 34, în barul ”Oro” se auzea gălăgie, manifestată prin muzică sonoră cu nivel ridicat.

10. Conform art. 443 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii. (3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal. Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. (6) Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicîndu-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). Conform dispoziţiilor legale menţionate supra, lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul-verbal cu privire la contravenţie atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se constată şi din oficiu. Acestea sunt cauze de nulitate absolută care nu pot fi înlăturate în niciun mod.

11. În conformitate cu prevederile art. 445 Cod contravenţional, neconsemnarea în procesul- verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.
12. La caz, Colegiul indică că cerinţele legale indicate supra nu au fost respectate de către agentul constatator, nefiind specificată în învinuirea adusă persoanei juridice ”Lentileta” S.R.L. denumirea corectă a acesteia, agentul constatator indicând o denumire eronată, şi anume: ”Lentilenta”. Mai mult, nu a identificat cine este, totuşi, administratorul persoanei juridice, indicând la fel eronat numele cet. Prepeliţa Dumitru, pe când administratorul persoanei juridice ”Lentileta” S.R.L., este cet. Groian Nicolae.
13. În această ordine de idei, instanţa de judecată va reţine argumentele aduse de către apărător cu referire la faptul, că agentul constatator a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie cu indicarea eronată a denumirii corecte a persoanei juridice, indicarea eronată a administratorul persoanei juridice.
14. Totodată, la caz, instanţa remarcă, că în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05550197 din 31 mai 2022 agentul constatator a admis rectificări, şi anume, în ce priveşte mărimea amenzii stabilite, unde cu greu se descifrează mărimea acesteia, ori, potrivit alin. (7) în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.
15. Din cele descrise, instanţa atestă circumstanţe din care se poate conchide că, afectează în mod esenţial fondul cauzei şi care se încadrează în temeiurile nulităţii relative ale procesului-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional.
16. Într-o altă ordine de idei, circumstanţele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt neclare, şi anume: cu greu se descifrează modul de redare caligrafică, făcând astfel, ca acuzarea contravenţională să fie incertă şi

imprevizibilă, totodată, aşa cum a fost descrisă fapta contravenţională, rămâne a fi îndoielnic faptul dacă cu adevărat contravenţia a fost comisă de S.R.L. ”Lentileta”, iar agentul constatator a indicat administratorul greşit, cât şi reiterez, şi respectiv a denumirii persoanei juridice.

17. Colegiul reiterează că procesul-verbal de constatare şi sancţionare, nu poate face dovada deplină, prin el însuşi, a existenţei faptei, a autorului acesteia şi a vinovăţiei, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârşirea contravenţiei. Or, este esenţial faptul că, prezumţia de veridicitate a faptelor constatate de agent şi consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanţa nu poate fi convinsă de vinovăţia „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, aşa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse S.R.L. ”Lentileta”.
18. Aşadar, indicarea greşită a denumirii persoanei juridice, administratorului acesteea, admis rectificări, şi anume, în ce priveşte mărimea amenzii stabilite - se echivalează în cazul de faţă, conjunctură care, a fost indicată în mod expres de către legiuitor - ca fiind o circumstanţă care duce la nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie.
19. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 octombrie 2022.
20. În confomitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către agentului constatator, Samburschi Petru.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27 octombrie 2022, prin care a fost admis contestaţia apărătorului Eugeniu Gluşcenco, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale persoanei juridice, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, S.R.L. ”Lentileta”, administrator Groian Nicolae, cu sediul în mun.Chisinău, bd. Dacia, 34, INDO *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05550197, încheiat de către Inspectoratul de Poliţie Botanica, în baza art. 357 alin.(1) din Codul contravenţional şi a deciziei de

sancţionare contravenţională, s-a declarat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05550197 din 31 mai 2022, încheiat de Inspectoratul de Poliţie Botanica, în baza art. 357 alin.(1) din Codul contravenţional şi a deciziei de sancţionare contravenţională. În temeiul art. 461 alin. (1) coroborat cu art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa S.R.L. ”Lentileta”, pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 357 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratul de Poliţie Botanica a fost supus sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 3000 lei şi s-a exonerată persoana juridică S.R.L. ”Lentileta”, cu sediul în mun. Chişinău, bd. Dacia, 34, INDO ***** de la plata amenzii, stabilite în mărime de 3000 (trei mii) lei.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Gafton Alexandru

Judecătorii Lîsîi Ghenadie

Chiroșca Igor