Dosarul nr. 5r-4963/2023

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

13 octombrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Petru Păun
Grefieri - Olga Ceban

examinând în ședință de judecată publică contestația lui **Ulinici Ion**, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. AA 010729 din 23.11.2022 emisă de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în baza art. 196 alin. (9) din Codul contravențional,

**a c o n s t a t a t:**

1. La 23.11.2022, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Crudu Igor, a emis în privința cet. **Ulinici Ion** o decizie de sancționare în baza art. 196 alin. (9) din Codul contravențional, fiind stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 lei, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție emis de către agentul constatator Jalbă Leonid din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, pentru faptul că acesta avea calitate de persoană cu funcție de răspundere, *iar la data de 19.08.2022 ora 10:30, pe adresa str. Uzinelor 205/6 din mun. Chișinău, s-a stabilit că ÎM „Necropola”, „Regia Auto salubritate”, activează în lipsa autorizărilor sanitar-veterinare, ceea ce contravine legislației sanitar-veterinare, și anume Legea 221 art.11 alin.(1). Lipsesc autorizările sanitar-veterinare la Centrul de Capturare și autospecialele pentru capturarea câinilor*.
2. La 28.11.2022, **Ulinici Ion**, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare seria/nr. AA 010729 din 23.11.2022 emisă de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în cauza contravențională prevăzută de art. 196 alin. (9) din Codul Contravențional.
3. În motivarea contestației contravenientul a indicat că agentul constatator i-a aplicat sancțiunea contravențională fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei. Mai mult decât atât, agentul nu a acumulat suficient material probant pentru ai demonstra vinovăția.
4. Astfel, solicitându-se anularea deciziei de sancționare cu dispunerea încetării procesului contravențional.
5. **În şedinţa de judecată contravenientul Ulinici Ion,** a susținut contestația depusă, din motivele de fapt și de drept invocate. Totodată a menționat că nu este de acord cu decizia de sancționare, deoarece la momentul efectuărilor verificărilor la Regia Auto Salubritate, era un alt șef, el fiind adjunct, nu era la curent cu toate circumstanțele. A precizat că fiind adjunct, a primit o sancțiune, iar după 3-4 zile a fost numit prin ordin ca șef al Regiei Auto Salubritate. Decizia a fost întocmită în prezenta fostului șef, domnul Gorea. El a fost sancționat în calitate de șef, deși nu deținea această funcție.
6. **În şedinţa de judecată agentul constatator – Jalbă Leonid,** a solicitat respingerea contestației. Totodată a declarat că cet. Ulinici Ion singur a confirmat că atât la prima deplasare la fața locului, cât și la a 2, dumnealui s-a prezentat ca șef adjunct. Iar șeful adjunct a oricărei întreprindere este o persoană cu funcție de răspundere, or acesta

răspunde în același mod ca și director. Al doilea proces-verbal de control a fost semnat de către Ulinici Ion, și tot dumnealui a depus o explicație în care a indicat că unele neclarități au fost înlăturate, iar altele vor fi înlăturate mai târziu.

7. ***Audiind participanții la proces și examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele***.
8. Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația/recursul judecat, este depus în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiind respectate pe deplin.
9. În conformitate cu art. 7 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod Contravențional al RM, este supusă răspunderii contravențională numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
11. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
12. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat că la 23.11.2022, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Crudu Igor, a emis în privința cet. **Ulinici Ion** o decizie de sancționare în baza art. 196 alin. (9) din Codul contravențional, fiind stabilit o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 5000 lei, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție emis de către agentul constatator Jalbă Leonid din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, pentru faptul că acesta avea calitate de persoană cu funcție de răspundere, *iar la data de 19.08.2022 ora 10:30, pe adresa str. Uzinelor 205/6 din mun. Chișinău, s-a stabilit că ÎM „Necropola”, „Regia Auto salubritate”, activează în lipsa autorizărilor sanitar-veterinare, ceea ce contravine legislației sanitar-veterinare, și anume Legea 221 art.11 alin.(1). Lipsesc autorizările sanitar-veterinare la Centrul de Capturare și autospecialele pentru capturarea câinilor.*
13. În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
14. În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.
15. La caz instanța de judecată reține că agentul constatator **nu a prezentat nici o probă ce să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate**.

16. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravenţional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.
17. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
18. Astfel, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestataruluiu acţionează principiul *in dubio pro reo*.
19. Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional şi, în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
20. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
21. La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzaților în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005)*. Raţiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.
22. În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat *nici o probă* ce ar confirma vinovăția înaintată.

23. În conformitate cu art. 425 alin. (7) din Codul Contravențional, Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.
24. Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.
25. Potrivit art. 8 alin. (3), art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii (i.e. contravenţiei) nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului (i.e. contravenientului). Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.
26. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată şi motivată prin faptul că cet. **Ulinici Ion,** avea calitate de persoană cu funcție de răspundere, *iar la data de 19.08.2022 ora 10:30, pe adresa str. Uzinelor 205/6 din mun. Chişinău, s-a stabilit că ÎM „Necropola”, „Regia Auto salubritate”, activează în lipsa autorizărilor sanitar-veterinare, ceea ce contravine legislației sanitar-veterinare, şi anume Legea 221 art.11 alin.(1). Lipsesc autorizările sanitar-veterinare la Centrul de Capturare și autospecialele pentru capturarea câinilor.*
27. În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanța încetează procesul contravențional.
28. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
29. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462 – 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

**h o t ă r ă ș t e:**

Se admite contestația depusă de **Ulinici Ion** împotriva deciziei de sancționare seria/nr. AA 010729 din 23.11.2022 emisă de către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în cauza contravențională prevăzute de art. 196 alin. (9) din Codul Contravențional.

Se anulează decizia de sancționare seria/nr. AA 010729 din 23.11.2022 emisă de către agentul constatator Igor Crudu din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor prin care **Ulinici Ion** a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 196 alin. (9) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 100 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 5000 lei.

Se încetează procesul contravențional în cauza contravențională de învinuirea lui **Ulinici Ion** în comiterea contravenției prevăzute de art. 196 alin. (9) din Codul Contravențional din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul** **Petru Păun**