Dosarul nr. 4-411/2024
4-24021399-12-4-23022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

11 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Elena Costiuc
grefierului Ivan Bulgac
în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Ion Capmoale, precum și a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Ion Buză

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința cet. Buză Ion, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****,* care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, –

A C O N S T A T A T:

La data de 16 februarie 2024 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție numărul MAI06109081, în temeiul art. 336 alin. (1) Cod contravențional, prin care Buză Ion se învinuiește în ceea că, la 23 noiembrie 2024, în intervalul orelor 13:00-14:30, în mun. Chișinău, traseul Hîncești- Chișinău, șos. Hîncești 171, participantul la protestul organizat de A.O. „Forța Fermierilor", nu s-a subordonat cerințelor legale a angajaților poliției de a nu bloca circulația transportului și de a nu manifesta comportament agresiv, ignorînd astfel prevederile Legii 320 cu privire la activitatea poliției. Prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 22 februarie 2024, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința cet. Buză Ion a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat la ședința de judecată. Nu a anunțat instanța despre motivul neprezentării, și nu a solicitat amînarea ședinței de judecată. Iar persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Buză Ion, fiind citat la adresa de domiciliu, nu a recepționat citația, avizul de recepție împreună cu plicul fiind restituite în adresa instanței cu mențiunea factorului poștal „*nereclamat*". Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a participanților la proces, care au cunoscut cert despre examinarea cazului, iar astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator și a făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa ajunge la concluzia, de a anula procesul verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06109081 din 16 februarie

2024 și de a înceta procesul contravențional inițiat în temeiul acestuia din următoarele considerente de fapt și de drept.

Potrivit art. 374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea și soluționarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Instanţa atestă că procesul-verbal cu privire la contravenţie din data de 16.02.2024 a fost întocmit în absența contravenientului.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Se reține că, art. 336 alin. (1) din Codul contravențional, incriminează *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, care se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.*

În condițiile în care, la caz, actul de acuzare întocmit în privința lui Buză Ion, nu conține fapta contravenţională, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei imputate lui Buză Ion, dar și în situația în care în speță, prezumția de nevinovăție a acesteia nu a fost răsturnată de către agentul statului, instanța de judecată se vede în imposibilitate de a conchide referitor la existența faptei specificate în actul de acuzare și implicit referitor la eventuala comitere a acesteia de către acuzat.

Se mai atestă că procesul verbal contravențional a fost întocmit în lipsa făptuitorului, faptul dat fiind certificat prin semnătura martorului Grădinaru Olga. Iar o dovadă certă a citării persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, la materialele cauzei

nu se regăsește, deși au fost anexate citații destinate cet. Buză Ion pentru data de 12.12.2023 ora 10:30; 07.02.2024 ora 11:00 și 16.02.2024 ora 12:00, nu este nici o dovadă a expedierii acestora către destinatar, precum și dovada recepționării citațiilor de către cet. Buză Ion.

Prin urmare, instanţa statuează că persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie nu a fost citată pentru această acţiune şi nu s-a depus diligenţa necesară pentru a asigura notificarea exactă a făptuitoarului despre atragerea sa la răspundere contravenţională, omisiune care în accepţiunea instanţei a fost admisă de agentul constatator cu bună-ştiinţă şi într-un mod arbitrar, cu încălcarea gravă a dreptului acuzatului la un proces echitabil în materia.

Astfel, instanţa notează că pe de o parte agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale şi imperative ale art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, potrivit căruia faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul verbal se consemnează în procesul verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), de la care nu se admit derogări, or conform alin. (5) din aceiaşi normă, procesul verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, dar şi de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

În consecutivitate, instanţa mai interpretează prevederile enunţate în modul că în toate cazurile, *organul de constatare urmează iniţial să se asigure de întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie doar în prezenţa făptuitorului şi exclusiv ulterior, când va motiva cert lipsa acestuia sau eschivarea sa, poate recurge deja la adoptarea acestui act în absenţa persoanei vizate*.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod contravențional nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.

Articolul 10 din Codul contravențional stabileşte că este contravenţie fapta ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform prevederilor art. 375 Cod contravențional persoana învinuită de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) şi (2) din Cod contravențional probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesulverbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, proceseleverbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu

prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul verbal contravențional, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că la materialele cauzei contravenționale nu există nici o probă administrată potrivit prevederilor art. 425 Cod contravențional, care ar demonstra potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil că la 23 noiembrie 2023, Buză Ion, ar fi comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

Se reține că la dosarul contravențional pornit în baza art. 336 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Buză Ion a fost anexat - *procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06109081 din 16 februarie 2024*; - *raportul din 29 noiembrie 2023* privind înregistrarea contravenției; - *raportul din 23 noiembrie 2023* prin care se solicită înregistrarea cauzei în R2, ce urmează a fi examinat sub prisma art.67 și art. 225 Cod contravențional; - *raportul din 08 februarie 2024* potrivit căruia pe acțiunile protestatarilor au fost pornite proceduri contravenționale în temeiul art. 67 și 336 Cod contravențional, fiind întreprinse măsuri de depistare a persoanelor participante la protest.

Instanța de judecată reține că informația respectivă este insuficientă și contradictorie pentru a formula în baza ei o concluzie fermă referitoare la existența faptei contravenționale specificate în actul de acuzare și referitoare la eventualul autor al acesteia.

Se reține că art. 336 alin. (1) Cod contravențional incriminează nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.

Instanța reține că nu au fost prezentate de către agentul constatator careva probe care să demonstreze că anume Buză Ion ar fi comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

În altă ordine de idei, instanța de judecată reține că fapta contravențională imputată lui Buză Ion, nu a fost individualizată, or de către agentul constatator nu a fost indicat prin ce s-a manifestat nesubordonarea cu rea voință la dispozițiile și cererile legitime ale angajatului cu statut special al MAI și care în ce anume au constat dispozițiile și cererile legale ale acestora pe care Buză Ion nu le-a îndeplinit corespunzător.

Respectiv, lui Buză Ion nu-i poate fi cerut să-și demonstreze nevinovăția sa, până ce respectiva prezumție nu este răsturnată de către agentul constatator în ședință de judecată. Iar, informațiile din dosar, nu sunt în măsură să demonstreze existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către Buză Ion.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către persoana specificată în procesul-

verbal cu privire la contravenție, trebuie să fie demonstrate potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil.

Instanța de judecată reiterează că sarcina individualizării și demonstrării faptelor indicate în procesul verbal cu privire la contravenție revine agentului constatator, iar instanța, pornind de la principiul imparțialității nu se poate substitui acestuia, în procesul de administrare a probatoriului. La fel, sarcina respectivă nu poate fi inversată în sensul obligării contravenientului să-și demonstreze nevinovăția sa.

În condițiile în care, la caz, procesul-verbal cu privire la contravenție emis în privința lui Buză Ion, nu conține fapta contravenţională, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei imputate lui Buză Ion, dar și în situația în care în speță, prezumția de nevinovăție a acestuia nu a fost răsturnată de către agentul constatator, instanța de judecată se vede în imposibilitate de a conchide referitor la existența faptei specificate în actul de acuzare și implicit referitor la eventuala comitere a acesteia de către persoana acuzată - Buză Ion.

În condițiile enunțate, instanța de judecată conchide că în speță nu este demonstrat că anume Buză Ion ar fi comis o faptă contravențională, și că o eventuală faptă comisă de către Buză Ion, cade sub incidența legii contravenționale, și întrunește elementele contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța de judecată stabilește că, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului „*in dubio pro reo”*, persistența la speță a faptei contravenționale și a comiterii ei de către Buză Ion, prezumția de nevinovăție nefiind răsturnată, în situația în care probele din dosar nu sunt în măsură să demonstreze că la caz ar fi fost comisă fapta contravențională stabilită de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, precum și că în faptele lui Buză Ion ar fi existat semnele contravenției ce i se incriminează.

În finalitatea celora expuse, instanța de judecată determină că, cet. Buză Ion nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, motiv din care și se va dispune încetarea procesului contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Încetarea procesului contravențional pornit în privinţa cet. Buză Ion, ***** *a.n., IDNP* *****, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 336 alin. (1) din Codul contravenţional, expuse prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06109081 din 16 februarie 2024, pe temeiul prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) din

Codul contravenţional – pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele completului de judecată,
Judecător, Elena Costiuc,