Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Vladislav Holban
Dosarul nr. 2a-474/25
(2-22098691-02-2a-04022025)

D E C I Z I E

10 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici
Grefier Victoria Cireș

examinând, în şedinţă de judecată publică, cererile de apel declarate de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi”, avocatul Adrian Crețu, în interesele lui Oleg Potacevschii și avocatul Iurie Mărgineanu, în interesele Elinei Bejan,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2024, prin care a fost admisă parțial acțiunea inițială și respinsă acțiunea reconvențională,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Elina Bejan către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi” intervenient accesoriu Oleg Potacevschii şi Luminița Mihalcean cu privire la anularea actelor juridice şi repararea prejudiciului şi la cererea reconvenţională înaintată de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi” către Elina Bejan, intervenient accesoriu Inspecţia Financiară, Centrul Naţional Anticorupţie, Autoritatea Naţională de Integritate şi Direcţia Generală Asistenţă medicală şi Socială a Consiliului Municipal Chişinău cu privire la constarea nulităţii actului juridic şi repararea prejudiciului material,

c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 8 iulie 2022 Elina Bejan a depus cerere de chemare în judecată către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi”, intervenient accesoriu Oleg Potacevschii şi Luminița Mihalcean cu privire la anularea actelor juridice şi repararea prejudiciului.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat, că în baza Ordinului nr. 216-k din 07 noiembrie 1994 a fost angajată în calitate de medic obstetrician ginecolog în cadrul Instituției MedicoSanitare Publice a Spitalului Clinic Municipal nr. 1.

Ulterior, prin Ordinul din 28 mai 2010 a fost transferată permanent în funcţia de şef al secției ginecologie aseptică. Prin Ordinul nr. 160/p din 07 aprilie 2017 a fost transferată în funcţia de vicedirector interimar pe probleme de obstetrical-ginecologice. În același an, în baza procesului-verbal nr. 2 din 13 iunie 2017 cu privire la rezultatele evaluării a

candidatului în funcţia de vicedirector pe probleme de obstetrical-ginecologice - a promovat concursul. Astfel, prin ordinul nr 295 p din 14 iunie 2017 a fost transferată în funcţia de vicedirector pe probleme de obstetrical-ginecologice începând cu 07 aprilie 2017 până în data de 14 iunie 2022. IMSP SCM „Gheorghe Paladi" a fost încheiat Acordul suplimentar nr. 1-129 din 14 iunie 2017 la ordinul de angajare nr. 216/k din 07 noiembrie 1994.

Prin Dispoziţia Primarului Municipiului Chişinău nr. 714-dc din 30 mai 2022 a fost dispusă exercitarea de către reclamant a atribuțiilor de director pe perioada 30 mai 2022 - 14 iunie 2022.

Prin Dispoziţia Primarului Municipiului Chişinău nr. 803-dc din 10 iunie 2022 a fost dispusă exercitarea de către reclamant a atribuțiilor de director pe perioada 30 mai 2022 - 09 iunie 2022. Prin aceeași Dispoziție a Primarului Municipiului Chişinău s-a dispus exercitarea de către Luminiţa Mihalcean a atribuțiilor de director pe perioada 10 iunie 2022 - 14 iunie 2022.

Prin scrisoarea Direcției generale asistenţă medicală şi socială nr. 1393/22 din 07 iunie 2022, i s-a comunicat faptul că, din data de 14 iulie 2022 se încetează raporturile de serviciu în circumstanţe ce nu depind de voința părţilor conform at. 184, 278, 287 alin. (1) din Codul Muncii al Republicii Moldova. Astfel, i s-a solicitat de a informa Direcţia generală asistenţă medicală şi socială despre măsurile întreprinse până în data de 09 iunie 2022.

Prin Ordinul Instituţiei Medico-Sanitare Publice a Spitalului Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" nr. 77-P din 10 iunie 2022 s-a dispus încetarea din data de 14 iunie 2022 a raporturilor de muncă privind ocuparea de către reclamant a funcţiei de vicedirector pe probleme de obstetricalginecologice, precum şi încetarea din data de 14 iunie 2022 a Acordului suplimentar nr. 1-129 din 14 iunie 2017.

Consideră Ordinul IMSP SCM „Gheorghe Paladi" nr. 77- P din 10 iunie 2022 ilegal şi neîntemeiat deoarece, angajatorul urma să o restabilească pe funcţia de şef al secției ginecologie aseptică, prin transfer, pe motiv că, la momentul încheierii Acordului suplimentar nr. 1-129 din 14 iunie 2017 la ordinul de angajare nr. 216/k din 07 noiembrie 1994, a înțeles că, de comun acord cu angajatorul, au convenit schimbarea temporară a funcţiei, stabilirea duratei de exercițiu al funcţiei de vicedirector, schimbarea cuantumului de retribuire a muncii conform nivelului de remunerare pentru funcţia de vicedirector. Respectiv, a semnat acordul cu convingerea că, funcţia de vicedirector va fi deţinută pe o durată de 5 ani, iar după expirarea acestui termen, va reveni pe funcţia de şef al secției ginecologie aseptică nr. 1.

Atare convingere a fost susținută prin asigurările Angajatorului de la momentul semnării Acordului suplimentar nr. 1-129 din 14 iunie 2017 la ordinul de angajare nr. 216/k din 07 noiembrie1994 în privinţa menținerii funcției de şef Secție ginecologie aseptică nr. 1 (pentru care a stabilit cu angajatorul raporturi individuale de muncă pe perioadă nedeterminată) pe durata exercitării de către a funcţiei de vicedirector şi, ulterior, întărirea acestei convingeri prin încheierea de către angajator a Acordului suplimentar nr. 3 la Contractului individual de muncă nr. 12/C din 01 februarie 2011 cu Gheorghe Găină, prin care a dispus angajarea acestuia în funcţia deţinută de mine pe durata de 5 ani adică, pe durata de exercițiul ai funcţiei de vicedirector, pentru care a acces. Pe regula, în materia încheierii contractelor individuale de muncă, potrivit căreia încheierea acestora se efectuează pe durată nedeterminată, iar această regulă este respectată şi menținută de către angajator (prin faptul că va prelua funcţia de şef al secției ginecologie aseptică nr. 1 după expirarea termenului de

exercitare a funcţiei de vicedirector). Însă, se constată că, la momentul încheierii Acordului suplimentar nr. 1-129 din 14 iunie 2017 la ordinul de angajare nr. 216/k din 07 noiembrie 1994, angajatorul a avut convingerea că, modifică durata nedeminată a raporturilor de muncă pe funcţia de şef al secției ginecologie aseptică nr. 1 pe durata determinată ca efect al schimbării funcţiei deținute.

În cele din urmă, se constată că, la momentul încheierii Acordului suplimentar nr. 1-129 din 14 iunie 2017 la ordinul de angajare nr. 216/k din 07 noiembrie 1994, angajatorul şi indusă în eroare asupra naturii actului juridic, ce se încheie (error in negotium), când o parte crede că încheie un anumit act juridic, iar cealaltă parte crede ca încheie un alt act juridic. Prin urmare, angajatorul şi reclamanta a urmărit doua lucruri diferite şi, respectiv, nu a existat consimțământ (nihil fit, nulla contrahitur obligatio) pe natura actului juridic şi, în special, pe modificarea duratei nedeterminate a raporturilor de muncă, pe funcţia de şef al secției ginecologie aseptică nr. 1, pe durata determinată de 5 ani.

La acest aspect, invocă ilegalitatea şi nulitatea pct. 3 din Acordul suplimentar nr. 1-129 din 14 iunie 2017 la ordinul de angajare nr. 216/k din 07 noiembrie1994, în ceia ce privește modificarea termenului CIM, şi, pe acest motiv, consideră ca fiind ilegal Ordinul IMSP SCM „Gheorghe Paladi" nr. 77-P din 10 iunie 2022, prin care s-a dispus încetarea raporturilor de muncă, fără a fi dispus transferul (reîncadrarea mea) pe funcţia de „şef al secției ginecologie aseptică nr.1".

Mai mult, Ordinul IMSP SCM „Gheorghe Paladi" nr. 77-P din 10 iunie 2022 a fost emis de către un director, care nu deține un mandat valabil şi cu putere juridică la data emiterii Ordinului enunțat: În concret, dna Luminița Mihalcean a fost numită pe funcția de director al IMSP SCM „Gheorghe Paladi" prin Dispoziția Primarului Municipiului Chişinău nr. 803-dc din 10 iunie 2022 pe o durată de 4 zile iar, din data emiterii Dispoziției enunțate şi până în momentul emiterii actului contestat, aceasta nu a fost înregistrată în Registrul de Stat al unităților de drept. Numirea unui nou director al IMSP SCM „Gheorghe Paladi" se supune înregistrării de stat în Registrul unităților de drept deoarece constituie modificări operate în alte date despre persoanele juridice, după cum prevede art. 33 alin. (1) lit. i), i1) şi lit. n) din Legea nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice şi a întreprinzătorilor individuali. Ordinul IMSP SCM „Gheorghe Paladi" nr. 77-P din 10 iunie 2022 a fost emis nevalabil şi ilegal întrucât directorul IMSP SCM „Gheorghe Paladi" (în calitate de angajator), temporar numit, nu s-a aflat în deplin drept de a o destitui din funcția de vicedirector şi de a interveni pe raporturile contractuale pe motiv că, la momentul emiterii ordinului enunțat, nu deținea un mandat valabil şi cu putere juridică.

Totodată, Ordinul IMSP SCM „Gheorghe Paladi" nr. 77-P din 10 iunie 2022 nu a fost emis ca efect şi în baza procesului-verbal al Comisiei de concurs, constituită de Fondator sau Director, propunerii Consiliului administrativ a IMSP SCM „Gheorghe Paladi" de numire a candidatului pentru funcția de vicedirector, conform pct. 24 lit. b) din Statutul IMSP SCM „Gheorghe Paladi" (în redacția modificărilor operate prin Decizia Consiliului Municipal Chişinău nr. 5/4 din 15.12.2003), scrisorii Fondatorului de coordonare şi de acceptare a candidatului (propus de comun de către Consiliului administrativ şi Director) în funcția de vicedirector, conform pct. 24 lit. b) din Statutul IMSP SCM „Gheorghe Paladi" (în redacția modificărilor operate prin Decizia Consiliului Municipal Chişinău nr. 5/4 din 15.12.2003), scrisorii Ministerul Sănătății de coordonare şi de acceptare a candidatului (propus de comun de către Consiliului administrativ şi Director) în funcția de vicedirector, conform pct. 24 lit.

b) din Statutul IMSP SCM „Gheorghe Paladi” (în redacția modificărilor operate prin Decizia Consiliului Municipal Chişinău nr. 5/4 din 15.12.2003). Preavizului angajatorului de operare a transferului de pe funcţia de vicedirector pe funcţia deţinută anterior, de șef Secție ginecologie aseptică, conform prevederilor art. 9 alin. (1) lit. fi, 48, 74 alin. (1) din Codul Muncii RM. 4 Astfel, Ordinul IMSP SCM „Gheorghe Paladi” nr. 77-P din 10 iunie 2022 nu a fost emis cu respectarea precondițiilor şi cerințelor de adoptare a acestuia, şi anume directorul IMSP SCM „Gheorghe Paladi” a destituit-o din funcția de vicedirector în lipsa propunerii Consiliului administrativ şi fără coordonarea prealabilă cu Fondatorul şi Ministerul Sănătății, după cum prevede pct. 24 lit. b) din Statutul IMSP SCM „Gheorghe Paladi” (în redacția modificărilor operate prin Decizia Consiliului Municipal Chişinău nr. 5/4 din 15.12.2003).

Prin urmare, ordinul nr. 77-P din 10 iunie 2022 a fost emis cu încălcarea condițiilor de fond. Totodată, conform prevederilor art. 9 alin. (1) lit. fi, 48, 74 alin. (1) din Codul din Codul Muncii RM, Directorul IMSP SCM „Gheorghe Paladi” (în calitatea sa de angajator) îi aparținea obligația legală de a o informa referitor la temeiuri şi condițiile de transfer de pe funcţia de vicedirector pe funcţia deţinută anterior, de şef Secție ginecologie aseptică. Angajatorul nu a emis „in personam” actul de transfer de pe funcţia de vicedirector pe funcția deținută anterior, de şef Secție ginecologie aseptică şi nu a fost informat referitor la condițiile de transfer, or aceasta este obligația pozitivă stabilită de lege şi nu poate fi interpretată „lato sensu”.

Prin urmare, la emiterea ordinului nr. 77-P din 10 iunie 2022, Directorul IMSP SCM „Gheorghe Paladi” nu a respectat şi nu a verificat respectarea prevederilor art. 9 alin. (1) lit. f), 48, 74 alin. (1) din Codul Muncii RM. În cele din urmă, emiterea Ordinului IMSP SCM „Gheorghe Paladi” nr. 77-P din 10 iunie 2022 nu este legitimă şi nu este realizată cu respectarea principiului simetriei actelor juridice. Limitele temporare de acțiune ale contractului, stabilite în ordin, nu au fost respectate de către angajator, inclusiv la invocarea datei de încetare de drept a contractului în circumstanţe, ce nu depinde de voința părţilor.

Angajatorul a dispus încetarea contractului individual de muncă, fără acordul reclamantul expres, până la împlinirea termenului legal (în data de 14 iunie 2022 şi nu în data de 15 iunie 2022 după cum ar fi fost conform prevederilor legale). Încetarea contractului individual de muncă înainte de împlinirea termenului legal poate fi dispusă prin acordul comun al părţilor. Respectiv, angajatorul a emis Ordinul IMSP SCM „Gheorghe Paladi” nr. 77-P din 10 iunie 2022, prin care a constatat greșit intervenția cazului încetării raporturilor de muncă (împlinirea termenului de exercitare a funcţiei de vicedirector în data de 14 iunie 2022) şi, pe cale de consecință, ordinul nu este motivat în fapt şi nici în drept. Astfel, încetarea raporturilor de muncă pe funcţia de vicedirector s-a făcut cu încălcarea normelor legale, ce garantează dreptul la protecție cu referire la concedierea nejustificată.

Adițional, în speță, prin coroborare cu prevederile art. 9 lit. f, 48, 74 din Codul Muncii RM, se constată că, Directorul IMSP SCM „Gheorghe Paladi” a dispus arbitrar încetarea raporturilor de muncă reieșind din faptul, că nu a dispus transferul de pe funcţia de vicedirector pe funcţia de şef Secție ginecologie aseptică şi nu a informat referitor la condițiile de transfer.

În cele din urmă, precizează că, Directorul IMSP SCM „Gheorghe Paladi” a desfăcut contactul individual de muncă (Acordul suplimentar nr. 1-129 din 14 iunie 2017 la ordinul de

angajare nr. 216/k din 07 noiembrie 1994) cu încălcarea prevederilor art. 388 alin. (3) din Codul Civil al RM, art. 14 alin. (1), 9, 48, 74 şi 82. Lit. f) din Codul Muncii al RM.

Respectiv, putea fi dispus transferul de pe funcţia de vicedirector pe funcţia de şef Secţie ginecologie aseptică din data de 15 iunie 2022, or transferul din funcţia de şef de secţie în funcţia 5 de vicedirector a fost pe termen determinat, fapt ce trebuia urmat de păstrarea funcţiei de până la transfer.

Totodată, consideră Ordinul IMSP SCM „Gheorghe Paladi" nr. 78 din 10 iunie 2022 ilegal şi neîntemeiat deoarece la emiterea ordinului nr.78 din 10.06. 10 iunie 2022, Directorul Luminița Mihalcean numită director pentru patru zile a încălcat şi neglijând total Ordinul Ministrului Sănătății Nr. 245 din 16.03.2022, prin care sa aprobat Regulamentul privind angajarea prin concurs a conducătorilor de subdiviziuni în cadrul prestatorilor publici de servicii medicale. Mai mult de cât atât a fost ignorată total Hotărârea de guvern Nr.1016 din 01.09.2016, pentru aprobarea Regulamentului privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice şi a Contractului-tip de management al instituției. Corespunzător, la acest concurs pentru ocuparea funcţiei de conducător poate participa orice persoană care întrunește condițiile de bază prevăzute de pct.9 a Regulamentului. În această formă nu numai că a încălcat legea şi actele normative dar a îngrădit un drept fundamental prevăzut de Constituție RM - Egalitatea, nu numai în fața legii, dar şi a autorităților. Un factor nu mai puțin important în situaţia este că, angajatorul nu a solicitat, nu a informat despre faptul că nu mai dorește să prelungească relațiile de muncă în funcția de vicedirector. În situația dată angajatorul era obligat să o preavizeze cu cel puțin 10 zile în înainte de expirarea contractului

Solicită reclamanta, declararea ca fiind ilegal şi contrar prevederilor legale a pct. 3 din Acordul suplimentar nr. 1-129 din 14.06.2017 la ordinul de angajare nr. 216/k din 07.11.1994; -constatarea ca contrară şi cu depășirea competențelor legale conform art.83 alin 4. CM, a Scrisorii Direcției generale asistență medicală şi socială nr. 1393/22 din 07 iunie 2022, prin care s-a comunicat faptul că, din 14 iulie 2022 se încetează raporturile de serviciu în circumstanţe ce nu depind de voința părţilor conform at. 184, 278, 287 alin. (1) din Codul Muncii al Republicii Moldova; -constatare de către angajator Instituției Medico-Sanitare Publice a Spitalului Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" a abordării unui tratament discriminatoriu vis-a vis de reclamant ca angajată şi după gen; - constatarea şi declararea ca fiind ilegal şi nul a Ordinului Instituţiei Medico-Sanitare Publice a Spitalului Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" nr. 77-P din 10 iunie 2022, prin care s-a dispus încetarea din data de 14 iunie 2022 a raporturilor de muncă privind ocuparea funcţiei de vicedirector pe probleme obstetrical-ginecologice, precum şi încetarea din data de 14 iunie 2022 a Acordului suplimentar nr. 1-129 din 14 iunie 2017; - constatarea şi declararea ca fiind ilegal şi nul a Ordinului Instituţiei Medico-Sanitare Publice a Spitalului Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" nr. 78 din 10 iunie 2022, emis de către directorul interimar Luminița Mihalcean de numire a lui Oleg Potacevschi pe un termen de cinci ani a funcţiei de vicedirector pe probleme obstetrical-ginecologice; -obligarea Instituţiei Medico-Sanitară Publică a Spitalului Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" de a o restabili în funcţia de vicedirector interimar pe probleme de obstetrical-ginecologice; -încasarea din contul Instituţiei Medico-Sanitară Publică a Spitalului Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" în beneficiul reclamantului, a sumei de 50 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral şi cheltuielile de judecată.

La data de 27 februarie 2023 reclamanta a depus o cerere de completate prin care a indicat că, la data de 26 octombrie 2022, prin procesul-verbal nr. 3 al ședinței pretinsului Consiliu Administrativ al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi” în frunte (cu pretinsul preşedinte):Boris Gîlcă - şef Direcţia generală asistenţă medicală şi socială (DGAMS) a CMC; Luminița Mihalcean - medic obstetrician-ginecolog, conferențiar universitar cu funcții de Director IMSP SCM „Gheorghe Paladi”; Stela Dodu - președintele Comitetului Sindical, IMSP SCM „Gheorghe Paladi” a fost modificată organigrama instituției, aprobată la ședința sus numită, semnată de către președintele, şef DGAMS Boris Gîlcă şi directorul interimar - Luminița Mihalcea. Reieșind din această organigramă nou modificată, s-a modificat statele de personal, excluzând funcția de vice-director medical pe probleme obstetrical ginecologice cu cifru 134207 11 şi se include funcţia de vice-director pe asistență medicală mamei şi copilului, cu același cifru 134207 11. Prin această modificare compartimentul neonatal-pediatric până la 26 octombrie 2022 se afla sub conducerea nemijlocită a directorului IMSP SCM „Gheorghe Paladi”, iar respectiv după 26 octombrie 2022 acest compartiment trece sub conducerea nemijlocită a noului vice-directorului pe asistență medicală mamei şi copilului.

Consideră, modificarea organigramei spitalului municipal „Gheorghe Paladi” aprobată prin procesul verbal nr.3 din 26.10.2022 ca neîntemeiată şi ilegală, deoarece, atribuțiile Consiliului Municipal Chişinău pot fi delegate Consiliului de Administrare a Instituţiei Medico-Sanitare, ori în conformitate cu decizia nr. 16/29 din 22 decembrie 2004 (decizie în vigoare). Consiliul Municipal Chişinău a delegat competenta de aprobare a statelor de personal ale Instituţiei medicosanitare publice şi a listelor de tarifare a salariaților Consiliului de Administrare a Instituţiei medico-sanitare publice, faptul dat se confirmă şi prin dispozițiile Statutului IMSP „Spitalul Clinic Municipal nr.1” (cu modificările de rigoare operate în baza ordinului Ministerului Sănătăţii nr. 254 din 06 septembrie 2004 şi a deciziei enunțate supra din 22 decembrie 2004), conform cărora în pct. 13 sunt indicate organele de administrare şi control al IMSP SCM nr.1, şi anume: Fondatorul - Consiliul Municipal Chişinău, Consiliul Administrativ, Ministerul Sănătăţii şi Directorul, iar în conformitate cu pct. 14 al statutului enunțat supra: Fondatorul este organul de administrare al instituției medico-sanitare publice şi îşi exercită drepturile de gestionar al Instituţiei medicosanitare publice prin intermediul Consiliului Administrativ si al Directorului. În punctul 19.2 lit. f), statutul oferă o asemenea competență de a modifica şi a aproba statele de personal al instituției. Punctul 19.3 prevede că: „ în cazul în care împuternicirile Consiliului Administrativ au încetat şi încă nu au fost înființat un nou Consiliu administrativ, toate chestiunile ce țin de competența Consiliului administrativ se soluționează de către Fondator la propunerea directorului”.Punctul 19.4 prevede că: „ chestiunile ce țin de competența Consiliului administrativ nu pot fi delegate altui organ sau persoane, cu excepția cazurilor prevăzute de punctul 19.3”. În punctul 19.5 se prevede că: „ Consiliul administrativ al Instituţiei medico-sanitare publice este compus din 5 persoane, inclusiv: - reprezentantul Fondatorului (Președintele Consiliului); - reprezentantul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină; - reprezentantul colectivului de muncă, ales la adunarea generală a colectivului, prin votul majorității celor prezenți; - reprezentantul asociațiilor neguvemamentale de sănătate; - directorul;

Ulterior, prin modificările făcute din 11 decembrie 2008, introduse în Registrul de Stat cu modificările la statut , punctul 19.5 capătă un nou conținut, prin care Consiliul administrativ

al instituției este compus din 5 persoane: - reprezentantul Fondatorului, desemnat de către Consiliul municipal Chișinău - Președintele Consiliului; - reprezentantul Companiei Naţionale 7 de Asigurări în Medicină (Agenţia Teritorială Chişinău); - reprezentantul colectivului de muncă, ales la adunarea generală a colectivului, prin votul majorității celor prezenți; - reprezentantul Direcţiei Sănătăţii a Consiliului municipal Chişinău (directorul şi vice-directorul); - directorul instituției medico-sanitare publice; În cadrul IMSP SCM „Gheorghe Paladi”, Consiliul Administrativ conform statutului din 2005, a activat în perioada anilor 2013-2016 şi 2016-2019, ca de fapt în anul 2019, când au avut loc alegerile locale, trebuia să fie numită o nouă componenţă a Consiliului Administrativ din 5 persoane, adoptată prin decizia CMC, respectiv ca în anii 2013 şi 2016 (vezi deciziile CMC 7/46 din 05.09.2013“ Cu privire la aprobarea competenţei nominale a Consiliilor Administrative ale instituţiilor medico-sanitare publice“, proces-verbal al Şedinţei Comisiei permanente a Consiliului Municipal Chişinău pentru atestarea şi autorizarea reprezentanţilor municipiului Chişinău în societăţile comerciale, întreprinderi municipale şi instituţii publice, privind atestarea calificării şi autorizarea reprezentanţilor municipiului Chişinău în instituțiile publice medico-sanitare.Ședința din data de 17.10.2016, orele 13.30, în incinta Primăriei Chişinău, bir. 40). De fapt nu există un Consiliu Administrativ legal, iar d-nul. Gălcă, șeful Direcţiei Sănătăţii a Consiliului Municipal Chişinău, directorul interimar al instituției şi dna Dodu, președintele Comitetului Sindical al instituției - iau decizii ilegale, depășind flagrant atribuțiile de serviciu, referitor şi deciziile luate la pseudo Consiliul Administrativ din 26 octombrie 2022

S-au adresat cu o cerere către Administrația IMSP SCM „Gheorghe Paladi” pentru a i se elibera copia procesului-verbal a ședinței Consiliului Administrativ din 26 octombrie 2022, însă Administrația instituției, făcând trimitere la Codul Administrativ, a refuzat cererea depusă, comunicând că nu s-a încălcat vreun drept prin acest Act administrativ, considerând instituția greșit că este un act administrativ individual sau normativ. Consideră, că administrația instituției în persoana directorului Luminița Mihalcean şi a reprezentantului Fondatorului - Boris Gîlcă, şef Direcţia generală asistenţă medicală şi socială (DGAMS) a CMC Chişinău, special au modificat organigrama întreprinderii din simplu considerent că conform cererii de chemare în judecată depusă, în punctul 6 a cerinţelor este obligarea Instituţiei Medico-Sanitare Publice a Spitalului Clinic Municipal „Gheorghe Paladi” de a o restabili în funcţia de vice-director pe probleme obstetrical-ginecologice. După cum este vizibil, modificarea funcţiei de vice-director este făcută cu un singur scop, în cazul restabilirii în funcţie prin instanţa de judecată, instituția nu va executa hotărârea deoarece o asemenea funcţie în organigrama instituției lipseşte. Mai mult decât atât, cât din punct de vedere a oportunității atât şi din punct de vedere raţional şi economic necesitate în modificarea organigramei nu a existat.

În ceea ce priveşte organizarea Consiliului Administrativ al instituției, care după cum a menţionat mai sus nu a fost organizat sau convocat după perioada Alegerilor locale din 2019 (nu se regăseşte/face trimitere nici la o decizie similară a CMC în acest aspect precum cele din 2013 şi 2016). Acest pseudo Consiliu Administrativ nu avea la bază constituirii nici un act de constituire, formării (decizia sau proces verbal al CMC), ba mai mult, componenţa acestui consiliu nu corespunde cu normele statutare a deciziilor anterioare ale CMC. După cum a menţionat mai sus, componenţa Consiliului administrativ şi constituirea acestuia conform punctului 19.5 a statutului este reprezentantul Fondatorului, desemnat de către

Consiliul municipal Chişinău - Preşedintele Consiliului; Conform acestui punct, unul din reprezentanţii în Consiliu administrativ trebuie să fie o persoană desemnată de către Consiliul municipal Chişinău în calitatea sa de fondator (un consilier sau un reprezentant al consiliului); reprezentantul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină (Agenţia Teritorială Chişinău); care la şedinţa consiliului din 26.10.2022 lipseşte, şi sunt mai mult că nu a fost delegată nici o persoană în acest sens; reprezentantul colectivului de muncă, ales la adunarea generală a colectivului, prin votul majorității celor prezenți, delegarea reprezentantului colectivului de muncă în consiliul administrativ al instituției nu a fost ales nimeni, nici prin vot nici fără vot, mai mult decât atât o asemenea adunare de delegare a reprezentantului colectivului de muncă nu a avut loc, reprezentantul Direcţiei Sănătăţii a Consiliului municipal Chişinău (directorul şi vice-directorul). În acest sens șeful direcției generale asistenţă medicală şi socială (DGAMS) a CMC ar trebui să se regăsească în calitate de reprezentant al direcției sănătăţii dar nu ca reprezentant al consiliului municipal Chişinău, în calitate de fondator.

În situaţia dată, domnul Gîlcă şi-a atribuit de sine stătător calitatea de preşedinte al consiliului administrativ, deoarece preşedinte poate fi numai reprezentantul CMC-ului.-directorul instituției medico-sanitare publice. Având în vedere că Consiliul Administrativ este ilegal constituit, fără delegarea reprezentanților corespunzător prevederilor statutare, deciziile acestui consiliu sunt nelegitime.

Prin procesul verbal nr.3 al ședinței Consiliului Administrativ din 26.10.2022, cât din ordinea de zi aprobată, atât şi din conţinutul desfăşurării şedinţei nu se deduce votarea schimbării organigramei instituției, schimbarea denumirii funcţiei de vice- director şi competenţele atribuite în supravegherea acestei funcții. Deoarece în schema organigramei prezentate se indică că chipurile, prin procesul verbal nr.3 al şedinţei consiliului administrativ a fost aprobată modificarea organigramei, iar din conţinutul procesului verbal şi votarea ordinii de zi asemenea problemă nu este indicată şi nici votată. Într-un singur loc la pagina 2, la capitolul desfășurarea şedinţei se indică „ (...) fapt ce impune efectuarea unor optimizări manageriale în Centrul Perinatologie, inclusiv revizuirea Organigramei SCM „Gheorghe Paladi”.” Mai mult despre acest fapt nu a fost identificată nici argumentare, nici votare. Menţionându-se doar „revizuirea” dar nu şi modificarea organigramei. Solicită declararea nulității procesului verbal nr.3 al ședinței Consiliului Administrativ din 26.10.2022 şi a deciziilor acestuia din aceeași dată, ca fiind ilegale.

Iar, la 12 iunie 2023 Instituția Medico-Sanitare Publice a Spitalului Clinic Municipal „Gheorghe Paladi” a depus cerere reconvențională împotriva Elinei Bejan privind declararea nulității actelor juridice şi încasarea prejudiciului.

În motivarea cererii reconvenționale a indicat, că la data de 2 mai 2018 între Elina Bejan, în calitate de Vicedirector al IMSP Spitalul Clinic Municipal nr.1 (în prezent are denumire IMSP Spitalul Clinic Municipal ”Gheorghe Paladi”), în calitate de angajator, şi Elina Bejan, în calitate de salariat, a fost încheiat Contract individual de muncă nr.53/C, în conformitate cu care pârât reconvențional a fost angajată în funcţie de medic obstetrician-

ginecolog prin cumul, cu salariu de pe 0,25 un. Pârât reconvențional şi-a stabilit în mod unilateral: cuantumul salariului în mărime de 1535,00 MDL, potrivit pct. 11 din contract; perioada nedeterminată a duratei contractului, începând cu data de 02 mai 2018, conform pct. 4 şi pct.6 din contract; timp de muncă cu o durată de 8 ore şi 45 minute săptămânal, potrivit pct. 13 din contract; concediu de odihnă anula de 28 zile calendaristice şi un concediu de odihnă suplimentar de 7 zile calendaristice, potrivit pct. 14 din contract; clauze specifice confidențialității, potrivit pct. 17 din contract; alte clauze.

La momentul încheierii din 02 mai 2018 a contractului individual de muncă nr.53/C, pârât reconvențional a exercitat funcţia de vicedirector pe probleme obstetrical-ginecologice al IMSP 9 SCM Gheorghe Paladi, funcţie care intra sub incidența prevederilor nr.133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, precum şi Legii integrității nr.82/2017.

La data de 08 mai 2018 prin Ordinul IMSP SCM Gheorghe Paladi pe serviciul personal nr.188, emis pentru sine însuși de către pârâtul reconvențional, s-a dispus ca ultimei având funcţie de vicedirector pe probleme obstetrical-ginecologice i se permite 0,25 salariu de lucru prin cumul în calitate de medic obstetrical-ginecolog în secția ginecologia septică nr.1, începând cu 02 mai 2018. În temeiul solicitării CNA nr. 02/2-1720 din 30 iunie 2022 în cadrul IMSP SCM Gheorghe Paladi a fost efectuată de către Inspecția Financiară, inspectarea financiară tematică pentru perioada de timp 01 ianuarie 2018 – 01 iulie 2022. La data de 19 august 2022 Inspecţia Financiară a remis în adresa IMSP SCM Gheorghe Paladi Prescripţia nr.25-03-10/1518 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare efectuate la IMSP SCM Gheorghe Paladi

Concomitent, copia de prescripţia menționată a fost expediată în adresa Consiliului Municipal Chişinău, Direcţia Generală de Asistenţă Medicală şi Socială, Compania Naţională de Asigurări în Medicină şi Ministerului Finanțelor, Secţia finanțe în ocrotirea sănătăţii şi protecţie socială. Prin Prescripţia nr.25-03-10/1518 din 19.08.2022, Inspecţia Financiară a constatat inclusiv încălcarea de către pârât reconvenţional a prevederilor Legii nr. 133/2016 privind declararea averii şi intereselor personale, la semnarea de către pârât reconvenţional din numele angajatorului al Ordinului IMSP SCM Gheorghe Paladi pe nr.188 P § 1 şi Contractul Individual de muncă nr.53/C din 02 mai 2018 privind îndeplinirea de către pârât reconvenţional a muncii prin cumul 0,25 unitate în calitate de medic obstetrical-ginecolog, ca urmare fiind admisă situaţia ce implică un conflict între interesele personale şi cele publice.

Concomitent, Inspecţia Financiară a constatat lipsa documentelor confirmative privind volumul real de lucrări efectuat de către fostul vicedirector pe probleme obstetrical-ginecologice al Instituţiei, în calitate de medic obstetrical-ginecolog. Astfel, a constatat Inspecţia Financiară că în perioada 02 mai 2018-30 iunie 2022 a fost calculat şi achitat neîntemeiat pârâtului reconvenţional mijloace bănești sub forma de salariu în suma de 119 300,00 lei. Prin punctul 5 prim alineat din partea dispozitivă a Prescripţiei nr. 25-03-10/1518 din 19 august 2022 Inspecţia Financiară a dispus în sarcina IMSP SCM Gheorghe Paladi asigurarea încasării sumei de 119 300,00 MDL, achitate în mod neîntemeiat de către reclamant reconvenţional în folosul pârâtului reconvenţional, fost vicedirector pe probleme obstetricalginecologice al instiuţiei, pentru îndeplinirea de către pârât reconvenţional a muncii prin cumul (0,25 un.) în calitate de medic obstetrician-ginecolog în perioada 02 mai 2018-30 iunie 2022, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 13/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale. De către administrația IMSP SCM Gheorghe Paladi, la data intentării

cauzei civile menționate, nu a fost contestată Prescripţia Inspecţiei Financiare nr. 25-03-10/1518 din 19 august 2022.

Astfel, pentru IMSP SCM Gheorghe Paladi Prescripţia Inspecţiei Financiare nr. 25-03-10/1518 din 19 august 2022 pe lângă puterea juridică de act administrativ executoriu cu executoriu imediată, Prescripţia respectivă a dobândit inclusiv puterea lucrului decis.

Prin Scrisoare IMSP SCM Gheorghe Paladi nr. 05-4/1044 din 12 septembrie 2022 adresată pârâtului reconvenţional, în funcţie de medic obstetrical-ginecolog, reclamant reconvenţional a menţionat că Inspecţia Financiară a constatat anumite iregularități care vizează activitatea pârâtului reconvenţional în cadrul Instituţiei medicale.

Pârâtul reconvenţional a fost informat că Inspecţia Financiară solicită achitarea sumei de 119 300,00 lei, care reprezintă salariul calculat şi achitat neîntemeiat. Scrisoare IMSP SCM Gheorghe Paladi nr. 05-4/1044 din 12 septembrie 2022 a fost recepționată de către pârât reconvenţional, în funcţie medic obstetrical-ginecolog, sub semnătura la data de 16.09.2022,fapt confirmat prin semnătura ologrefa a pârâtului reconvenţional, având menţiunea ”Am primit” şi data scrisă de mână, toate aplicate pe originalul Scrisorii IMSP SCM Gheorghe Paladi menționată. La data de 11 octombrie 2022 pârâtul reconvenţional s-a prezentat în biroul jurisconsultului IMSP SCM Gheorghe Paladi, cu referire la necesitatea achitării sumei de 119 300,00 MDL, conform dispozițiilor pct. 5 partea dispozitivă a Prescripției Inspecţiei Financiare nr. 25-03- 10/1518 din 19 august 2022. Pârâtul reconvenţional a comunicat că nu este deacord cu Prescripției Inspecţiei Financiare nr. 25-03-10/1518 din 19 august 2022 şi nu este de acord să restituie suma de 119 300,00 lei.

La data de 03 noiembrie 2022, prin Ordinul IMSP SCM Gheorghe Paladi nr.170 a fost dispusă efectuarea unei anchete de serviciu în scopul constatării circumstanțelor în care pârâtul reconvenţional a beneficiat de plata a sumei de 119 300,00 lei, achitate în mod neîntemeiat de către IMSP SCM Gheorghe Paladi în perioada de timp 02 mai 2018-30 iunie 2022, cu încălcarea prevederilor Legii nr. 133/2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, precum şi asupra modului de executare de către pârâtul reconvenţional a dispoziţiilor Prescripţiei Inspecţiei Financiare nr.25-03-10/1518 din 19 august 2022 cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare efectuate la IMSP SCM Gheorghe Paladi privind restituirea sumei de 119 300,00 MDL prenotate.

Conform art. 12 alin.(3), alin.(4), alin.(5), alin.(6) şi alin.(10) din Legea RM nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii şi a intereselor personale: ”(3) Conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere/un demers, să emită un act administrativ, să încheie direct sau prin intermediul unei persoane terţe un act juridic, să ia o decizie sau să participe la luarea unei decizii în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sînt apropiate, persoanele fizice şi juridice cu care are relaţii cu caracter patrimonial şi care influenţează sau pot influenţa exercitarea imparţială şi obiectivă a mandatului, a funcţiei publice sau de demnitate publică. În cazul apariţiei unui conflict de interese real, subiectul declarării este obligat: a) să informeze şeful ierarhic sau organul ierarhic superior imediat, dar nu mai tîrziu de 3 zile de la data constatării, despre conflictul de interese în care se află; b) să nu rezolve cererea/demersul, să nu emită actul administrativ, să nu încheie, direct sau prin intermediul unei persoane terţe, actul juridic, să nu ia sau să nu participe la luarea deciziei în exercitarea mandatului, a funcţiei publice sau de demnitate publică pînă la soluţionarea conflictului de interese. Informarea despre apariţia unui conflict de interese real se va face pînă la soluţionarea cererii/demersului, emiterea actului

administrativ, încheierea, directă sau prin intermediul unei persoane terţe, a actului juridic, participarea la luarea deciziei sau luarea deciziei şi va lua forma unei declaraţii scrise ce trebuie să conţină date despre natura conflictului de interese şi despre modul în care acesta influenţează sau poate influenta îndeplinirea imparţială şi obiectivă a mandatului, a funcţiei publice sau de demnitate publică. Declaraţia privind conflictul de interese real se înregistrează în Registrul declaraţiilor privind conflicte de interese, ţinut conform anexei nr. 4 de către persoana desemnată de conducătorul organizaţiei publice. Conflictul de interese consumat reprezintă fapta subiectului declarării de rezolvare a unei cereri/unui demers, de emitere a unui act administrativ, de încheiere directă sau prin intermediul unei persoane terţe a unui act juridic, de luare sau de participare la luarea unei decizii în exercitarea mandatului, a funcţiei publice sau de demnitate publică cu încălcarea prevederilor alin. (4) şi (7) . Pârâtul reconvenţional, în calitate de Vicedirector pe probleme obstetrical-ginecologice al IMSP SCM Gheorghe Paladi şi subiect de declarare a conflictelor de interese nu a fost luată nici o măsură pentru a evita apariția conflictului de interese reale.

La încheierea cu proprie persoană a Contractului individual de muncă nr.53/c din 02 mai 2018 apariţia conflictului de interese reale nu a fost declarată, fiind astfel admis conflictul de interese real şi consumat, astfel cum acesta este stabilit prin prevederile art. 12 alin.(10) din Legea RM nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii şi a intereselor personale.

În mod similar, la emiterea Ordinului IMSP SCM Gheorghe Plaîadi pe serviciul personal nr. 188 P§ 1, au fost încălcate prevederile sus-menţionate ale art. 12 alin.(3), alin.(4) ain.(5), alin.(6) şi alin.(10) din Legea RM nr.133 din 17.06.2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, fiind admis de către pârâtul reconvenţional un conflict de interesle real şi consumat.

Conform prevederilor art.15 alin.(l) şi alin.(2) din Legea RM nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii şi a intereselor personale, care stipulează efectul juridic al actelor emise, adoptate sau încheiate dispoziţiilor privind conflictul de interese: ”(l)Actele administrative emise/adoptate sau actele juridice încheiate personal sau prin intermediul unei persoane terţe într-o situaţie de conflict de interese real sînt lovite de nulitate absolută, cu excepţia cazului în care anularea acestora ar aduce daune interesului public. (2) Autoritatea Naţională de Integritate adresează instanţei de judecată cereri privind constatarea nulităţii absolute a actelor administrative emise/adoptate sau actelor juridice încheiate, direct sau prin intermediul unei persoane terţe, cu încălcarea dispoziţiilor legale privind conflictul de interese în condiţiile Legii nr. 132 din 17 iunie 2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate. Cererea privind constatarea nulităţii absolute poate fi depusă şi de către persoanele care se consideră lezate în drepturi ca urmare a unui conflict de interese".

Pârâtul reconvenţional a fost angajat la IMSP SCM Gheorghe Paladi în funcţie de Vicedirector pe probleme obstetrical-ginecologice în baza: - Proces-verbal nr.2 din 13 iunie 2017 al Comisiei de evaluare şi selectare candidaţilor la funcţie de Vicedirector pe probleme obstetrical-ginecologice IMSP SCM Gheorghe Paladi ; - Acord Suplimentar nr. 1 -129 din 14 iunie 2017 , - Ordin pe serviciul personal N 295 P din 14 iunie 2017. În legătura cu angajarea pârâtului reconvenţional la IMSP SCM Gheorghe Paladi în funcţie de Vicedirector pe probleme obstetrical-ginecologice a fost întocmită şi eliberată Fişa postului a funcţiei Vicedirector pe probleme obstetrical-ginecologice, care expres prevede scopul general al funcţiei, drepturile şi atribuţiile principale ale pârâtului reconvenţional în funcţie

nominalizată (anexa nr.4). Pârâtul reconvenţional a luat cunoştinţă cu fişa postului menţionată, fapt care se confirmă prin semnătura ologrefa.

În conformitate cu fişa postului a funcţiei Vicedirector pe probleme obstetrical-ginecologice în cadrul IMSP SCM Gheorghe Paladi pârâtul reconvenţional nu a avut dreptul să semneze contractele din numele IMSP SCM Gheorghe Paladi, inclusiv şi contractele individual de muncă. Aceasta împuternicire nu intră în atribuțiile Vicedirectorului pe probleme obstetrical-ginecologice. Deci, pârâtul reconvenţional în funcţie de Vicedirector pe probleme obstetrical- ginecologice în cadrul IMSP SCM Gheorghe Paladi a cunoscut şi acest fapt este probatoriu că nu are dreptul să semneze contractele individuale de muncă din numele IMSP SCM Gheorghe Paladi în calitate de angajator, iar în obligaţiile de funcţie menţionată nu intră atribuţie de a angaja persoane în câmpul muncii la IMSP SCM Gheorghe Paladi. Astfel, pornind de la prevederile art.84 alin.(l) Cod muncii al RM: ”Nerespectarea oricărei dintre condiţiile stabilite de prezentul cod pentru încheierea contractului individual de muncă atrage nulitatea acestuia”, Contractul individual de muncă nr.53/c din 02 mai 2018 este nul din data semnării lui (f.d.148-149).

Conform art. 84 alin.(2) Codul muncii al RM: ”Constatarea nulităţii contractului individual de muncă produce efecte pentru viitor Astfel, şi Ordinul IMSP SCM Gheorghe Paladi pe serviciul personal nr. 188 P§ 1, eliberat şi semnat la data de 08 mai 2018, semnat de către pârâtul reconvenţional în funcţie de Vicedirector pe probleme obstetrical-ginecologice, tot este nul din motivul că nulitatea contractului individual de muncă produce efect de nulitate şi asupra ordinului de angajare sus-indicat, emis în legătura cu încheierea contractului menţionat (f.d. 150).

În conformitate cu Scrisoarea nr. 05/01-02-307 din 11 august 2022, eliberată de către IP Agenţia Servicii Publice, administratorul IMSP SCM Gheorghe Paladi la data de 02 mai 2018 (data semnării Contractului individual de muncă nr.53/c din 02.05.2018) şi la data de 08 mai 2018 (data eliberării şi semnării Ordinul IMSP SCM Gheorghe Paladi pe serviciul personal nr. 188 P§ 1 a fost dnul Dondiuc Iurie (f.d. 224).

În conformitate cu Contractul individual de muncă nr.53/c din 02.05.2018, el a fost semnat de către pârâtul reconvenţional în funcţie de Vicedirector bazându-se pe prevederile statutului IMSP SCM Gheorghe Paladi (f.d. 148). Însă, Statutul IMSP SCM Gheorghe Paladi nu conţine prevederile statutare, care împuternicesc vicedirectorii instituţiei medicale menţionate să semneze din numele IMSP SCM Gheorghe Paladi contracte cu persoane terţe, inclusiv, contractele individuale de muncă (anexa nr.3).

În conformitate cu statutul IMSP SCM Gheorghe Paladi, administratorul instituţiei medicale are atribuţia exclusivă să acţioneze fără procură în numele IMSP SCM Gheorghe Paladi în relaţii cu persoane terţe, semnează contracte, eliberează procuri.

Fost administratorul IMSP SCM Gheorghe Paladi, Dondiuc Iurie, nu a eliberat nici o procură pe numele pârâtului reconvenţional cu dreptul să semneze din numele IMSP SCM Gheorghe Paladi, în calitate de angajator, cu pârâtul reconvenţional, în calitate de salariat, Contractul individual de muncă nr.53/c din 02 mai 2018 şi Ordinul IMSP SCM Gheorghe Paladi pe serviciul personal nr. 188 P§ 1 din 08 mai 2018. 13 Deci, pârâtul reconvenţional în funcţie de Vicedirector nu a avut nici o atribuție, conform statutului IMSP SCM Gheorghe Paladi, să activeze din numele IMSP SCM Gheorghe Paladi la încheierea contractului individual de muncă şi semnarea ordinului de angajare.

Solicită, a constata nulitatea absolută a Contractului individual de muncă nr.53/c din 02 mai anul 2018, semnat între IMSP SCM Gheorghe Paladi, IDNO 1003600152673, în persoana vicedirectorului IMSP SCM Gheorghe Paladi, dna Elina Bejan, în calitate de anagajator, şi Elina Bejan, în calitate de angajat, actul juridic fiind încheiat cu încălcarea prevederilor legale, stabilite de legislație a Republicii Moldova, a constata nulitatea absolută a Ordinului IMSP SCM Gheorghe Paladi pe serviciul personal nr.188 P§ 1, de angajare a dnei Bejan Elina în funcţie de medic obstetrician- ginecolog, emis la 08.05.2018 şi semnat de către Vicedirector IMSP SCM Gheorghe Paladi, dna Elina Bejan, actul juridic fiind încheiat cu încălcarea prevederilor legale, stabilite de legislaţie a Republicii Moldova şi care pierde puterea juridică în urma constatării actului juridic de bază ca nul; a încasa de la Elina Bejan în folosul IMSP SCM Gheorghe Paladi, suma de 119 300,00 MDL, cu titlu de prejudiciul material cauzat de către Elina Bejan, în calitatea sa de angajat, în urma acțiunilor sale culpabile intenționate, şi anume, având funcţia de Vicedirector IMSP SCM Gheorghe Paladi şi acţionând în calitate de angajator a semnat ilegal Contractul individual de muncă nr.53/c din 02 mai anul 2018 şi Ordinul IMSP SCM Gheorghe Paladi pe serviciul personal nr. 188 P§ 1 din 08 mai 2018.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 aprilie 2024, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Elina Bejan. S-a anulat Ordinile nr. 77 şi nr. 78 din 10 iunie 2022, emise de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi". S-a anulat decizia Consiliului Administrativ a Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" inclusă în pct. 8.1 al procesului-verbal nr. 3 din 26 octombrie 2022. S-a încasat din contul Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" în beneficiul Elinei Bejan, suma de 10 000 lei pentru repararea prejudiciului moral. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.S-a respins cererea reconvențională înaintată de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi", ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 20 mai 2024, Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" a depus apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2024, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

La 28 mai 2024 avocatul Adrian Crețu, în interesele lui Oleg Potacevschii a depus apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2024, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea pretențiilor admise, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Iar, la 30 mai 2024, avocatul Iurie Mărgineanu, în interesele Elinei Bejan a depus apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2024, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii inițiale.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului, reprezentantul apelantei **IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi”** a susținut că instanța de fond, la examinarea legalității emiterii ordinelor contestate, nu a luat în considerare circumstanțe esențiale pentru justa soluționare a cauzei, confirmate prin probele administrate, aplicând și interpretând eronat normele de drept material.

În special, instanța de fond a dispus anularea ordinelor în temeiul art. 324 Cod civil al Republicii Moldova („efectele nerespectării formei autentice”), apreciind că acestea au fost emise cu încălcarea prevederilor Legii ocrotirii sănătății nr. 411 din 29.03.1995, ceea ce ar fi limitat dreptul doamnei Luminița Mihalcean de a acționa în numele instituției la emiterea actelor respective.

Potrivit considerentelor hotărârii, instanța s-a bazat pe art. 4 alin. (21) și (22) și art. 6 lit. a) din Legea nr. 411/1995, care reglementează procedura de numire, pe termen de 5 ani, și eliberare din funcție a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare, selectați prin concurs organizat de Ministerul Sănătății, și numiți de persoana responsabilă din partea fondatorului, în speță Primarul General al municipiului Chișinău.

Cu toate acestea, instanța de fond nu a indicat concret care anume prevederi legale ar fi fost încălcate de Primarul General la emiterea Dispozițiilor nr. 630-dc din 12 mai 2022, nr. 714-dc din 30 mai 2022 și nr. 803-dc din 10 iunie 2022.

Se subliniază, că dispozițiile respective au fost emise în scopul asigurării interimatului funcției de conducător al instituției medico-sanitare pe perioada absenței temporare a titularului, determinată de delegarea acestuia, la cerere, la cursuri de educație continuă în medicină și farmacie. Prin urmare, situația juridică nu vizează numirea într-o funcție pe termen de 5 ani, ci exercitarea temporară a atribuțiilor funcției, până la revenirea titularului.

În aceste condiții, Primarul General al municipiului Chișinău, în calitate de persoană împuternicită prin lege să numească, să stabilească atribuțiile și să elibereze din funcție conducătorii instituțiilor medico-sanitare municipale, a acționat în limitele competenței conferite de art. 4 alin. (21) și (22) și art. 6 lit. a) din Legea nr. 411/1995, precum și de art. 29 lit. c) și art. 32 alin. (1) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28.12.2006.

Prin Dispoziția nr. 803-dc din 10 iunie 2022, doamna Luminița Mihalcean a fost împuternicită să exercite temporar atribuțiile funcției de director al instituției, în aceleași condiții în care, anterior, prin dispozițiile nr. 630-dc și nr. 714-dc, au fost împuterniciți domnul Ion Arteni și intimata Elina Bejan. În consecință, atât dispoziția menționată, cât și ordinele nr. 77 și nr. 78 din 10 iunie 2022, emise în exercitarea atribuțiilor funcției, sunt acte adoptate în limitele competenței legale și nu pot fi considerate lovite de nulitate.

Relevant este și faptul, că Dispoziția nr. 803-dc din 10 iunie 2022 nu a fost contestată de intimata Elina Bejan, deși i-a fost adusă la cunoștință la aceeași dată. Mai mult, la revenirea în funcție la 15 iunie 2022, fostul director în exercițiu, domnul Iurie Crăsiuc, nu a anulat ordinele nr. 77 și nr. 78, deși avea această posibilitate, iar prin scrisoarea nr. 05-4/813 din 04 iulie 2022 a respins cererile intimatei privind prelungirea contractului individual de muncă. Totodată, prin Ordinul nr. 210-p din 15 iunie 2022 (modificat prin Ordinul nr. 309-p din 30 august 2022), aceasta a fost angajată în funcția de medic obstetrician-ginecolog.

În viziunea apelantei, aceste circumstanțe demonstrează recunoașterea și aprobarea tacită a ordinelor contestate de către conducătorul instituției, ulterior revenirii sale în funcție.

Referitor la obligarea instituției la plata sumei de 10.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, apelanta susține că instanța de fond a interpretat eronat dispozițiile art. 90 și art. 329 Codul muncii.

Este adevărat că legiuitorul a prevăzut două situații în care angajatorul poate fi obligat la repararea prejudiciului moral: în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de muncă; ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci.

Totuși, în speță, raporturile de muncă au încetat în temeiul art. 82 lit. f) Codul muncii, respectiv în circumstanțe ce nu depind de voința părților. Or, încetarea de drept a unui contract individual de muncă pe durată determinată nu poate fi calificată drept privare ilegală de posibilitatea de a munci.

De asemenea, nu sunt incidente nici dispozițiile Codului civil privind răspunderea delictuală, în lipsa întrunirii condițiilor acesteia.

Mai mult, intimata cunoștea termenul de valabilitate al contractului său individual de muncă încă din momentul semnării Ordinului nr. 295-p din 14.06.2017 și a Acordului suplimentar nr. 1-129 din 14.06.2017, astfel încât era previzibilă încetarea raporturilor de muncă la data de 14.06.2022, fără obligația legală a angajatorului de a prelungi contractul.

În aceste condiții, acordarea prejudiciului moral apare ca neîntemeiată, în lipsa unei fapte ilicite imputabile angajatorului și a unei privări ilegale de dreptul la muncă.

În motivarea apelului, avocatul **Adrian Crețu**, **acționând în interesele lui Oleg Potacevschii**, a susținut că prima instanță, în partea motivantă a hotărârii, a aplicat în mod nejustificat și neargumentat dispozițiile art. 324 Cod civil, fără a indica alineatul incident, coroborându-le cu prevederile Legii nr. 411 din 28 martie 1995 privind ocrotirea sănătății, fără a specifica norma concretă aplicabilă speței.

Apelantul a subliniat că forma autentică nu este prevăzută de lege pentru emiterea ordinelor interne ale IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi”, inclusiv a Ordinului nr. 77 din 10 iunie 2022, prin care s-a dispus încetarea raporturilor de muncă ale Elinei Bejan, și a Ordinului nr. 78 din aceeași dată, prin care s-a dispus numirea lui Oleg Potacevschii în funcția de vicedirector. Prin urmare, aplicarea art. 324 Cod civil privind efectele nerespectării formei autentice ar fi lipsită de temei juridic.

Totodată, s-a invocat că Ordinul nr. 78 nu o vizează pe Elina Bejan, nefiind un act juridic emis în privința acesteia. În consecință, actul nu ar întruni condițiile unui interes particular în sensul art. 327 alin. (2) Cod civil, ci ar ține de categoria actelor cu interes general, reglementate de alin. (1) al aceluiași articol, aspect ce urmează a fi analizat inclusiv prin prisma art. 387 lit. b) Cod de procedură civilă în ordine de apel.

În aceeași ordine de idei, apelantul a criticat soluția instanței de fond privind anularea deciziei Consiliului Administrativ al IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi”, consemnată la pct. 8.1 din procesul-verbal nr. 3 din 26 octombrie 2022.

S-a susținut, că această decizie nu reprezintă un act individual atribuit reclamantei și, prin urmare, nu putea fi anulată la cererea acesteia în lipsa unui interes direct și personal. Eventualele vicii ale actului ar putea fi analizate doar din perspectiva nulității absolute, fie la solicitarea participanților îndreptățiți, fie din oficiu de către instanță, după punerea în discuție contradictorie a acestui aspect.

În consecință, apelantul a apreciat că hotărârea instanței de fond este afectată de aplicarea greșită a normelor de drept material și de lipsa unei motivări concrete și individualizate a temeiurilor juridice incidente fiecărui act contestat.

În motivarea apelului, avocatul **Iurie Mărgineanu**, acționând în interesele **Elinei Bejan**, a reiterat argumentele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată, aducând totodată unele precizări suplimentare.

Apelanta a susținut că, în perioada 1994–2017, angajatorul nu a încheiat cu aceasta un contract individual de muncă în formă scrisă, raporturile de muncă fiind reglementate prin ordinele interne ale instituției. Ulterior, prin Acordul suplimentar nr. 1-129 din 14.06.2017 la ordinul de angajare nr. 216/k din 07.11.1994, funcția deținută anterior – șef al secției ginecologie aseptică nr. 1 – a fost modificată temporar în funcția de vicedirector pe probleme obstetrical-ginecologice, cu stabilirea duratei exercitării funcției până la 14.06.2022 inclusiv, în temeiul art. 55 alin. (1) lit. i) Codul muncii.

Prin Ordinul nr. 295-p din 14.06.2017 s-a dispus schimbarea și numirea temporară în funcția de vicedirector până la data menționată. Cu toate acestea, prin Ordinul nr. 77-P din 10.06.2022 al IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi", s-a dispus încetarea definitivă a raporturilor de muncă ale Elinei Bejan, fără a se opera revenirea acesteia în funcția deținută anterior.

Apelanta consideră că, la momentul încheierii Acordului suplimentar din 14.06.2017, voința comună a părților a fost aceea de a opera o schimbare temporară a funcției, cu revenirea automată, la expirarea termenului, în funcția de șef al secției ginecologie aseptică nr. 1, precum și ajustarea corespunzătoare a salariului pe durata exercitării funcției de conducere.

Se susține, că angajatorul nu a formulat explicit în cuprinsul acordului faptul că modificarea ar viza și transformarea contractului individual de muncă din durată nedeterminată în durată determinată. Or, în practică, în majoritatea instituțiilor, ocuparea temporară a funcțiilor de conducere de către angajați ai instituției nu conduce la pierderea funcției de bază, aceștia revenind, la expirarea mandatului, în funcțiile anterior deținute.

În consecință, apelanta invocă lipsa consimțământului asupra naturii reale a modificării operate, susținând că nu a existat un acord valabil privind transformarea duratei contractului din nedeterminată în determinată. În acest context, face trimitere la art. 74 alin. (1) Codul muncii, potrivit căruia transferul salariatului la o altă muncă permanentă în cadrul aceleiași unități constituie o modificare a contractului individual de muncă, iar nu o nouă angajare.

Se invocă, totodată, încălcarea art. 9 alin. (1) lit. f) Codul muncii privind obligația angajatorului de informare deplină și veridică asupra condițiilor de activitate anterior transferului, precum și principiul egalității în drepturi. În temeiul art. 9 alin. (11) Codul muncii, salariații nu pot renunța la drepturile recunoscute prin lege, iar orice înțelegere prin care se urmărește limitarea acestora este nulă. Apelanta susține că nu a intenționat să renunțe la raporturile sale de muncă după expirarea perioadei de 5 ani.

Prin urmare, se invocă nulitatea pct. 3 din Acordul suplimentar nr. 1-129 din 14.06.2017, în partea ce vizează modificarea termenului contractului individual de muncă, și, pe cale de consecință, nelegalitatea Ordinului nr. 77-P din 10.06.2022, prin care s-a dispus încetarea raporturilor de muncă fără revenirea pe funcția de șef al secției ginecologie aseptică nr. 1.

Apelanta mai susține că, după data de 14.06.2022, a fost practic exclusă din câmpul muncii, deși activa în cadrul instituției de aproximativ 30 de ani fără întrerupere. La data de

15.06.2022, în urma unor discuții cu conducerea instituției, ar fi fost constrânsă psihologic să depună o nouă cerere de angajare și să accepte un nou contract individual de muncă pe durată determinată, într-o funcție de medic ocupată temporar, în locul unui salariat aflat în concediu, existând riscul de a rămâne ulterior fără loc de muncă.

În opinia apelantei, această conduită ar constitui o înrăutățire intenționată a situației sale profesionale și salariale, cu încălcarea obligațiilor de informare și consultare prevăzute de art. 421 Codul muncii. Chiar și în ipoteza în care Acordul suplimentar ar fi considerat valabil, anumite clauze ar fi fost interpretate abuziv, întrucât acesta viza exclusiv funcția de vicedirector, iar nu și eventualele raporturi de muncă aferente funcției de medic sau șef de secție.

În final, se invocă faptul că art. 55 alin. (1) lit. i) Codul muncii permite încheierea contractului individual de muncă pe durată determinată exclusiv cu conducătorii unităților, adjuncții acestora și contabilii-șefi, nu și cu șefii de secție sau medicii. Prin urmare, încetarea raporturilor de muncă putea viza, eventual, doar funcția de vicedirector, nu și celelalte raporturi de muncă care, în opinia apelantei, urmau să continue.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 7 mai 2024, iar cererile de apel au fost depuse de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi” la 20 mai 2024, de avocatul Adrian Crețu, în interesele lui Oleg Potacevschii la 28 mai 2024 și de avocatul Iurie Mărgineanu, în interesele Elinei Bejan la 30 mai 2024, Colegiul judiciar constată că acestea au fost declarate în termen.

Poziția părților în ședința de apel:

În şedinţa judiciară, apelanta/reclamantă Elina Bejan și reprezentantul său, avocatul Iurie Mărgineanu au solicitat admiterea cererii de apel cu motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul apelantului Oleg Potacevschii avocatul Adrian Crețu în ședința instanței de apel, a solicitat admiterea apelului în sensul formulat și respingerea apelului declarat de Elina Bejan.

Reprezentantul apelantei Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi”, Alexandru Railean a pledat pentru admiterea apelului și respingerea apelului declarat de Elina Bejan.

Apelantul Oleg Potacevschii, cît și intervenientul accesoriu Luminița Mihalcean, fiind citați legal, nu s-au prezentat în ședința instanței de apel. Urmare a acestui fapt și în corespundere cu prevederile art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat de

avocatul Mărgineanu Iurie, în interesele Elinei Bejan neîntemeiat și urmează a fi respins, iar cererile de apel declarate de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi” și avocatul Adrian Crețu, în interesele lui Oleg Potacevschii întemeiate și care urmează a fi admise, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte şi cînd hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

În temeiul art. 385 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

În acord cu art. 386 alin. (1) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: a) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; b) circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; c) concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei; d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă ,fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecţiilor sale, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecat.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care

nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată constată că prin Ordinul nr. 216-k din 07 noiembrie 1994 Elina Bejan, a fost angajată în calitate de medic obstetrician ginecolog în cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice a Spitalului Clinic Municipal nr. 1. (f.d.39,Vol, I).

Prin Ordinul din 28 mai 2010 Elina Bejan, a fost transferată în funcţia de şef al secției ginecologie aseptică(f.d.77,Vol. I).

Prin Ordinul nr. 160/p din 07 aprilie 2017 Elina Bejan a fost transferată în funcţia de vicedirector interimar pe probleme de obstetrical-ginecologice (f.d.36,Vol.I).

Prin ordinul nr 295 p din 14 iunie 2017 Elina Bejan a fost transferată în funcţia de vicedirector pe probleme de obstetrical-ginecologice începând cu 07 aprilie 2017 până în data de 14 iunie 2022(f.d.35, Vol.I).

Prin Dispoziţia Primarului Municipiului Chişinău nr. 714-dc din 30 mai 2022,, cu privire la modificarea dispoziției nr.630-dc din 12 mai 2022" a fost dispusă exercitarea de către Elina Bejan a atribuțiilor de director pe perioada 30 mai 2022 - 14 iunie 2022 (f.d.28, Vol.I).

Prin Dispoziţia Primarului Municipiului Chişinău nr. 803-dc din 10 iunie 2022,, cu privire la modificarea dispoziției Primarului General nr.630-dc/2022" a fost dispusă modificarea pct.2 din Dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr.630-dc/2022 din 12 mai 2022,, cu privire la delegarea dlui Iurie Crasiuc la cursul de formare profesională continuă", după cum urmează: „În perioada 30 mai 2022-09 iunie 2022, atribuțiile funcție de director al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" vor fi exercitate de către doamna Elina Bejan, vicedirector pe probleme obstetrical-ginecologice al instituției menționate". În perioada 20 iunie 2022-14 iunie 2022, atribuțiile funcție de director al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" vor fi exercitate de către doamna Luminița Mihalcean, medic obstreticiasn-ginecolog categoria superioară, doctor în științe medicale, conferențiar universitar, medic al IMSP SCM„Gheorghe Paladi"(f.d.26, Vol.I).

Prin scrisoarea Direcției generale asistență medicală şi socială nr. 1393/22 din 07 iunie 2022, i s-a comunicat faptul că, din data de 14 iunie 2022 se încetează raporturile de serviciu în circumstanţe ce nu depind de voința părţilor conform at. 184, 278, 287 alin. (1) din Codul Muncii al Republicii Moldova. Astfel, i s-a solicitat de a informa Direcţia generală asistenţă medicală şi socială despre măsurile întreprinse până în data de 09 iunie 2022 (f.d.106, Vol.I).

Prin Ordinul Instituţiei Medico-Sanitare Publice a Spitalului Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" nr. 77-P din 10 iunie 2022 s-a dispus încetarea din data de 14 iunie 2022 a raporturilor de muncă privind ocuparea de către reclamant a funcţiei de vicedirector pe probleme de obstetricalginecologice, precum şi încetarea din data de 14 iunie 2022 a Acordului suplimentar nr. 1-129 din 14 iunie 2017.

Prin Ordinul Instituției Medico-Sanitare Publice a Spitalului Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" nr. 78/204-P din 10 iunie 2022 s-a dispus numirea lui Oleg Potacevschi, în funcţiei de vicedirector pe probleme de obstetrical- ginecologice, din data de 15 iunie 2022 pînă în data de 14 iunie 2027(f.d.111,Vol.I).

La data de 14 iunie 2022, ora 16:45 Elina Bejan a depus o cerere la Instituţia Medico-Sanitare Publice a Spitalului Clinic Municipal „Gheorghe Paladi", prin care a solicitat

prelungirea contractului individual de muncă în funcţia de vicedirector pe probleme de obstetricalginecologice. (f.d.130,Vol.I).

Prin Ordinul Instituţiei Medico-Sanitare Publice a Spitalului Clinic Municipal „Gheorghe Paladi” nr. 210-P din 15 iunie 2022 s-a dispus numirea lui Elina Bejan, în funcţiei de medic obstetrician ginecolog începînd cu data de 15 iunie 2022 pe perioada determinată (f.d.123, Vol.I).

Prin Ordinul Instituţiei Medico-Sanitare Publice a Spitalului Clinic Municipal „Gheorghe Paladi” nr. 309-P din 30 august 2022 s-a dispus numirea lui Bejan Elina, în funcţiei de medic obstetrician ginecolog începînd cu data de 30 august 2022 pe perioada nedeterminată(f.d.128,Vol.1).

În continuare, nereușind să-și valorifice drepturile pe cale administrativă, reclamanta Elina Bejan s-a adresat instanței de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi” intervenient accesoriu Oleg Potacevschii şi Luminița Mihalcean, solicitînd declararea ca fiind ilegal şi contrar prevederilor legale a pct. 3 din Acordul suplimentar nr. 1-129 din 14.06.2017 la ordinul de angajare nr. 216/k din 07.11.1994; -constatarea ca contrară şi cu depășirea competențelor legale conform art.83 alin 4. CM, a Scrisorii Direcției generale asistență medicală şi socială nr. 1393/22 din 07 iunie 2022, prin care s-a comunicat faptul că, din 14 iulie 2022 se încetează raporturile de serviciu în circumstanţe ce nu depind de voința părţilor conform at. 184, 278, 287 alin. (1) din Codul Muncii al Republicii Moldova; -constatare de către angajator Instituției Medico-Sanitare Publice a Spitalului Clinic Municipal „Gheorghe Paladi” a abordării unui tratament discriminatoriu vis-a vis de reclamant ca angajată şi după gen; - constatarea şi declararea ca fiind ilegal şi nul a Ordinului Instituţiei Medico-Sanitare Publice a Spitalului Clinic Municipal „Gheorghe Paladi” nr. 77-P din 10 iunie 2022, prin care s-a dispus încetarea din data de 14 iunie 2022 a raporturilor de muncă privind ocuparea funcţiei de vicedirector pe probleme obstetrical-ginecologice, precum şi încetarea din data de 14 iunie 2022 a Acordului suplimentar nr. 1-129 din 14 iunie 2017; - constatarea şi declararea ca fiind ilegal şi nul a Ordinului Instituţiei Medico-Sanitare Publice a Spitalului Clinic Municipal „Gheorghe Paladi” nr. 78 din 10 iunie 2022, emis de către directorul interimar Luminița Mihalcean de numire a lui Oleg Potacevschi pe un termen de cinci ani a funcţiei de vicedirector pe probleme obstetrical-ginecologice; -obligarea Instituţiei Medico-Sanitară Publică a Spitalului Clinic Municipal „Gheorghe Paladi” de a o restabili în funcţia de vicedirector interimar pe probleme de obstetrical-ginecologice; -încasarea din contul Instituţiei Medico-Sanitară Publică a Spitalului Clinic Municipal „Gheorghe Paladi” în beneficiul reclamantului, a sumei de 50 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral şi cheltuielile de judecată.

Iar, la 12 iunie 2023 Instituția Medico-Sanitare Publice a Spitalului Clinic Municipal „Gheorghe Paladi” a depus cerere reconvențională împotriva Elinei Bejan, solicitînd constatarea nulității absolute a Contractului individual de muncă nr.53/c din 02 mai anul 2018, semnat între IMSP SCM Gheorghe Paladi, în persoana vicedirectorului IMSP SCM Gheorghe Paladi, dna Elina Bejan, în calitate de anagajator, şi Elina Bejan, în calitate de angajat, actul juridic și constatarea nulității absolute a Ordinului IMSP SCM Gheorghe Paladi pe serviciul personal nr.188 P§ 1, de angajare a dnei Bejan Elina în funcţie de medic obstetrician- ginecolog, emis la 08.05.2018 şi semnat de către Vicedirector IMSP SCM

Gheorghe Paladi, dna Elina Bejan, cu încasarea de la Elina Bejan în folosul IMSP SCM Gheorghe Paladi a sumei de 119 300,00 lei, cu titlu de prejudiciul material.

Examinând cauza în fond, instanța de judecată a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Elina Bejan și a anulat Ordinile nr. 77 şi nr. 78 din 10 iunie 2022, emise de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" și decizia Consiliului Administrativ a Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" inclusă în pct. 8.1 al procesului-verbal nr. 3 din 26 octombrie 2022, cu încasarea din contul Instituției Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" în beneficiul Elinei Bejan, a sumei de 10 000 lei pentru repararea prejudiciului moral. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.S-a respins cererea reconvențională înaintată de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi", ca fiind neîntemeiată.

Așadar, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și raportându-le la suportul probatoriu administrat în cauză, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că concluziile instanței de fond sunt parțial întemeiate.

În susținerea acestei poziții, instanța de apel reține, că conform articolului 5 lit. m), o) din Codul muncii, fiecare salariat are dreptul la apărarea drepturilor și libertăților sale de muncă, inclusiv sesizarea organelor de supraveghere și control, a organelor de jurisdicție a muncii; la soluționarea litigiilor individuale de muncă și a conflictelor colective de muncă, în modul stabilit de prezentul cod și de alte normative. Obligaţia părţilor la contractele colective şi individuale de muncă de a respecta clauzele contractuale, inclusiv dreptul angajatorului de a cere de la salariat îndeplinirea obligaţiilor de muncă şi manifestarea unei atitudini gospodăreşti faţă de bunurile angajatorului şi, respectiv, dreptul salariatului de a cere de la angajator îndeplinirea obligaţiilor faţă de salariaţi, respectarea legislaţiei muncii şi a altor acte ce conţin norme ale dreptului muncii.

Potrivit articolului 354 din Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergențele dintre salariat și angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea și suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea și nulitatea, parțială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de către una din părțile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(l); h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

Conform art.10 alin.(1) lit.a) Angajatorul are dreptul să încheie, să modifice, să suspende şi să desfacă contractele individuale de muncă cu salariaţii în modul şi în condiţiile stabilite de prezentul cod şi de alte acte normative.

În conformitate cu prevederile art. 45 din Codul muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcţie, să respecte regulamentul intern al unităţii, dacă este elaborat şi aprobat de angajator, iar angajatorul se obligă să-i asigure condiţiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conţin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

În temeiul art. 56 alin. (1) din Codul muncii, contractul individual de muncă se încheie în baza negocierilor dintre salariat şi angajator. Încheierea contractului individual de muncă

poate fi precedată de circumstanţe specifice (susţinerea unui concurs, alegerea în funcţie etc.).

În virtutea prevederilor art. 81 alin. (3) Codul muncii, contractul individual de muncă încetează în temeiul ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) angajatorului, care se aduce la cunoştinţa salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării, cel tîrziu la data eliberării din serviciu, cu excepţia cazului în care salariatul nu lucrează pînă în ziua eliberării din serviciu (absenţă nemotivată de la serviciu, privaţiune de libertate etc.). Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) angajatorului cu privire la încetarea contractului individual de muncă trebuie să conţină referire la articolul, alineatul, punctul şi litera corespunzătoare din lege.

În conformitate cu art. 6 lit. a) al Legii nr. 411 din28 martie 1995 cu privire la ocrotirea sănătăţii: „Autorităţile administraţiei publice locale, pe teritoriul din subordine: a) îndrumă, în limitele competenţei, subdiviziunile de sănătate de interes local, numesc şi eliberează din funcţie conducătorii acestora în condiţiile art.4.

În conformitate cu art. 4 alin. (21) şi (22) al Legii nr. 411 din 28 martie 1995 cu privire la ocrotirea sănătăţii: „ Conducătorii instituţiilor medico-sanitare publice republicane, municipale, raionale sînt selectaţi prin concurs organizat de Ministerul Sănătăţii, Muncii şi Protecţiei Sociale şi sînt numiţi în funcţie de către persoana responsabilă a fondatorului (respectiv, ministru, primar al municipiului, preşedinte de raion). Eliberarea din funcţie a conducătorilor instituţiilor medicosanitare publice republicane, municipale, raionale se efectuează de către persoana responsabilă a fondatorului (respectiv, ministru, primar al municipiului, preşedinte de raion). Regulamentul privind numirea în funcţie a conducătorilor instituţiilor medico-sanitare publice în bază de concurs se aprobă de Guvern. Conducătorul instituţiei medico-sanitare publice gestionează instituţia în baza unui contract de management încheiat cu persoana responsabilă a fondatorului (respectiv, ministru, primar al municipiului, preşedinte de raion) pe o durată de 5 ani, conform contractului-tip de management al instituţiei medico-sanitare publice aprobat de Guvern. La expirarea termenului de 5 ani, funcţia de conducător al instituţiei medico-sanitare publice devine vacantă. Funcţia de conducător al instituţiei medico-sanitare publice nu poate fi ocupată de către persoana care activează concomitent în cadrul unui prestator privat de servicii medicale sau farmaceutice.”

La caz s-a reținut, că prin Dispoziția Primarului General al mun.Chișinău nr.803-dc din 10 iunie 2022 Luminița Mihalcean a fost împuternicită de a exercita temporar atribuțiile funcției de director al IMSP Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi”.

Astfel, prin prisma cadrului legal enunțat, raportate la lucrările cauzei se atestă indubitabil că Primarul General al mun.Chișinău, fiind persoană împuternicită prin lege de a numi în funcție, a stabili atribuțiile și a elibera din funcție conducătorii instituțiilor medico-sanitare municipal, a acționat în limitele atribuțiilor acordate acestei funcții, atît de prevederile art.4 alin.(2^1) și (2^2) și art.6 lit.„a” ale Legii ocrotirii sănătății nr.411 din 29.03.1995, cît și de prevederile art.29 lit.„c” și art.32 alin.(1) ale Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006.

În acest context Completul judiciar consideră, că instanța de fond greșit a reținut, că pentru desemnarea doamnei Luminița Mihalcean în calitate de director interimar al Instituţiei Medico-Sanitare Publice a Spitalului Clinic Municipal „Gheorghe Paladi”, nu au fost respectare prevederile Legii nr. 411 din28 martie 1995 cu privire la ocrotirea sănătăţii, fapt care limitează dreptul doamnei Luminița Mihalcean de acționa în numele instituției

respective şi în consecință Ordinile nr. 77 şi nr. 78 din data de 10 iunie 2022 urmează a fi anulate în temeiul art. 324 codul civil.

În aceste condiții, Colegiul reține că raționamentul primei instanțe privind aplicarea art. 324 Cod civil este eronat și lipsit de fundament juridic.

Articolul 324 Cod civil reglementează efectele nerespectării formei autentice a actului juridic, însă, în speță, ordinele interne nr. 77-P și nr. 78/204-P din 10 iunie 2022, emise de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi", nu sunt acte juridice pentru care legea impune forma autentică. Acestea reprezintă acte administrative interne de executare a competențelor manageriale ale conducătorului instituției, emise în baza prerogativelor conferite de lege și de actele fondatorului.

Or, nici Legea nr. 411 din 28 martie 1995 privind ocrotirea sănătății, nici Codul muncii al Republicii Moldova nu prevăd obligația autentificării notariale a ordinelor de încetare sau numire în funcții în cadrul unei instituții medico-sanitare publice. În consecință, concluzia instanței de fond privind nulitatea acestora pentru nerespectarea formei autentice nu se întemeiază pe un text legal aplicabil speței.

Totodată, Colegiul reține că, prin Dispoziția nr. 803-dc din 10 iunie 2022, Primarul General al mun. Chișinău a împuternicit-o pe Luminița Mihalcean să exercite temporar atribuțiile funcției de director al instituției, în perioada 10 iunie 2022- 14 iunie 2022. Această dispoziție nu a fost contestată de către Elina Bejan și, prin urmare, produce efecte juridice.

În temeiul art. 4 alin. (21) și (22) și art. 6 lit. a) din Legea nr. 411/1995, coroborate cu art. 29 lit. c) și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, Primarul General este persoana responsabilă a fondatorului, împuternicită să numească și să elibereze din funcție conducătorii instituțiilor medico-sanitare municipale, precum și să asigure exercitarea interimatului funcției în caz de absență temporară a titularului.

Prin urmare, desemnarea interimarului nu echivalează cu numirea într-o funcție pe un termen de 5 ani în baza concursului, ci reprezintă o măsură administrativă temporară, justificată de necesitatea asigurării continuității activității instituției. În aceste condiții, actele subsecvente emise de directorul interimar, în limitele competențelor funcției, sunt valabile și produc efecte juridice.

De asemenea, Colegiul constată că Ordinul nr. 77-P din 10 iunie 2022 privind încetarea raporturilor de muncă ale Elinei Bejan a fost emis cu indicarea temeiului legal și în legătură cu expirarea termenului contractului individual de muncă încheiat pe durată determinată până la 14 iunie 2022. Din actele dosarului rezultă că Acordul suplimentar nr. 1-129 din 14.06.2017 și Ordinul nr. 295-P din aceeași dată stabileau expres caracterul determinat al exercitării funcției de vicedirector până la data menționată.

În lipsa constatării nulității acordului suplimentar în condițiile legii și în absența unor probe care să confirme vicierea consimțământului, transformarea contractului pe durată nedeterminată într-un contract pe durată determinată pentru exercitarea funcției de conducere apare ca fiind rezultatul negocierii părților, în sensul art. 56 Codul muncii.

Argumentul apelantei Elina Bejan potrivit căruia ar fi existat o revenire automată în funcția anterior deținută nu este susținut de o clauză expresă în cuprinsul Acordului suplimentar din 14.06.2017. Or, instanța nu poate suplini voința părților prin interpretare extensivă, în lipsa unei stipulații clare.

În ceea ce privește acordarea prejudiciului moral, Colegiul reține că, potrivit art. 90 și art. 329 Codul muncii, repararea prejudiciului moral este posibilă doar în cazul existenței unei fapte ilicite imputabile angajatorului și a unei privări ilegale de posibilitatea de a munci. În speță, încetarea raporturilor de muncă în funcția de vicedirector a intervenit ca efect al expirării termenului stabilit contractual, circumstanță ce nu poate fi calificată drept ilegală.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că, începând cu data de 15 iunie 2022, Elina Bejan a fost angajată în funcția de medic obstetrician-ginecolog, inițial pe durată determinată, iar ulterior, prin Ordinul nr. 309-P din 30 august 2022, pe durată nedeterminată, ceea ce exclude existența unei privări efective de dreptul la muncă.

Cu privire la pretențiile reclamantei Elina Bejan referitoare la anularea deciziei Consiliului Administrativ al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi", consemnată la pct. 8.1 din procesul-verbal nr. 3 din 26 octombrie 2022, Colegiul judiciar reține că instanța de fond în mod eronat le-a apreciat ca fiind întemeiate, din următoarele considerente.

La data de 26 octombrie 2022, prin decizia inclusă la pct. 8.1 al procesului-verbal nr. 3 al ședinței Consiliului Administrativ al Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi", a fost modificată organigrama instituției (f.d. 209, vol. I). Actul contestat are caracter organizatoric și vizează structura internă a instituției, fără a constitui prin sine un act individual de aplicare directă în privința reclamantei.

În conformitate cu Decizia nr. 16/29 din 22 decembrie 2004 a Consiliului Municipal Chișinău, competența de aprobare a statelor de personal ale instituțiilor medico-sanitare publice și a listelor de tarifare a salariaților a fost delegată Consiliului Administrativ al instituției respective.

Potrivit pct. 13 din Statutul IMSP Spitalului Clinic Municipal „Gheorghe Paladi", organele de administrare și control sunt: Fondatorul – Consiliul Municipal Chișinău, Consiliul Administrativ, Ministerul Sănătății și Directorul instituției. Conform pct. 14 din Statut, Fondatorul își exercită drepturile de gestionar al instituției prin intermediul Consiliului Administrativ și al Directorului.

De asemenea, pct. 19.2 lit. f) din Statut conferă expres Consiliului Administrativ competența de a modifica și aproba statele de personal ale instituției. Pct. 19.3 prevede că, în situația în care împuternicirile Consiliului Administrativ au încetat și nu a fost constituit un nou consiliu, atribuțiile acestuia sunt exercitate de Fondator, la propunerea directorului. Conform pct. 19.4, atribuțiile ce țin de competența Consiliului Administrativ nu pot fi delegate altui organ sau persoană, cu excepția cazului prevăzut la pct. 19.3.

Totodată, pct. 19.5 din Statut stabilește componența Consiliului Administrativ, acesta fiind format din cinci membri: reprezentantul Fondatorului (desemnat de Consiliul Municipal Chișinău și având calitatea de președinte), reprezentantul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină (Agenția Teritorială Chișinău), reprezentantul colectivului de muncă, reprezentantul Direcției Sănătate a Consiliului municipal Chișinău și directorul instituției medico-sanitare publice.

Din analiza acestor dispoziții rezultă că modificarea organigramei și aprobarea statelor de personal țin de competența legală și statutară exclusivă a Consiliului Administrativ. În speță, nu s-a demonstrat că la momentul adoptării deciziei Consiliul Administrativ ar fi fost lipsit de împuterniciri.

Mai mult, actul contestat are caracter normativ intern, producând efecte asupra structurii organizatorice a instituției în ansamblu, și nu constituie un act individual emis în privința reclamantei. În aceste condiții, anularea sa la cererea acesteia, în lipsa unui interes direct și personal distinct de interesul general al colectivului, nu se justifică.

Astfel, în speță, instanța de fond în mod eronat a reținut cu certitudine că, la data de 26 octombrie 2022, în cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi", Consiliul Administrativ nu era constituit și nu era funcțional, motivând că fondatorul nu ar fi dispus numirea unui reprezentant.

Colegiul judiciar reține că o asemenea concluzie nu este susținută de probele administrate în cauză. Simplul fapt al lipsei unui act distinct privind desemnarea unui reprezentant al fondatorului nu echivalează, în mod automat, cu inexistența sau nefuncționalitatea Consiliului Administrativ în ansamblul său. Or, potrivit prevederilor statutare, Consiliul Administrativ este un organ colegial, compus din mai mulți membri, iar funcționalitatea acestuia nu este condiționată exclusiv de prezența sau absența unui singur reprezentant, în lipsa unor dovezi certe privind încetarea mandatului tuturor membrilor sau imposibilitatea legală de întrunire.

Mai mult, instanța de fond nu a stabilit existența unei hotărâri a fondatorului privind încetarea împuternicirilor Consiliului Administrativ și nici nu a constatat imposibilitatea obiectivă de exercitare a atribuțiilor de către membrii desemnați conform statutului. În lipsa unor asemenea constatări, concluzia privind nefuncționalitatea Consiliului Administrativ apare ca fiind una prezumtivă și insuficient fundamentată.

Prin urmare, Colegiul apreciază că, la momentul adoptării deciziei din 26 octombrie 2022, nu s-a demonstrat că organul colegial ar fi fost lipsit de competență sau ar fi acționat în afara cadrului legal și statutar, astfel încât temeiul reținut de instanța de fond pentru anularea actului nu poate fi menținut.

În ceea ce privește cerințele reclamantei Elina Bejan referitoare la: declararea ca ilegal și contrar prevederilor legale a pct. 3 din Acordul suplimentar nr. 1-129 din 14.06.2017 la ordinul de angajare nr. 216/k din 07.11.1994; constatarea caracterului pretins ilegal și emis cu depășirea competențelor prevăzute de art. 83 alin. (4) din Codul muncii al Scrisorii nr. 1393/22 din 07 iunie 2022 a Direcției generale asistență medicală și socială, prin care s-a comunicat încetarea raporturilor de serviciu începând cu 14 iulie 2022, în temeiul art. 184, art. 278 și art. 287 alin. (1) din Codul muncii al Republicii Moldova; constatarea existenței unui tratament discriminatoriu din partea angajatorului -Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi"- față de reclamantă, inclusiv pe criteriu de gen, Colegiul judiciar apreciază că instanța de fond în mod corect le-a respins ca neîntemeiate.

În ceea ce privește pct. 3 din Acordul suplimentar nr. 1-129 din 14.06.2017, din materialele cauzei rezultă că acesta a fost încheiat prin acordul părților, în condițiile libertății contractuale consacrate de legislația muncii. Reclamanta nu a probat existența vreunui viciu de consimțământ la momentul semnării și nici caracterul imperativ încălcat prin stipulația contestată. Or, modificarea duratei contractului sau a condițiilor de exercitare a funcției de conducere este permisă de lege, în măsura în care intervine prin acordul expres al părților.

Referitor la Scrisoarea nr. 1393/22 din 07 iunie 2022, Colegiul reține că aceasta are caracter informativ și nu constituie prin sine un act administrativ de încetare a raporturilor de muncă, ci o comunicare privind intervenirea unor circumstanțe legale. Încetarea raporturilor juridice de muncă se realizează prin actul angajatorului emis în temeiul dispozițiilor Codului

muncii, iar nu printr-o simplă corespondență administrativă. În aceste condiții, pretinsa depășire a competenței legale nu poate fi reținută.

Sub aspectul invocării unui tratament discriminatoriu, Colegiul constată că reclamanta nu a prezentat probe concludente care să demonstreze existența unui tratament diferențiat determinat de criterii protejate de lege, inclusiv de gen. Simpla nemulțumire față de încetarea raporturilor de muncă sau față de modificările intervenite în organigrama instituției nu este suficientă pentru a fundamenta o concluzie privind discriminarea.

În absența unor elemente obiective care să indice existența unei diferențieri nejustificate și discriminatorii, soluția instanței de fond de respingere a acestor capete de cerere este legală și temeinică.

Cu referire la cererea reconvențională formulată de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" împotriva Elina Bejan, cu intervenienți accesoriu Inspecția Financiară, Centrul Național Anticorupție, Autoritatea Națională de Integritate și Direcția Generală Asistență Medicală și Socială a Consiliului Municipal Chișinău, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond corect a constatat netemeinicia acesteia, pe următoarele considerente:

Din probele administrate rezultă că plata salariului în perioada 02 mai 2018 – 30 iunie 2022 a fost efectuată în temeiul Contractului individual de muncă nr. 53/C și al Ordinului IMSP nr. 188/2018, documente valabile și întocmite conform legislației în vigoare la momentul respectiv.

Prescripția Inspecției Financiare nr. 25-03-10/1518 din 19 august 2022 nu constituie un act de constatare definitivă a unei ilegalități imputabile reclamantei, ci reprezintă doar o recomandare administrativă de remediere a unor presupuse iregularități.

Nu există probe care să demonstreze că Elina Bejan a acționat cu vinovăție sau în mod contrar dispozițiilor legale, astfel încât să se poată reține responsabilitatea personală pentru suma de 119 300,00 lei indicată în prescripție.

Prin urmare, cererea reconvențională urmărește recuperarea prejudiciului material fără a stabili un temei legal solid de imputare, ceea ce îi subminează fundamentul juridic.

În final, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de avocatul Mărgineanu Iurie, în interesele Elinei Bejan, de a admite cererile de apel declarate de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" și avocatul Adrian Crețu, în interesele lui Oleg Potacevschii, de a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2024, în partea admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată înaintată de Elina Bejan şi în această parte a pronunța o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit. c), art. art. 389-390, CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Mărgineanu Iurie, în interesele Elinei Bejan.

Se admit cererile de apel declarate de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" și avocatul Adrian Crețu, în interesele lui Oleg Potacevschii.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2024, în partea admiterii parțiale a cererii de chemare în judecată înaintată de Elina Bejan către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" intervenient accesoriu Potacevschii Oleg şi Mihalcean Luminița cu privire la anularea actelor juridice şi repararea prejudiciului şi în această parte în cauză se pronunță o nouă hotărîre, prin care:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Elina Bejan către Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic Municipal „Gheorghe Paladi" intervenient accesoriu Oleg Potacevschii şi Luminița Mihalcean cu privire la anularea actelor juridice şi repararea prejudiciului.

În rest, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 mai 2024, se menține.

Decizia este definitivă din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici