Dosar nr. 2-16624/24 (2-24143756-12-2-16122024-1)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

29 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău
Instanța compusă din:
Președintele ședinței Balan Gheorghe
Grefier Boclincă Cornelia
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantei SRL „Achira Grup”, avocatului Cerga Ion
Reprezentantului pârâtei CA „Grave Carat Asigurări” SA, Brînzeanu Mihail
În absența:
Pârâtului Hurciuc *****

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Achira Grup” împotriva CA „Grave Carat Asigurări” SA și Hurciuc ***** privind încasarea prejudiciului,

a constatat:

La **11 decembrie 2024** SRL „Achira Grup” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva CA „Grave Carat Asigurări” SA și Hurciuc ***** privind încasarea prejudiciului.

În motivarea acțiunii SRL „Achira Grup” a indicat că, este proprietara automobilului de model „*****”, cu n/î „*****” și urmare a accidentului rutier, fapt constatat prin procesul-verbal cu privire la contravenție, MAI06243209 din 29 mai 2024, care s-a produs din vina lui Hurciuc *****, proprietar al automobilului de model „*****”, cu n/î „*****” asigurat de CA „Grave Carat Asigurări”, a fost deteriorat automobilul de model „*****”, cu n/î „*****”, care-i aparține cu drept de proprietate.

A menționat SRL „Achira Grup” că, în rezultatul accidentului rutier a fost deteriorat la mijlocul de transport „*****”, cu n/î „*****” ușa spate stânga, moldura (molding) ușii spate stânga, moldura (molding) aripii spate stânga, pragul stâng și janta roții din spate și apărătoarea de noroi stânga.

A mai menționat SRL „Achira Grup” că, conform constatării efectuate la 29 mai 2024 de către SA „DAAC-Hermes”, costul pieselor și al manoperei necesare reparației automobilului de model „*****”, cu n/î „*****” a fost estimat la 48532 lei, prezentat către CA „Grave Carat Asigurări”, nefiind contestat.

De asemenea, menționează SRL „Achira Grup” că, în baza Dosarului de daune, nr. R/24/865 din 04 iunie 2024 a CA „Grave Carat Asigurări”, a fost efectuată expertiza independentă de către Exauto-Plus SRL, fiind întocmit Raportul de Evaluare a Pagubei, nr. 1989/06A din 14 iunie 2024, conform căruia valoarea prejudiciului cauzat autovehiculului de model „*****”, cu n/î „*****” constituie 24159,26 lei.

Subliniază SRL „Achira Grup” că, nefiind de acord cu suma despăgubirii de asigurare stabilită de către CA „Grave Carat Asigurări”, s-a adresat către SA „DAAC-Hermes” în vederea efectuării lucrărilor de reparație a automobilului de model ***** cu n/î „*****”, pentru care, a achitat potrivit facturii fiscale seria EAR000228278 din 05 septembrie 2024 și ordinele de plată, nr. 1108 și 1048, costul reparației totale a automobilului indicat în sumă 48532 lei, specificând că, serviciile acordate de către SA „DAAC-Hermes” coincid cu lista defectărilor stabilite în cadrul procesului contravențional.

Indică SRL „Achira Grup” că, CA „Grave Carat Asigurări” a achitat parțial pentru reparația automobilului menționat și anume suma de 24159 lei, înregistrând o datorie în mărime de 24373 lei, care reprezintă diferența dintre cheltuielile suportate pentru reparația automobilului model „*****”, cu n/î „*****” și pe care nu a achitat-o nici în urma negocierilor petrecute în cadrul Dosarului de daune nr. R/24/865 din 04 iunie 2024 și a pretenției înaintate, nr. 7166AG din 09 iulie 2024.

A evidențiat SRL „Achira Grup” că, în legătură cu procesul judiciar a suportat și cheltuieli judiciare, care trebuie încasate în mod solidar de la CA „Grave Carat Asigurări” SA și Hurciuc *****.

Solicită SRL „Achira Grup”:

1) încasarea în mod solidar de la CA „Grave Carat Asigurări” SA și Hurciuc ***** în beneficiul său a prejudiciului material cauzat în mărime de 24373 lei, care reprezintă diferența dintre cheltuielile suportate pentru reparația automobilului de model „*****”, cu n/î „*****”, în mărime de 48532 lei, urmare a accidentului rutier din 29 mai 2024, produs din vina lui Hurciuc *****;

2) încasarea în mod solidar de la CA „Grave Carat Asigurări” SA și Hurciuc ***** în beneficiul său a cheltuielilor de judecată, legate de achitarea taxei de timbru în mărime de 200 lei, taxei de stat în mărime de 1025 lei și de asistență juridică în mărime de 3800 lei.

În ședință judiciară reprezentantul reclamantei SRL „Achira Grup”, Cerga Ion a susținut acțiunea integral și a solicitat admiterea ei ca întemeiată.

În ședință judiciară reprezentantul pârâtei CA „Grave Carat Asigurări” SA, Brînzeanu Mihail a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată pe motivele invocate în referință.

Fiind legal citat despre data, locul și timpul examinării cauzei (prin intermediul telefonului – f.d.-85), pârâtul Hurciuc *****, fără careva motive întemeiate (n-a adus la cunoștința instanței motivele), în ședință judiciară nu s-a prezentat, instanța dispunând examinarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele reprezentantului reclamantului și a reprezentantului pârâtei, instanța de judecată ajunge la concluzia că **cererea de chemare în judecată este întemeiată** din considerentele ce succed.

Astfel, **art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă** prevede că, *„fiecare parte trebui să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu prevede altfel”*, iar **alin.(3) același articol** prevede că, *„circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept materiala şi procedural ce urmează a fi aplicate”*.

Conform **art. 121 din Codul de procedură civilă**, *„instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului”,* iar conform **art. 122 același Cod**, *„circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor”*.

Din conținutul **art. 123 alin.(6) Cod de procedură civilă** reiese că, *„faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat”*.

În același context, **art. 130 alin.(1) Cod de procedură civilă** stipulează că, *„instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”*.

În conformitate cu **art. 14 alin.(1) Cod de procedură civilă**, *„la judecarea cauzelor civile în primă instanţă, actele judiciare se emit în formă de hotărâre, încheiere şi ordonanţă”*.

Potrivit **art. 239 Cod de procedură civilă**, *„hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”*, iar potrivit **art. 240 alin. (1) același Cod**, *„la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul*

raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii”.

Art. 1822 alin.(1) Cod civil prevede că, *„prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare”*, iar conform **art. 1853 alin.(1) același Cod**, *„asigurătorul ia toate măsurile rezonabile pentru a examina în mod prompt cererea de despăgubire bazată pe un caz asigurat”.*

Conform **art. 1858 alin.(1) Cod civil**, *„în cazul asigurării de daune, asigurătorul este obligat să despăgubească prejudiciul suportat de asigurat sau, după caz, de terţul păgubit la survenirea cazului asigurat”*, iar conform **alin.(4) același articol**, *„suma care se plăteşte de asigurător în temeiul acestei asigurări se numeşte despăgubire de asigurare”.*

Potrivit **art. 1872 alin.(1) Cod civil**, *„în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii față de terțe persoane păgubite și pentru costurile de apărare suportate conform art. 1863”*, iar potrivit **art. 1873 același Cod**, *„dacă legea nu prevede altfel, despăgubirea se stabileşte prin convenţie încheiată între asigurător, terţul păgubit şi, sub rezerva dispoziţiilor art. 1881 alin.(3), asigurat sau, în caz de neînțelegere, prin hotărâre judecătorească”.*

În speță s-a constatat că, la 29 mai 2024, a avut loc accidentul rutier indicat supra, vinovat de producere căruia, conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 29 mai 2024 (f.d.-5), a fost recunoscut pârâtul Hurciuc *****, care deținea poliță de asigurare eliberată de către pârâta CA „Grave Carat Asigurări”.

În temeiul Acordului privind plata despăgubirilor de asigurare din 04 iulie 2024, pârâta CA „Grave Carat Asigurări” i-a propus reclamantei SRL „Achira Grup” o despăgubire de asigurare în mărime de 24159,26 lei, însă reprezentantul acesteia a refuzat semnarea acestuia, întrucât suma indicată nu acoperea prejudiciul material cauzat (f.d.-62).

Din Raportul de Evaluare a Pagubei, nr. 1989/06A din 14 iunie 2024 a fost efectuată de către pârâta CA „Grave Carat Asigurări” expertiza independentă Exauto-Plus SRL în baza Dosarului de daune, nr. R/24/865 din 04 iunie 2024, reiese că prejudiciul material cauzat posesorului automobilului de model „*****”, cu n. î. *****, adică reclamantei SRL „Achira Grup”, în urma deteriorărilor primite la data accidentului rutier din 29 mai 2024 constituie suma de 24159,26 lei.

Potrivit facturii de plată emisă de SA „DAAC-Hermes”, nr. SCO0017620 din 29 mai 2024, au fost acordate reclamantei SRL „Achira Grup” servicii de

reparație și vopsire a automobilului indicat, care-i aparține cu drept de proprietate și pentru care, a achitat potrivit facturii fiscale seria EAR000228278 din 05 septembrie 2024 și ordinele de plată, nr. 1108 și 1048, costul reparației totale a automobilului indicat suma de 48532 lei.

Prin pretenția, nr. 7166AG din 09 iulie 2024 (f.d.-65), reclamanta SRL „Achira Grup" a solicitat pârâtei CA „Grave Carat Asigurări" să ramburseze suma despăgubirii de asigurare în mărime de 48532 lei, însă prin răspunsul ultimei, nr. 2162 din 11 iulie 2024, a fost informat că nu este de acord cu cuantumul despăgubirii de asigurare stabilit întocmit de SA „DAAC-Hermes", (f.d.-66), achitând doar suma 24159,26 lei (f.d.-68), nefiind contestate facturile și nefiind propus un al service alternativ de reparație.

Deoarece această din urmă sumă nu este compensată integral de către pârâta CA „Grave Carat Asigurări", la 09 august 2024, reclamanta SRL „Achira Grup" a expediat în adresa ultimei o scrisoare, prin care a fost somată să achite prejudiciul material cauzat în mărime de 24373 lei, care reprezintă diferența dintre cheltuielile suportate pentru reparația automobilului de model „*****", cu n/î „*****", însă acesta din urmă a lăsat-o fără soluționare.

Având în vedere faptul că pretenția reclamantei SRL „Achira Grup" privind încasarea de la pârâta CA „Grave Carat Asigurări" în beneficiul său a prejudiciului material cauzat în mărime de 24373 lei, care reprezintă diferența dintre cheltuielile suportate pentru reparația automobilului de model „*****", cu n/î „*****", în mărime de 48532 lei, urmare a accidentului rutier din 29 mai 2024, produs din vina lui Hurciuc *****, cade sub incidența prevederilor legale analizate supra, pretenția dată trebuie admisă integral, cu încasarea sumei nominalizate de la acesta din urmă.

În același context, **art. 3 din Legea nr. 106 din 21 aprilie 2022 privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule** prevede că, *„asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule (în continuare – asigurare obligatorie RCA) – contract de asigurare, probat prin polița de asigurare obligatorie RCA (internă) și/sau certificat de asigurare „Carte Verde" (externă), prin care un asigurător licențiat să desfășoare activitate de asigurare obligatorie RCA se obligă, în baza unei prime de asigurare plătite de către asigurat, să despăgubească pagubele produse de un accident de vehicul care a avut loc în perioada de valabilitate a contractului de asigurare".*

Reieșind din materialele cauzei, la momentul producerii accidentului rutier, pârâtul Hurciuc ***** deținea polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto (RCA) din 23 iunie 2023 valabilă până la 22 iunie 2024, eliberată de către pârâta CA „Grave Carat Asigurări".

În conformitate cu prevederile **art. 2023 alin. (1) Cod civil**, *„dacă prejudiciul a fost cauzat în comun de mai mulți participanți, aceștia poartă răspundere solidară”.*

Prin urmare, cu referire la pretenția reclamantei SRL „Achira Grup” privind încasarea în mod solidar de la CA „Grave Carat Asigurări” și Hurciuc ***** a prejudiciului material, instanța de judecată ține să menționeze că, răspunderea solidară este aplicabilă doar în cazul în care prejudiciul este cauzat în comun de mai mulți participanți, ceea ce nu este aplicabil prezentei spețe, or, nu există obligație solidară între asigurător și asigurat, motiv pentru care, pretația privind încasarea prejudiciului material de la Hurciul ***** urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Potrivit **art. 82 Cod de procedură civilă**, *„cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei”*, iar potrivi **art. 90 lit. i) același Cod**, *„din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică”.*

Art. 83 alin.(1) Cod de procedură civilă prevede că, *„taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar”*, iar **alin.(2) același articol** prevede că, *„în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”.*

Art. 84 alin.(1) Cod de procedură civilă stipulează că, *„taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât şi în căile de atac, în temeiul legii”*, iar **alin.(2) același articol** stipulează că, *„taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art. 43 din Legea finanțelor publice şi responsabilității bugetar-fiscale nr. 181/2014”.*

Alin.(3) articolul precitat stipulează că, *„cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr. 213/2023”.*

Din conținutul **art. 2 alin.(4) Legea taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023** reiese că, *„taxa de timbru constituie 200 lei”.*

Conform **pct. 1.1.2. al anexei nr. 1 la Legea taxei de stat, nr. 213 din 31 iulie 2023,** reiese că, *„pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este de 5001 – 50000 lei cuantumul taxei de stat este de 250 lei + 4 % din valoarea acțiunii care depășește 5001 lei”.*

Din conținutul **art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă** reiese că, *„instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată”*, iar din conținutul

alin.(2) același articol, *„în cazul mai multor reclamanţi sau pârâţi, aceştia sunt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sunt responsabili de cheltuielile lui”.*

În temeiul prevederilor legale analizate supra, la înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată de către reclamanta SRL „Achira Grup” a fost achitată taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.-2) și taxa de stat în mărime de 1025 lei (f.d.-1).

Din aceste considerente, este necesar a încasa de la CA „Grave Carat Asigurări” în beneficiul SRL „Achira Grup” cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime de 1025 lei și taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Prin urmare, este necesară admiterea integrală a cererii de chemare în judecată nominalizată.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. art. 90, 94, 236, 238-241 Cod de procedură civilă**, instanța de judecată,-

a hotărât:

A admite integral cererea de chemare în judecată a SRL „Achira Grup” împotriva CA „Grave Carat Asigurări” SA și Hurciuc ***** privind încasarea prejudiciului.

A respinge ca neîntemeiată pretenția SRL „Achira Grup” împotriva Hurciuc ***** privind încasarea prejudiciului.

A încasa de la CA „Grave Carat Asigurări” SA în beneficiul SRL „Achira Grup” prejudiciul material în mărime de 24372,74 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de timbru în mărime de 200,00 lei și taxei de stat în mărime de 1024,87 lei, în total 25597,61 (douăzeci și cinci mii cinci sute nouăzeci și șapte) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
judecător **Balan Gheorghe**