Dosarul nr.4r-4824/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-24049818-02-4r-14112024 Judecător Veaceslav Cernalev

D E C I Z I E
În numele legii

24 iulie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Svetlana Vîșcu și Marcel Popescu

examinând în ședință publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Ghidirim Irina în interesele lui Sîrghi Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 24.10.2024 prin care, a fost recunoscut cet. *****, născut la *****; IDNP: ***** domiciliat în mun. *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 78/1 din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de „muncă neremunerată în folosul comunității” pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

La 07 aprilie 2024, ora 15:15 min., cet. *****, aflându-se pe bd. Traian nr. 19/3 din mun. Chișinău, a agresat fizic pe fosta sa concubină Rusu Elena, astfel cauzându-i vătămare nesemnificativă a integrității corporale.

Astfel, ca urmare a faptei contravenționale comise de *****, la 24 aprilie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliției, Caraman Adrian, a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 250213, în baza art. 781 din Codul contravențional.

Ulterior, la data de 29 aprilie 2024, în conformitate cu art. 395 din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința cet. *****, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 24.10.2024, a fost recunoscut cet. *****, născut la *****; IDNP: ***** domiciliat în mun. *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 78/1 din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de „muncă neremunerată în folosul comunității” pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

S-a explicat cet. ***** că, potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune

se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

La definitivarea hotărârii, cancelaria instanţei de judecată va trimite hotărârea privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității şi dispoziţia de executare organului de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, care la rândul său, în termen de 5 zile, va informa instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Ghidirim Irina în interesele lui Sîrghi Oleg a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii, dispunerea încetării procesului pe motivul că nu există faptul contravenției, or şi a declarării nulității procesului-verbal de contravenției pe motivul erorilor comise de agentul constatator.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- Concluzia instanței de judecată este emisă neîntemeiat şi fără a elucida toate aspectele importante a cauzei deduse judecății, prin urmare, decizia agentului constatator este una cu abateri de la normele procesuale stabilite de legea contravențională, iar procesul -verbal cu privire la contravenție este afectat de nulitate conform art.375 Cod Contravențional.
- careva probe pertinente și concludente care ar fi în stare să probeze vinovăția cet. Sîrghi Oleg nu au fost prezentate, mai mult decît atît, nici victima Rusu Elena și nici agentul constatator Caraman Adrian nu au fost prezenți în şedința de judecată pentru a susține acuzațiile, deşi au fost citați.
- procesul-verbal de contravenție a fost întocmit necorespunzător, nefiind acumulat suficient material probator pentru întocmirea acestui act, din care considerent recursul este unul just.
- Procesul- verbal de contravenție este întocmit cu carențe care duc la nulitatea acestuia, or întocmirea procesului-verbal în lipsa acestuia urma să fie certificat de un martor cu indicarea completă a datelor acestuia.
- nu există nici o probă care să demonstreze vinovăția, mai mult de atît procesul-verbal de contravenție a fost întocmit necorespunzător, nu există nici careva materiale care ar putea confirma existența faptei contravenționale, nefiind audiați pe marginea cauzei, agentul constatator, victima şi cet. Sîrghi Oleg, instanța de judecată s-a limitat doar la propriile sale aprecieri, fără a lua în seamă poziția avocatului.

În acord cu prevederile art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes

deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la 07 aprilie 2024, ora 15:15 min., cet. *****, aflându-se pe bd. Traian nr. 19/3 din mun. Chișinău, a agresat fizic pe fosta sa concubină Rusu Elena, astfel cauzându-i vătămare nesemnificativă a integrității corporale.

Astfel, ca urmare a faptei contravenționale comise de *****, la 24 aprilie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a Direcției de Poliție mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliției, Caraman Adrian, a fost întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 250213, în baza art. 78/1 din Codul contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 24.10.2024, a fost recunoscut cet. *****, născut la *****; IDNP: ***** domiciliat în mun. *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 78/1 din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de „muncă neremunerată în folosul comunității” pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Ghidirim Irina în interesele lui Sîrghi Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 24.10.2024.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate

careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) şi (2) Cod Contravenţional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul - verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice ş: medico-legale, raportul de expertiză.

Concluziile primei instanțe au fost întemeiate pe faptul că vinovăția contravenientului ***** în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 78^1 Cod Contravențional a fost dovedită pe deplin și se confirmă prin următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI06 250213, întocmit în privința făptuitorului ***** la data de 24 aprilie 2024, în baza art. 781 din Codul contravențional (f.d. 3);
- informațiile 112 din 07.04.2024, înregistrate cu nr. 5878, 5879, 5890, 5898, 5907, potrivit cărora organele de poliție sunt sesizate despre o persoană agresivă în curtea blocului amplasat pe bd. Traian nr. 19/3 (f.d. 4, 19, 21, 23, 25);
- rapoartele agenților din cadrul BPRO privind cele stabilite în urma deplasării la fața locului pe bd. Traian 19/3 din mun. Chișinău, în urma recepționării informației 112 la 07.04.2024, ora 15:14 min., (f.d. 5, 20, 22, 24, 26);
- cererea din 07.04.2024, și 09.04.2024, potrivit cărora Rusu Elena solicită tragerea la răspundere a concubinului său *****, despre care a invocat că, la 07.04.2024, a agresat-o fizic în prezența copilului minor, cauzându-i dureri

fizice, iar la 09.04.2024 a încălcat ordinul de restricție de urgență emis la 07.04.2024 (f.d. 6, 27);

- Procesul verbal privind actele de constatare din 07.04.202, și 09.04.2024, prin care au fost consemnate declarațiile cet. Rusu Elena, din care rezultă că, la 07.04.2024, concubinul ***** i- a aplicat lovituri în regiunea feței, i-a deteriorat automobilul și a încercat să spargă ușa apartamentului acesteia, o amenință cu agresiunea fizică pe ea și copilul minor (f.d. 7, 28);
- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, din 07.04.2024, potrivit înscrierilor căruia s-a evaluat nivelul ridicat de violență în familie asupra victimei Rusu Elena (f.d. 10);
- copia ordonanței de protecție emisă de Judecătoria Chișinău, sediul Centru la 10.04.2024 pe un termen de 60 zile pentru asigurarea protecției victimei Rusu Elena de la acțiunile agresorului ***** (f.d. 35); Pag. 3/5
- ordinul de restricție de urgență din 07.04.2024, pe un termen de 10 zile, emis în rezultatul evaluării riscurilor pentru integritatea fizică a victimei Rusu Elena de către concubinul ***** (f.d. 17);
- raportul de constatare de constatare nr. 202402P0800 din 08 aprilie 2024, potrivit concluziilor căruia, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. Rusu Elena, a.n. 1991, s-a constatat: excoriație la nivelul mucoasei obrazului drept, echimoză la nivelul antebrațului drept, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui-(-or) obiect(-e) contondent(-e) dur(-e), prin mecanism de lovire/fricțiune, posibil în perioada de timp indicată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d. 53-54).

Astfel, avînd la bază probele indicate supra, instanța de judecată a constata că cet. ***** corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 78^1 din Codul contravențional, și anume, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Fiind stabilite circumstanțele sus evidențiate, Colegiul vine în acord cu cele constatate, iar în combaterea acestei poziții recurentul nu a prezentat argumente sau probe să răstoarne poziția instanței de judecată.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate reține argumentele formulate de recurent, întrucât acestea nu sunt susținute de probe noi sau temeinice care să pună în discuție legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond.

În consecință, recursul formulat va fi respins, iar hotărârea primei instanțe va rămâne nemodificată.

Având în vedere toate cele menționate, instanța de recurs apreciază, că criticile invocate de recurentă nu demonstrează nici un viciu esențial de procedură sau de drept material care să justifice casarea hotărârii instanței de fond.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă și amplă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Ghidirim Irina în interesele lui Sîrghi Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 24.10.2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Ghidirim Irina în interesele lui Sîrghi Oleg împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 24.10.2024, prin care a fost recunoscut cet. *****, născut la *****; IDNP: ***** domiciliat în mun. *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei, prevăzute de art. 78/1 din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de „muncă neremunerată în folosul comunității” pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Svetlana Vîșcu

Marcel Popescu