***Dosarul nr. 1-246/2024***

**S E N T I N Ţ Ă**
**În numele Legii**

**24 aprilie 2025** **orașul Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător – Viorel Botnaraș
Grefieri – Viorica Pîntea și Daniela Borș,
cu participarea:
procurorului – Levco Vladimir,
avocatului – Caracuian Victoria în interesele părții vătămate,
avocatului – Bosîi Ion în interesele inculpatului,
a judecat în ședință de judecată publică, ***în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art. 364/1 Cod de procedură penală***, cauza penală de învinuire a lui

***Cotorobai Andrei Gheorghii****, a.n. *****, cetăţean al Republici Moldova, moldovean, domiciliat în sat. Ţipala, r-nul Ialoveni, neangajat în câmpul muncii, cu studii medii incomplete, căsătorit, la întreținere doi copii minori, nesupus militar, anterior judecat:*
***-*** *prin sentința Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 06.02.2024, în baza art. 320[1] Cod penal, la muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 140 ore;*
***-*** *prin sentința Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 09.09.2024, în baza art. 201[1] alin. (2) lit. a), b), 320[1], 320[1], 320[1] Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1), 85 alin. (1) Cod penal – definitiv la 3 ani şi 1 lună închisoare, iar conform art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani (sentință contestată),*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Viorel Botnaraș la 01.11.2024 și judecarea cauzei s-a finalizat la 24.04.2025.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Cotorobai Andrei în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. 80/1 Cod penal, să-i fie stabilită pedeapsă sub formă de închisoare de 2 ani în penitenciar de tip semiînchis, cu încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 320 lei.

Avocatul și inculpatul în ședința de judecată au solicitat stabilirea unei pedepse mai blînde, neprivative de libertate, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

**c o n s t a t ă :**

**1.** Inculpatul Cotorobai Andrei la 03.07.2024, în jurul orei 19:20, aflându-se la domiciliul lui ***** din sat. Ţipala, r-nul Ialoveni, acţionând în mod intenţionat, în urma unui conflict cu ultima, care potrivit art. 133[1] lit. a) Cod penal, este membru de familie, mama acestuia, manifestând un comportament agresiv, i-a aplicat lovituri cu pumnii în regiunea feței, fiindu-i cauzate leziuni sub formă de traumatism cranio-cerebral închis, manifestat prin contuzie cerebrală minoră, hematom subcutanat al ţesăturilor moi în regiunea frontală, echimoze şi excoriaţii la nivelul coapsei pe dreapta, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202402D1240 din 31.07.2024, se califică ca vătămarea uşoară a integrităţii corporale.

**2.** În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cotorobai Andrei fiind asistat de avocatul Bosîi Ion, a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora, că probele le cunoaște, înțelege conținutul lor și că nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

**3.** Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de avocat și ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 20.02.2025, a dispus admiterea cererii acestuia cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

**4.** Audiat în ședința de judecată sub jurământ, inculpatul Cotorobai Andrei vina în comiterea infracțiunii şi-a recunoscut-o integral și a declarat, că la 03.07.2024, seara, a fost telefonat de fratele său Veaceslav, precum că mama sa *****, se află în stare de ebrietate, tatăl său fiind paralizat la pat și aflîndu-se la domiciliu ei din sat. Țipala, dînsa se afla jos și dorind să o ridice, ultima i-a reproșat că nu are nevoi, ulterior între ei s-a

iscat un conflict și a lovit-o cu mînile. Este unicul întreținător al părinților și al familie sale, deoarece ceilalți frați au plecat, de cele comise se căiește sincer și-i pare rău, solicitând aplicare unei pedepse neprivative de libertate.

**5.** Audiind inculpatul, studiind materialele cauzei penale, dincolo de orice dubiu rezonabil instanţa de judecată consideră că fapta comisă de inculpat este dovedită în instanţa de judecată integral, prin declarațiile acestuia date în ședința de judecată, care sunt în corespundere cu probele administrate în faza de urmărire penală, care nu au fost contestate de parte apărăii şi anume de:

- denunţ din 12.07.2024, prin care s-a constatat că la 03.07.2024, cet. ***** a fost agresată fizic de fiul său, Cotorobai Andrei (f.d. 6);
- plângerea din 03.07.2024 a cet. *****, prin care solicită tragerea la răspundere a fiului său, Cotorobai Andrei, care a agresat-o (f.d. 8);
- declaraţiile părții vătămate ***** (f.d. 9);
- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 03.07.2024, a domiciliului părții vătămate ***** (f.d. 10);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202402D1240 din 31.07.2024, în privința părții vătămate *****, prin care s-a constatat leziuni corporale, care se califică ca vătămarea uşoară a integrităţii corporale (f.d. 22-24);
- declaraţiile martorului Cotorobai Veaceslav (f.d. 36-39);
- procesul-verbal de ridicare din 17.07.2024, acțiune procesuale prin care de la Cotorobai Veaceslav au fost ridicate două înregistrări video (f.d. 41);
- procesul-verbal de examinare din 20.09.2024, fiind examinate 2 înregistrări video ridicate de la Cotorobai Veaceslav (f.d. 42-44);
- declarațiile martorului Rotaru Vitalie (f.d. 46-49);
- procesul-verbal de ridicare din 16.10.2024, acțiune procesuală prin care de la Sediul Serviciului 112, mim Chişinău, bd. Dacia 58/C, a fost ridicată înregistrarea audio a apelului telefonic din 03.07.2024, ora 19:21, informația răspuns cu nr. 112/8-304 din 08.10.2024 (f.d. 57);
- înregistrarea audio din 03.07.2024, ridicată de la Serviciul Naţional Unic 112, anexată la materialele cauzei penale (f.d. 59);
- procesul-verbal de examinare din 18.10.2024, a înregistrării audio ridicată de la Serviciul Naţional Unic pentru apelurile de urgenţă 112 (f.d. 60-61);
- procesul-verbal de examinare din 23.10.2024, acțiune procesuală prin care a fost examinată copia fişei medicale a bolnavului de staţionar nr. 2415670 pe numele ***** (f.d. 63-64).

**Încadrarea juridică a faptei reținute de instanţa în sarcina inculpatului.**

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Potrivit art. 6 alin. (1) Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Conform art. 26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Astfel, în conformitate cu art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29.11.2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Codul de procedură penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

În privința inculpatului Cotorobai Andrei a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanţa consideră vinovăția inculpatului Cotorobai Andrei este pe deplin dovedită şi încadrează acţiunile lui intenţionate în baza art. 201[1] alin. (1) lit. a) Cod penal, violența în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestate prin acţiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale și a sănătății.

**Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.**

Art. 2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii

Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie stabilită astfel, încât să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

Conform art. $364^1$ alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că

recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art. $80^1$ alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În conformitate cu prevederile art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite. Concomitent, instanța menționează că recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i fie acordată o dublă valență juridică.

În conformitate cu prevederile art. 77 lit. a) Cod penal, circumstanțe agravante au fost stabilite - săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară și anume: prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 09.09.2024, în baza art. $201^1$ alin. (2) lit. a), b), $320^1$, $320^1$, $320^1$ Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1), 85 alin. (1) Cod penal – definitiv la 3 ani și 1 lună închisoare, iar conform art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani.

La caz, fapta săvârșită de inculpatul Cotorobai Andrei în baza art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani și aplicînd prevederile art. $80^1$ alin. (1) Cod penal, noile limite ale pedepsei vor fi munca neremunerată în folosul comunității de la 112,5 la 135 ore sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de inculpatul Cotorobai Andrei face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită, ci are drept scop corectarea şi reeducarea condamnaţilor în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui Cotorobai Andrei, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La aplicarea pedepsei inculpatului Cotorobai Andrei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 61, 75, 76-78 Cod penal, de gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de faptul că inculpatul a comis o infracțiune din intenție, care face parte din categoria celor mai puțin grave, de persoana celui vinovat - inculpatul anterior a mai comis infracțiuni, care a fost condamnat prin: - *sentința Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni din 06.02.2024, în baza art. $320^1$ Cod penal, la muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 140 ore; - sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 09.09.2024, în baza art. $201^1$ alin. (2) lit. a), b), $320^1$, $320^1$, $320^1$ Cod penal, cu aplicarea art. 84 alin. (1), 85 alin. (1) Cod penal – definitiv la 3 ani și 1 lună închisoare, iar*

*conform art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată condiționat pe o perioadă de probațiune de 3 ani (f.d. 75-86)*, a fost tras la răspundere contravențională, pentru contravenții în domeniul circulației rutiere, neexecutarea ordinului de restricție, huliganism, violență în familie (f.d. 71-72), la evidenţa medicului narcolog se află cu diagnoza – alcoolism cronic de gr. 2 mixt continuu (f.d. 88) şi iar la evidența psihiatrică nu se află, de comportamentul inculpatului înainte și după comiterea infracțiunii, de lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante. Instanța constată că inculpatul Cotorobai Andrei fiind în conflict cu legea, fiindu-i stabilite pedepse neprivative de libertate, acestea nu au dus la corectarea ultimului și nu s-a corectat, dînsul continuîndu-și calea infracțională.

Instanța de judecată reiterează, că pedepsele stabilite anterior inculpatului sub aspectul penal și contravențional (f.d. 71-72, 73, 75-86) nu au fost suficiente și nu și-au atins scopul prevăzut de legea penală, prevăzut de art. 61 Cod penal, de prevenire a comiterii de către inculpat a unor infracțiuni.

Conform împrejurărilor lansate şi în raport cu prevederile art. 7 Cod penal coroborate cu cele ale art. 61, 75 Cod penal, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă să-i aplice inculpatului Cotorobai Andrei o pedeapsă în formă de închisoare a cărei mărime să fie în concordanţă cu gravitatea infracţiunii săvârşite, cu motivul acesteia, cu persoana celui vinovat, cu circumstanţele cauzei care atenuează şi agravează răspunderea, cu influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, și anume sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, şi care tocmai are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea celui din urmă, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atît de către inculpat, cît și de către alte persoane.

Instanţa de judecată consideră că, în speţă, o pedeapsă mai blândă decât închisoarea cum ar fi munca neremunerată în folosul comunității sau închisoarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu va asigura atingerea scopului pedepsei, prevăzut de art. 61 Cod penal, și că doar în aşa fel, pedeapsa stabilită va avea drept scop restabilirea echităţii sociale, va influența asupra corectării şi reeducării inculpatului, şi îşi va asigura atingerea scopului ei.

Mai mult ca atât, este de datoria instanței de judecată la stabilirea pedepsei să acorde o atenție deosebită infracțiunilor contra familiei, ce este foarte răspîndit în societate, care trebuie curmat și în acest sens pedeapsa aplicată își va atinge scopul descris la art. 61 Cod penal.

Relevant, este și faptul că pedeapsa sub formă de închisoare este aplicabilă la caz, şi va duce la realizarea scopurilor sancțiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire sociale, principiile morale și atingerii scopului pedepsei penale.

Deci, instanța consideră că, pedeapsă numită sub formă de închisoare cu executare stabilită lui Cotorobai Andrei este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei.

Cît priveşte solicitarea părţii apărării, privind aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse neprivative de libertate, instanţa de judecată o consideră iraţională şi neîntemeiată, deoarece o pedeapsă mai blîndă nu-și va atinge scopul pedepsei prevăzut de

art. 61 Cod penal, inculpatul anterior fiind în conflict cu legea nu a făcut concluziile necesare întru corectarea și reeducarea sa.

**Referitor la măsura preventivă.**

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă, iar conform art. 11 alin. (3) Cod de procedură penală, privarea de libertate, arestarea, internarea forţată a persoanei într-o instituţie medicală sau trimiterea ei într-o instituţie educaţională specială, precum şi prelungirea acestor măsuri, se permit numai în baza unui mandat de arestare sau a unei hotărîri judecătoreşti motivate.

Astfel, în raport cu prevederile enunţate şi cu referire la aceea că instanţa de judecată a concluzionat că vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracțiunii a fost dovedită, ca prin urmare pedeapsa care a fost stabilită inculpatului sub formă de închisoare, instanţa de judecată, pentru asigurarea executării sentinţei, găseşte de cuviinţă ca o dată cu pronunţarea hotărârii să se aplice faţă de Cotorobai Andrei inclusiv măsura preventivă sub formă de „*arestare preventivă*”.

**Soluția instanței asupra corpurilor delicte și mijloacelor de probă.**

În conformitate cu art. 157 Cod de procedură penală, instanța relevă că prin ordonanța din 20.09.2024 (f.d. 45), a fost recunoscut în calitate de probă secvențe video stocate pe suport DVD-R, prin ordonanța din 18.10.2024 (f.d. 62), a fost recunoscut în calitate de probă înregistrarea audio din 03.07.204 ridicată de la Serviciul Național Unic 112 și prin ordonanța din 23.10.2024 (f.d. 66), a fost recunoscut în calitate de probă fișa de examinare primară a bolnavului ***** și copia fișei de triaj, care au fost anexate la materialele cauzei, astfel după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele dosarului penal nr. 1-246/2024.

**Soluția instanței asupra cheltuielilor judiciare.**

Instanța de judecată în conformitate cu art. 227, 229 Cod de procedură penală, va dispune încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare nr. 202402D1240 din 31.07.2024 (f.d. 22-24).

**Acțiunea civilă.**

În conformitate cu prevederile art. 219, 221 Cod de procedură penală, acțiunea civilă nu a fost înaintată.

**6.** În conformitate cu art. $364^1$, 384, 385, 389 Cod de procedură penală, art. $80^1$ alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată

**c o n d a m n ă :**

***Cotorobai Andrei Gheorghii*** se recunoaște vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. $201^1$ alin. (1) lit. a) Cod penal, cu aplicarea art. $80^1$ alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică faţă de ***Cotorobai Andrei Gheorghii*** măsura preventivă „*arestarea preventivă*" pe un termen de până la intrarea în vigoare a sentinţei, dispoziţie judecătorească care se execută imediat.

Măsura procesuală de constrângere va avea efect imediat începând cu data pronunţării sentinţei – 24.04.2025, ora 11:25, iar termenul executării pedepsei a-l calcula începând cu data reţinerii lui ***Cotorobai Andrei Gheorghii*** și escortarea lui la locul de deținere cel mai apropiat, care urmează a fi realizată nemijlocit din sala şedinţei de judecată sau, după caz, de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul condamnatul ***Cotorobai Andrei Gheorghii***, cu anunțarea în căutare a acestuia, dacă va părăsi locul de domiciliul și locul său de aflare nu va fi cunoscut, în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (3), (4) Cod de executare.

Corpurile delicte: DVD-R, în care sunt secvențe video ridicate de la Cotorobai Veaceslav, înregistrarea audio ridicată de la Serviciul Național Unic 112 și copia fișei de examinare primară a lui ***** și copia fișei de triaj – de păstrat la materialele dosarului penal.

Se încasează de la Cotorobai Andrei, a.n. *****, c/p 0980610443148, domiciliat în r-nul Ialoveni, sat. Țipala, în beneficiul statului, cheltuieli judiciare în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei.

Conform art. 219, 221 Cod de procedură penală, acțiunea civilă nu a fost înaintată.

Sentinţa este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Sentinţa pronunţată integral public la data de 24.04.2025.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Viorel Botnaraș**