Dosar contravențional nr. 4-321/2024
Nr. PIGD 4-24077756-09-4-15072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 aprilie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria mun. Bălţi (sediul central)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Anna Odainic, Daniela Lesnic

Cu participarea:
Avocatului Mariana Ciubara

În lipsa:
Reprezentantului agentului constatator Oleg Gogu
Contravenientului *****

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

*****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat r-nul *****, s. *****, *****, cetățean al R. Moldova,

învinuit de săvârșirea contravențiilor prevăzute la art.art. 336 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 15.07.2024 – 14.04.2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.07.2024, *****, la 14.07.2024, orele 03^{40}-04^{00}, aflîndu-se în mun. Bălți, str. *****, a opus rezistență fizică și nu s-a subordonat cerințele legale ale angajaților poliției aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu la menținerea și asigurarea ordinii publice.

2. În temeiul art. 395 Cod contravenţional procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.07.2024 întocmit în privința lui ***** în baza art.art. 336 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional, a fost expediat în adresa Judecătoriei Bălți (sediul central) pentru examinare conform competenței.

3. În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Oleg Gogu, fiind citat prin intermediul poștei electronice despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, însă prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

În ședința de judecată contravenientul *****, nu s-a prezentat, fiind citat prin scrisoare cu aviz de recepție, scrisoarea împreună cu avizul au fost restituite în adresa instanței de judecată cu mențiunea „nereclamat”, nu a înștiințat instanța despre motivele neprezentării sale, ulterior fiind dispusă aducerea silită a ultimului s-a constatat că reieșind din conținutul raportului prezentat de executorul aducerii silite imposibilitatea de a fi asigurată prezența ultimului în cadrul ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30).

Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteapta de la ele pentru a cita părțile și a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă acesta nu s-a prezentat în instanța de judecată, la fel cum nu s-a prezentat nici victima.

Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

În ședință de judecată avocatul Ciubara Mariana în numele contravenientului a pledat pentru aplicarea în privința acestuia a unei sancțiuni mai blînde, non privative de libertate.

4. *Audiind opiniile participanţilor la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui ***** şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.*

5. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318[1], 320, *336*.

În conformitate cu art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.165, 181, 243[1], art. 277[1] alin. (3), (5) și (6), art.312[1], art. 316, 317, 318[1], 320,

322–324, 330[4], 335–337, 342, 352–353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Potrivit art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art. 277[1] alin. (3), (5) și (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

6. Astfel, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui ***** de săvîrşirea faptelor prevăzute de art.art. 336 alin. (1) și 353 alin. (2) Cod contravențional integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.07.2024; raportul agentului constatator din 14.07.2024; copie citație în temeiul art. 382 Cod contravențional către cet. *****; proces verbal de cercetare la fața locului din 14.07.2024; planșe ilustrative; copie tichet Drager; copie proces verbal de audiere a cet. *****; copie proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.

7. Contravenientul ***** careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator în baza art. art. 336 alin. (1) și 353 alin. (2) Cod contravențional nu a prezentat, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

8. Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului ***** comiterea contravenţiilor imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui ***** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 336 alin. (1) Cod contravenţional –nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii,

La fel, acţiunile contravenientului ***** corect au fost încadrate și conform art. 353 alin. (2) Cod contravenţional – opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,

9. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

10. La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul *****, a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

La fel, contravenientul *****, a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

11. De asemenea, la determinarea categoriei sancțiunii pentru contravențiile respective instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul *****, nu și-a exprimat acordul la aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui ***** a sancțiunii sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională și se aplică de regulă pentru săvîrşirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei, din care considerente instanța consideră că sancțiunea lui ***** urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiilor comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanțe atenuante nu au fost stabilite, circumstanță agravantă este continuarea comportării ilicite, contrar somației de a se pune capăt unei astfel de comportări.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

12. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancțiunea lui ***** urmează să fie stabilită sub formă de amendă, după cum urmează:

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional a stabili lui ***** sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, echivalent a 1200 (una mie două sute) lei;

- pentru săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional a stabili lui ***** sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalent a 1500 (una mie cinci sute) lei.

13. Conform prevederilor art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, potrivit alin. (2) art. 44 Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, instanţa de judecată consideră necesar în mod definitiv a-i stabili lui ***** sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalent a 1500 (una mie cinci sute) lei.

14. De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui ***** dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

15. În baza art. 336 alin. (1), 353 alin. (2), 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat *****, în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabilește numitului sancțiunea sub formă de amendă după cum urmează:

- pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, 24 (douăzeci și patru) unităţi convenţionale, echivalent a 1200 (una mie două sute) lei

- pentru săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional, 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalent a 1500 (una mie cinci sute) lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, pentru concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, în mod definitiv a-i stabili lui *****, sancţiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalent a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui *****, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi