Dosar nr. 4-357/2024 (PIGD: 4-24057952-51-4-29052024)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 iunie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Magdalena Climișin
în absenţa:
agentului constatator Ion Botnari
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Oleg Ciobanu
reprezentantului legal al persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Constantin Ciobanu
pedagogului Lilia Pîslari
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

*****, IDNP *****, născut la data de ***** în or. Unghenii, domiciliat în s. ***** r-l Ungheni, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), 231 alin. (2) și art. 235 alin. (2) Cod contravenţional

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 29 mau 2024 şi a fost examinată la data de 28 iunie 2024.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată

C O N S T A T Ă :

1. *****, la data de 25 mai 2024, în jurul orei 18^{58}, a condus motocicleta de model *****, care nu era înmatriculată în modul stabilit de lege, fără a deține permis de conducere și fără a purta cască de protecție.

2. Fiind prezent în ședința de judecată agentul constatator Botnari Ion a declarat că, la data de 25 mai 2024, a fost implicat în serviciu securitate publică IP Ungheni.

În jurul orei 18^{58}, în s. *****, r-l Ungheni, la ieșirea din sat, a fost observatĂ o unitate de transport, iar conducătorul motocicletei s-a deplasat pe o altă stradă. Urmărindu-l pe ultimul, la 4-5 metri motocicleta a fost observată la pământ, iar în preajmă nu se afla nimeni. Ulterior a fost înștiințată unitate de gardă, după care a fost înștiințat evacuatorul pentru a duce motocicleta la parcarea specială.

Examinând materialele s-a stabilit că motocicleta a fost condusă de *****, care este minor.

Astfel ***** se învinuiește că a condus motocicleta fără a deține permis de conducere, cască de protecție și actele necesare.

3. Fiind ascultată în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, *****, a declarat că, la data de 25 mai 2024, în jurul orei 18^{00}, se întorcea de la muncă de la cules cireșe din satul *****. Se deplasa spre casă cu motocicleta, care nu era înmatriculată, iar o mașină de poliție a început să-l urmărească. Conducând motocicleta, a căzut, iar după ce a căzut, a fugit de la fața locului. După acesta a venit fratele său și a adus actele de la motocicletă și a întrebat agenții de poliție dacă pot lua motocicleta. Unul dintre agenții de poliție a spus că motocicleta trebuie dusă la parcare specială, iar unul din agenții a spus că ar putea să ia motocicleta. Apoi a mers acasă și a solicitat intervenția unei ambulanțe și a mers la spitalul din or. Ungheni, unde i s-a acord ajutor medical.

În momentul când conducea motocicleta nu avea cască de protecție, iar motocicleta nu era înmatriculată. Nu deține permis de conducere. Vina în comiterea contravenției o recunoaște.

4. Fapta reținută de instanța de judecată se confirmă și prin probele administrate prin următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 28 mai 2024, din care rezultă că ***** își recunoaște vinovăția. (f.d. 6)

- proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 25 mai 2024, în care au fost consemnate rezultatele cercetării unei porțiuni din fâșia forestieră din s. *****, r-l Ungheni, potrivit căruia în momentul cercetării a fost observată o motocicletă de model *****, fără număr de înmatriculare, care a fost ridicată.

-procesul-verbal de ridicare din data de 25 mai 2024, potrivit căruia a fost ridicată o motocicletă de culoare neagră fără număr de înmatriculare.

- Act de primire-predare nr. 297 din data de 30 aprilie 2021 și adeverință pentru mijlocul de transport importat.

5. Ascultând agentul constatator, persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, cercetând materialele cauzei contravenţionale din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vederea al coroborării lor, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Ciobanu Ion s-a confirmat integral şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravenţional - *Conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit,* art. 231 alin. (2) Cod contravenţional - *conducerea vehiculului fără deţinerea dreptului de a conduce vehicule,* și art. 235 alin. (1) Cod contravențional - *încălcarea regulilor de folosire a căştii de protecţie a motociclistului,* din următoarele considerente.

6. Din probele cercetate în şedinţa de judecată rezultă cu certitudine că *****, la data de 25 mai 2024, în jurul orei 18^{58}, a condus motocicleta de model *****, care nu era înmatriculată în modul stabilit de lege, fără a deține permis de conducere și fără a purta cască de protecție.

7. Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat cu certitudine prin declarațiile acestuia date în fața agentului constatator, prin explicațiile agentului constatator, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, prin proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 29 mai 2024, precum și prin actul de primire-predare nr. 297 din data de 30 aprilie 2021. (a se vedea § 2-4 din prezenta hotărâre)

8. Instanța notează că indicarea de către agentul constatator a prevederilor art. 235 alin. (2) Cod contravențional, în lumina faptei constatate, reprezintă o eroare materială, dânsul având în vedere fapta prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, săvârșirea căreia a fost dovedită prin probele administrate.

9. În consecinţă, instanţa consideră că vinovăţia lui Ciobanu Ion a fost dovedită şi urmează a fi recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiilor prevăzute de art. 229 alin. (2) art. 231 alin. (2) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional cu stabilirea unei sancţiuni contravenţionale.

10. În conformitate cu art. 41 alin. (1) şi alin. (2) Cod contravenţional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

11. La aplicarea sancţiunii instanţa ţine cont de caracterul și gravitatea contravențiilor și persoana făptuitorului.

12. În conformitate cu art. 42 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă pentru toate contravențiile - săvârşirea contravenţiei de către un minor.

În conformitate cu art. 42 alin. (2) Cod contravențional, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă pentru toate contravențiile - recunoașterea vinovăției.

13. Circumstanțe agravante, prevăzute de art. 43 Cod contravențional, nu au fost reținute.

14. Instanţa notează că fapta prevăzută de art. 229 alin. (2) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare, fapta prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale, iar fapta prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

15. Ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale, de persoana făptuitorului, de comportamentul și atitudinea făptuitorului, de circumstanțele atenuante stabilite, instanța îi va a aplica lui Ciobanu Ion, pentru săvârşirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei, pentru săvârşirea contravenției prevăzute art. 231 alin. (2) Cod contravențional, o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, pentru săvârşirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei, care în accepțiunea instanței sunt sancțiuni echitabile.

16. În ceea ce privește posibilitatea aplicării sancțiunii complementare prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, instanța notează că, în conformitate cu art. 32 alin. (3) Cod contravențional, *privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate, privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii, privarea de dreptul special şi* ***punctele de penalizare pot fi aplicate și ca sancțiuni complementare.***

În conformitate cu art. 32 alin. (4) Cod contravențional, *minorii pot fi sancţionaţi complementar doar cu privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate.*

17. Respectiv, instanța notează că minorii nu pot fi sancționați complementar cu o sancțiune sub formă de puncte de penalizare.

Având în vedere că persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională Ciobanu Ion este minor, acesta nu poate fi sancționat complimentar cu aplicarea punctelor de penalizare.

18. În continuare instanța notează că, în conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii* ***prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă*** *ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă*.

19. Respectiv, în temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, instanța va stabili definitiv lui Ciobanu Ion o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

20. În conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, *contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.*

21. În continuare, instanța notează că prin proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 29 mai 2024 și procesul-verbal de ridicare din data de 25 mai 2024, a fost ridicată motocicletă de model *****, fără număr de înmatriculare.

22. În conformitate cu art. 431 alin. (4) Cod contravențional, *la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor* ***art.162 din Codul de procedură penală****, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.*

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: […] 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

23. Așa fiind motocicleta de marca „*****, se remite reprezentantului legal Ciobanu Constantin.

24. În temeiul celor expuse *supra*, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

***** se recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, echivalentul a 450 (patru sute cincizeci) lei.

***** se recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul 1500 (una mie cinci sute) lei.

***** se recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, echivalentul a 450 (patru sute cincizeci) lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, i se stabilește definitiv lui ***** o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Motocicleta de marca „*****, se remite lui Ciobanu Constantin.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 28 iunie 2024.

Președintele ședinței,
Judecător **Ion GHIZDARI**

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 iunie 2024 mun. Ungheni

Dosar nr. 4-357/2024 (PIGD: 4-24057952-51-4-29052024)

Judecătoria Ungheni, instanţa în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecător Ion Ghizdari
grefier Magdalena Climișin
în absența:
agentului constatator Ion Botnari
persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Oleg Ciobanu
reprezentantului legal al persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Constantin Ciobanu
pedagogului Lilia Pîslari
a examinat în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui:

*****, IDNP *****, născut la data de ***** în or. Unghenii, domiciliat în s. ***** r-l Ungheni, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârşirea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin. (2), 231 alin. (2) și art. 235 alin. (2) Cod contravenţional

Cauza contravenţională a parvenit spre examinare în fond la data de 29 mau 2024 şi a fost examinată la data de 28 iunie 2024.

Potrivit materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, în conformitate cu art. art. 452, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

***** se recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, echivalentul a 450 (patru sute cincizeci) lei.

***** se recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (2) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, echivalentul 1500 (una mie cinci sute) lei.

***** se recunoaşte vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, echivalentul a 450 (patru sute cincizeci) lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, i se stabilește definitiv lui ***** o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui ***** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Motocicleta de marca „*****, se remite lui Ciobanu Constantin.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți (Nord), prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea pronunţată public la data de 28 iunie 2024.

Președintele ședinței,

Dosar nr. 4-357/2024 (PIGD: 4-24057952-51-4-29052024)

Judecător Ion GHIZDARI