Dosarul nr. 4-2148/2025
4-25124427-12-4-01092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecătorul: Lupaşco Lilia
Grefier: Ariana Cernei
Cu participarea:
Contravenientului Vitali Bucica
Avocatului contravenientului Elena Leancă
Victimei *****
În lipsa:
Agentului constatator Eleonora Burduh

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pe învinuirea lui
Bucica Vitali *****, *****,
în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, instanţa a

c o n s t a t a t:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 533012 din 21.08.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliţie Botanica, Burduh Eleonora, rezultă că, cet. Bucica Vitali *****, la 06.08.2025, ora 20:00, în mun. Chișinău, *****, aflîndu-se acasă împreună cu soţia cet. ***** în urma unei neînţelegeri a agresat-o fizic şi verbal. Leziunile corporale a soţiei cet. ***** au fost calificate ca vătămări neînsemnate a integrităţii corporale şi a sănătăţii.

Acţiunile lui Bucica Vitali ***** au fost calificate în baza art. 78[1] Cod contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Potrivit pct. 16 al Deciziei agentului constatator, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze în temeiul art. 395 Cod contravenţional.

*În şedinţă de judecată contravenienta Bucica Vitali *****,* a declarat că, recunoaşte vina. Victima l-a provocat, îi pare rău de cele comise, copilul nu a văzut violenţa dintre ei. Se căieşte sincer de cele săvârşite. A solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată.

În şedinţă de judecată avocatul Elena Leancă în interesele contravenientei Bucica Vitali *****, a menţionat că, contravenientul are un copil mic, vina şi-a recunoscut-o, se

căieşte, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de munca neremuerata minimă prevazute de lege.

*Fiind audiată în şedinţa de judecată victima *****,* a declarat că, tot conflictul s-a început încă de pe 2 august 2025. În acea zi a plecat cu copilul în parc la plimbare, soţul a telefonat-o însă ea nu a răspuns. Acesta a mers la lucru s-a întors târziu, i-a luat telefonul şi a vorbit cuvinte urâte. A doua zi s-a pregătit şi a mers la serviciu. Când s-a întors seara, el i-a spus că nu o să îi dea telefonul o săptămână. Ea se pregătea de culcare, s-a pus să doarmă fiindcă a doua zi era la serviciu. El a început să ceară contact sexual, însă ea l-a refuzat. Atunci soţul s-a enervat şi a lovit-o de câteva ori la spate, la fund. Copilul a auzit din camera cealaltă. Ea cumva a scăpat din mâinile lui, a luat telefonul i s-a închis în baie. A telefonat la poliţie, dar el a crezut ca glumeşte că încearcă să îl sperie, el a stricat uşa la baie şi a intrat, a văzut că vorbeşte la telefon şi el s-a oprit. La fel au fost cuvinte urate şi ulterior a aşteptat poliţia. Care nu a mai venit. A doua zi, a luat telefonul fetei a apelat poliţia să afle de ce nu s-au prezentat la solicitare, la care ei i-au spus că au fost dar nimeni nu a răspuns, probabil au fost la o alta casă. A venit acasă, a auzit cuvinte urate din partea soţului său, a mers la baie şi el tot continua să o numească cu cuvinte urate. A încercat atunci să o dea afară din casă, ea a început să se îmbrace să iesă afară, iar el a început sa rupă hainele de pe dînsa şi atunci a solicit poliţia. A venit poliţia a mers la IP Botanica unde a scris cerere şi a fost ameninţată de către el că o va omorî şi că va merge la poliţie. Acesta nu şi-a cerut scuze niciodată, i-a spus ca ea merita să se întâmple aşa ceva. Pînă la acest moment au mai fost situaţii violente, acesta a alungat-o din casă. Soţul a devenit aşa agresiv încă de când nu erau căsătoriţi, a apucat-o de păr, apoi iarăşi s-a repetat peste o perioadă de timp. A stat o perioada pe calmante, atunci când îl vede îi tremură mâinile. Crede că contravenientul merită o pedeapsă, dar pedeapsa o lasă la discreţia instanţei.

În şedinţa de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica, Burduh Eleonora, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 28*), nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării.

Astfel, constatându-se că s-au întreprins toate măsurile legale de citare a participanţilor la proces, instanţa de judecată, în temeiul art. 382 Cod contravenţional a dispus examinarea cauzei contravenţionale în învinuirea lui Bucica Vitali ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, în lipsa agentului constatator.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui Bucica Vitali ** sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional al R.M. urmând a fi atras la răspundere contravenţională, din următoarele considerente.***

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La caz, conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 533012 din 21.08.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliţie Botanica, Burduh Eleonora, rezultă că, cet. Bucica Vitali *****, la 06.08.2025, ora 20:00, în mun. Chișinău, *****, aflîndu-se acasă împreună cu soţia cet. ***** în urma unei neînţelegeri a agresat-o fizic şi verbal. Leziunile corporale a soţiei cet. ***** au fost calificate ca vătămări neînsemnate a integrităţii corporale şi a sănătăţii.

Acţiunile lui Bucica Vitali ***** au fost calificate în baza art. 78^1 Cod contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale (f.d. 4).

Potrivit art. 2 al Legii nr. 45 - XVI din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie (*în vigoare la data comiterii faptei*), *violenţă în familie* – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În temeiul art. 3 din aceeaşi lege, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 533012 din 21.08.2025, instanţa de judecată reţine că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fapt dovedit înscrisul de la rubrica nr. 14. Mai mult ca atât, aceasta a semnat la rubrica nr. 18 privind recunoaşterea vinovăţiei din procesul-verbal cu privire la contravenţie (f.d. 5).

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, instanţa de judecată constată că, acţiunile lui Bucica Vitali ***** corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional al RM şi se probează prin cumulul de probe din dosar, şi anume prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 533012 din 21.08.2025 (f.d. 5);
- informaţie ,,112” din 06.08.2025 (f.d. 6);
- raportul din 06.08.2025 (f.d. 7);
- cererea cet. ***** potrivit căreia a solicitat organelor de poliţie de a atrage la răspundere conform legislaţiei a soţului său Bucica Vitali *****, care a agresat-o fizic şi verbal (f.d. 8);
- proces-verbal privind actele de constatare din 06.08.2025, potrivit căruia ***** a fost audiată referitor la circumstanţele cazului din 06.08.2025 (f.d. 9);
- copia Chestionarul de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie unde în calitate de victimă figurează ***** şi în calitate de agresor figurează Bucica Vitali ***** (f.d. 11);
- copia Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenţei în familie, unde victima ***** a răspuns cu ,,Da” la rubricile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 (f.d. 12);

- îndreptarea lui ***** privind examinarea medico-legală (f.d. 13);

- proces-verbal privind actele de constatare din 06.08.2025, potrivit căruia Bucica Vitali ***** a fost audiat referitor la circumstanţele cazului din 06.08.2025 (f.d. 14);

- averizare scrisă (f.d. 15);

- copia Ordinului de restricţie de urgenţă nr. 182 din 06.08.2025, prin care lui Bucica Vitali ***** i s-a interzis contactul vizual şi orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod cu victima *****, de a se apropia de anumite locuiri pe care le frecventează victima. Care i-a fost adus la cunoştinţa agresorului contrasemnătură, precum şi consecinţele juridice survenite în cazul nerespectării acestuia (f.d. 16);

- citaţie (f.d. 17);

- copia procesului-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 06.08.2025 (f.d. 18);

- Raportul de constatare nr. 202502P2067 din 07.08.2025, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet. *****, *****, s-au constatat: echimoze la nivelul procesului mastoidian pe dreapta şi retroauricular pe dreapta, antebraţului drept şi fesei stângi, care puteau fi cauzate prin acţiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată în solicitare şi expusă de persoana examinată, condiţionează dereglarea sănătăţii de până la 6 zile şi se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţi (f.d. 19-20);

- raportul din 22.08.2025 (f.d. 21).

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că Bucica Vitali ***** corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care a agresa-o fizic pe *****, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Instanţa menţionează că comportamentul agresiv al lui Bucica Vitali ***** se confirmă prin declaraţiile victimei, care coroborează cu Raportul de constatare nr. 202502P2067 din 07.08.2025.

Mai mult ca atât, aceasta a semnat la rubrica privind recunoaşterea vinovăţiei din procesul-verbal cu privire la contravenţie, precum şi a recunoscut săvârşirea faptei în cadrul şedinţei de judecată.

Astfel, instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăţia lui Bucica Vitali ***** în săvârşirea contravenţiei atribuite drept învinuire, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional.

Conform prevederilor art. 78^1 Cod contravenţional, *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Careva circumstanţe care ar agrava răspunderea lui Bucica Vitali *****, instanţa de judecată nu a stabilit.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ţinând cont de pericolul sporit al acestei categorii de contravenţii, instanţa de judecată consideră raţional ca lui Bucica Vitali ***** să i se aplice o sancţiune sub formă de ***50 de ore muncă neremunerată în folosul comunităţii***. În opinia instanţei, anume prin aplicarea unei astfel de sancţiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conştientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise, precum şi prevenirea săvârşirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Or, având în vedere fenomenul răspândit în societate a categoriei date de contravenţii, instanţa consideră că nu este oportună aplicarea unei pedepse în alte limite şi/sau categorie decât cea stabilită de art. 78^1 din Codul contravenţional.

Totodată, instanţa de judecată explică contravenientului Bucica Vitali ***** că, conform art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 460, 462 Cod Contravenţional al R.M., instanţa de judecată,

H o t ă r ă ş t e:

Bucica Vitali **,*** se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional al R.M., şi în baza acestei *Legi* a-i numi pedeapsa sub formă de ***50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.***

Se explică contravenientului Bucica Vitali ***** că, conform art. 37 alin. (6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător Lupaşco Lilia