Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) dosarul nr. 2r-140/24
Judecător: Natalia Mămăligă 2-23081273-02-25r-10012024

DECIZIE

29 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14.12.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** (*****) privind contestarea eliberării titlului executoriu, -

A CONSTATAT:

Circumstanţele cauzei:

La 31 mai 2023 ***** a depus cerere împotriva ***** (*****) privind anularea titlului executoriu nr.2-14367/21, emis la 11 ianuarie 2022, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 septembrie 2021.

În motivarea cererii a indicat că, hotărârea judecătorească de încasare a unei sume de bani, în baza căruia a fost emis titlul executoriu nu îndeplinește cerințele art.241 din Codul de procedură civilă, deoarece nu este indicată moneda în care va fi colectată sumă și nu conține numele secretarului de ședință.

La fel, persona juridică în beneficiul căruia s-a dispus încasarea sumei nu are competența de a recupera datoria pretinsă. ***** a fost înregistrată în urma reorganizării cooperativei de construcție a locuințelor, însă nu există un act legal de transmitere a imobilului deținut de cooperativă, iar prin prisma art.205 alin.(5) din Codul civil nu are capacitate juridică.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14.12.2023, a fost respinsă cererea depusă de ***** împotriva ***** (*****) privind anularea titlului executoriu nr.2-14367/21, emis la 11 ianuarie 2022, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 septembrie 2021.

Solicitarea recurentului.

Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14.12.2023, avocatul ***** la 07.12.2023, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 14.12.2023, cu emiterea unei decizii noi prin care să fie anulat titlul executoriu nr.2-14367/21, emis la 11 ianuarie 2022, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 septembrie 2021.

Argumentele părților.

În motivarea recursului, ***** a reiterat că nu este de acord cu încheierea emisă.

A menționat că toate acțiunile legate de emiterea titlu executoriu nr.2-14367/21, emis la 11 ianuarie 2022, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 septembrie 2021, constituie infracțiune.

Articolul 14 alineatul (2) din codul de executare prevede că titlul executoriu se semnează de judecător şi de grefier.

Articolul 241 din Codul de procedură civilă citat anterior prevede că numele secretarului de şedinţă trebuie să fie indicat în partea introductivă a hotărârii judecătoreşti.în acest caz, nu există informaţii despre secretarul de şedinţă , titlul executoriu nu conţine semnătura secretarului de şedinţă de judecată.

Formal, titlul executoriu precizează că o persoană pe nume Adrian Bulachii, dacă această persoană există într-adevăr, atunci ar trebui să fie trasă la răspundere pentru participarea la falsificarea unui document executiv.

Textul împotriva căruia se depune această plângere, partea *****, conţine menţiunea că hotărârea judecătorească şi actul executiv au o legătură accesorie, astfel încât actul executiv nu poate exista fără o hotărâre judecătorească.

Consideră că Hotărârea judecătorească a fost luată în baza unei revendicări indirecte a întreprinderii *****. Prima menţiune a ***** în facturile pentru lichid de răcire datează din noiembrie 2015. Cu toate acestea, această entitate juridică a fost implicată în fraude şi a făcut pretenţii indirecte din 1998.

Se ştie ca intreprinderea ***** a aparut ca urmare a fuziunii a doua întreprinderi: ***** si *****. Legea stabilește ca procesul de reorganizare a întreprinderilor durează doua luni. În acest timp întreprinderile trebuie sa încheie contracte de decontare cu debitorii lor, renunţa la cererile lor sau aduce pretenții în fața debitorilor. În cazul unui proces în care se declanșează procedura, întreprinderea nou creata intra în proces ca succesor legal.

Menționează că în acest caz particular, întreprinderea ***** nu a prezentat nici o cerinţă proprietarilor apartamentului *****, deoarece o „persoană cu handicap din copilărie” din al doilea grup locuieşte în acest apartament de când

clădirea a fost înființată, în funcţiune în 1966.

Nu există temeiuri pentru depunerea cererilor indirecte, cu atât mai puțin pentru satisfacerea acestora. O cerere indirectă nu poate fi formulată fără depunerea unei cereri directe şi satisfacerea acesteia cu o procedură de executare.

Relevă că temeiul depunerii unei cereri indirecte este hotărârea de încetare a procedurii de executare silită pe motiv de lipsă de fonduri de la debitor, cu indicarea sumei care nu a putut fi recuperată.

Relatează că în cazul în care debitorul are proprii debitori potenţiali şi nu le prezintă o creanţă, împotriva acestor persoane poate fi formulată o creanţă indirectă, fondurile primite din executarea creanţei indirecte vor fi folosite pentru a satisface partea neîndeplinită a creanţei directe.

Indică că în acest caz, întreprinderea ***** a încheiat un acord cu cooperativa de proprietari de locuinţe, proprietarii acțiunilor din cooperativă nu sunt răspunzători pentru obligaţiile cooperativei, prin urmare, întreprinderea ***** trebuie să depună o revendicare directă către cooperativă, iar dacă cooperativa nu dispune de fonduri, se vor putea aduce pretenţii indirecte proprietarilor de acţiuni din cooperativa, daca cooperativa nu isi da in judecata membrii.

Reiterează că în cazul unei revendicări directe, membrii cooperativei sunt obligaţi să participe la caz din partea cooperativei lor. Astfel, cererea indirectă din speţă trebuie respinsă necondiționat.

Apariţia unei hotărâri judecătoreşti în acest caz a devenit posibilă ca urmare a corupţiei totale în sistemul judiciar şi a fraudei din partea persoanei juridice *****

Relatează că faptul că numele secretarului de şedinţă de judecată nu este indicat în text indică faptul că nu a fost şedinţă de judecată iar textul a fost întocmit de comun acord cu judecătorul corupt şi reprezentantul *****

Astfel, în baza unui text întocmit în mod penal, nu se poate emite un titlu executoriu.

Solicită anularea hotărârii contestate şi emiterea unei noi decizii, care va anula titlul executoriu emis de *****, dosar 2-14367/21.

A solicitat admiterea cererii de recurs.

<u>Termenul de declarare a recursului.</u>

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, prin depunerea cererii de recurs la 28.12.2023 recurentul a respectat termenul procesual prevăzut în art. 425 CPC.

<u>Aprecierea instanței de recurs.</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele aspecte ce succed.

Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Iar potrivit art. 428 alin.(1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Din suportul probatoriu, instanța de recurs a constatat că prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 8 septembrie 2021 a fost admisă în parte acțiunea înaintată de ***** în interesele ***** către ***** privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la ***** în beneficiul ***** datoria pentru consumul energiei termice acumulată pînă în luna martie 2021 în mărime de 42 858,98 lei.

S-a încasat de la ***** în beneficiul ***** taxa de stat în mărime de 1 285,76 lei.

La 11 ianuarie 2022 Judecătoria Chişinău (sediul Centru) a eliberat creditorului ***** titlul executoriu nr.2-14367/21, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 septembrie 2021, în care s-a indicat și mențiunea că hotărârea a devenit definitivă la 11 octombrie 2021.

La 31 mai 2023 ***** a depus cerere împotriva ***** (*****) privind anularea titlului executoriu nr.2-14367/21, emis la 11 ianuarie 2022, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 septembrie 2021.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14.12.2023, a fost respinsă cererea depusă de ***** împotriva ***** (*****) privind anularea titlului executoriu nr.2-14367/21, emis la 11 ianuarie 2022, în baza hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 8 septembrie 2021

Dispunând respingerea cererii înaintată de ***** privind anularea titlului executoriu nr.2-14367/21, emis la 11 ianuarie 2022, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că titlul executoriu are un caracter accesoriu actului de dispoziție

judecătoresc, în temeiul căruia este emis, valabilitatea sa fiind dependentă de actul judecătoresc principal. Iar, prin conținutul său, titlul executoriu reprezintă o transpunere exactă a dispozițiilor actului judecătoresc referitor la obligațiile ce urmează a fi executate silit.

Instanța de recurs consideră întemeiată soluția instanței de fond, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. (1) alin. (1) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege.

În acord cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile.

În corespundere cu prevederile art. 11 lit. a) Cod de executare, sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condițiile legii.

Articolul 12 alin. (1) Cod de executare, prevede că titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii.

Potrivit art.13 Codul citat, (1) niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanţa de judecată, ţinînd cont de natura şi consecinţele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Iar, articolul 14 din Codul de executare stabilește că documentul executoriu eliberat de instanţa de judecată cuprinde: a) denumirea instanţei de judecată care a eliberat documentul executoriu; b) cauza în a cărei bază a fost eliberat documentul executoriu; c) data pronunţării hotărârii, dispozitivul (textual); d) data rămînerii definitive a hotărârii sau menţiunea privind executarea imediată; e) numele, prenumele şi data naşterii sau denumirea debitorului şi a creditorului, codul fiscal, domiciliul ori sediul lor, datele bancare de identificare; f) data eliberării titlului executoriu; g) menţiuni privind măsurile de asigurare a acţiunii; h) menţiunea privind autorizarea pătrunderii forţate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau în proprietatea debitorului, inclusiv în cele în care se află bunurile debitorului; i) alte menţiuni, după caz. Titlul executoriu, eliberat în

temeiul unei hotărîri judecătoreşti, se semnează de către judecător şi grefier şi se certifică cu ştampila instanţei de judecată. Alte documente executorii decît cele eliberate de instanţa de judecată, cu excepţia celor prevăzute la art. 11 lit. k), se semnează de persoana cu funcţie de răspundere şi se certifică cu ştampila organului respectiv. Ele vor cuprinde toate datele prevăzute la alin.(1), cu excepţia prevederilor lit.g) şi h). În cazul în care hotărârea instanţei de judecată străine sau a arbitrajului internaţional a fost recunoscută şi încuviinţată spre executare pe teritoriul Republicii Moldova, în titlul executoriu se indică atît denumirea instanţei de judecată străine sau a arbitrajului internaţional, precum şi denumirea instanţei de judecată din Republica Moldova care a recunoscut şi a încuviinţat executarea acestei hotărâri.

În corespundere cu prevederile art.255 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămîne definitivă, cu excepţia cazurilor de executare imediată după pronunţare.

Având în vedere cele menționate, instanța de recurs reține că reieșind din condițiile pentru eliberarea titlului executoriu stabilite la articolul 12 Cod de executare, este sesizabil că legea prevede posibilitatea obținerii titlului executoriu în temeiul tuturor hotărârilor judecătorești definitive și executorii.

Astfel, revenind la caracterul accesoriu al titlului executoriu, instanța de recurs ține să remarce că valabilitatea și acțiunea acestuia este aferentă hotărârii judecătorești în temeiul căreia acesta a fost eliberat. Drept consecință, legea nu prevede posibilitatea formulării unei acțiuni de anulare a titlului executoriu, acesta de esență constituind o dispoziție de executare. Or, apărarea judiciară a subiecților care consideră că titlul executoriu este unul defectuos, poate fi realizată printr-o cerere de contestare a eliberării titlului executoriu.

În această ordine de idei s-a expus și CtEDO că executarea unei hotărîri judecătoreşti definitive constituie o parte integrantă a dreptului la un proces echitabil.

Colegiul va respinge afirmațiile recurentului precum că, titlul executoriu urmează a fi anulat din motiv că a fost eliberat cu încălcarea legislației în vigoare, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

În consecinţă, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de

recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

Prin urmare, Colegiul civil ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14.12.2023 menținută ca fiind legală și fondată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) şi 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

DECIDE:

Se respinge cererea de recurs declarată de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 14.12.2023, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ***** împotriva ***** (*****) privind contestarea eliberării titlului executoriu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anatol Pahopol

judecătorii Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru