Dosarul nr. 2i-223-2/22

H O T Ă R Î R E
În numele Legii
(dispozitiv)

01 aprilie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău/sediul central/
În componența:
Președintele ședinței, judecător Nicolae Șova
Grefier Mihaela Cucerescu

Cu participarea: Avocatului lichidatorului reclamantului Andrei Stănilă, Reprezentantului pârâtului Igor Korsun, Avocatului Iulian Timotin, reprezentantului pârâtului Mihail Cerneanu, Avocatului Viorel Șaban,

În absența pârâtei Svetlana Cranga, a reprezentantului pârâtei Marina Trifan și intervenientului accesoriu Vadim Gorea, procedura de citare legală, fiind exercitată,

În sediul instanței, examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Piatra Nord" împotriva lui Cerneanu Mihail, Trifan Marina, Korsun Igor și Cranga Svetlana, intervenient accesoriu Gorea Vadim privind declararea ca fiind afectat de simulație absolută și lipsit de efecte juridice a contractului de vînzare-cumpărare a părții sociale din 04.04.2022 încheiat între Cerneanu Mihail, Trifan Marina, Korsun Igor și Cranga Svetlana, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției și consemnarea modificărilor în Registrul de Stat al Persoanelor juridice, ținut de Agenția Servicii Publice și,

În conformitate cu art. art. 5; 104 lit. b) al Legii insolvabilității, art. 1089 Codul Civil RM, art. art. 86, 98, 118, 236, 238-241 CPC, instanța de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge integral cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Piatra Nord" împotriva lui Cerneanu Mihail, Trifan Marina, Korsun Igor și Cranga Svetlana, intervenient accesoriu Gorea Vadim privind declararea ca fiind afectat de simulație absolută și lipsit de efecte juridice a contractului de vînzare-cumpărare a părții sociale din 04.04.2022 încheiat între Cerneanu Mihail, Trifan Marina, Korsun Igor și Cranga Svetlana, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției și consemnarea modificărilor în Registrul de Stat al Persoanelor juridice, ținut de Agenția Servicii Publice, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Societatea cu răspundere limitată „Piatra Nord" (în procedura falimentului) taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 7 500 (șapte mii cinci sute) lei.

Taxa de stat urmează a fi achitată după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Hotărârea este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău/sediul central/.

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Șova

Dosarul nr. 2i-223-2/22

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 aprilie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău/sediul central/
În componența:
Președintele ședinței, judecător Nicolae Șova
Grefier Mihaela Cucerescu

Cu participarea: Avocatului lichidatorului reclamantului Andrei Stănilă, Reprezentantului pârâtului Igor Korsun, Avocatului Iulian Timotin, reprezentantului pârâtului Mihail Cerneanu, Avocatului Viorel Șaban,

În absența pârâtei Svetlana Cranga, a reprezentantului pârâtei Marina Trifan și intervenientului accesoriu Vadim Gorea, procedura de citare legală, fiind exercitată,

În sediul instanței, examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Piatra Nord" împotriva lui Cerneanu Mihail, Trifan Marina, Korsun Igor și Cranga Svetlana, intervenient accesoriu Gorea Vadim privind declararea ca fiind afectat de simulație absolută și lipsit de efecte juridice a contractului de vînzare-cumpărare a părții sociale din 04.04.2022 încheiat între Cerneanu Mihail, Trifan Marina, Korsun Igor și Cranga Svetlana, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției și consemnarea modificărilor în Registrul de Stat al Persoanelor juridice, ținut de Agenția Servicii Publice și,

a constatat:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău /sediul central/ din 08 august 2022, s-a admis cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului S.R.L. "Extranscom" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului S.R.L. "Piatra Nord". S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. "Piatra Nord" și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. "Piatra Nord", cu desemnarea în calitate de lichidator al S.R.L. "Piatra Nord", Mostovei Victor, deținătorul autorizației nr. 184 din 16.02.2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La 03 februarie 2023 lichidatorul S.R.L. „Piatra Nord" a formulat cerere de chemare în judecată depusă de împotriva lui Cerneanu Mihail, Trifan Marina, Korsun Igor și Cranga Svetlana, intervenient accesoriu Gorea Vadim privind declararea ca fiind afectat de simulație absolută și lipsit de efecte juridice a contractului de vînzare-cumpărare a părții sociale din 04.04.2022 încheiat între Cerneanu Mihail, Trifan Marina, Korsun Igor și Cranga Svetlana, cu

repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției și consemnarea modificărilor în Registrul de Stat al Persoanelor juridice, ținut de Agenția Servicii Publice.

În susținerea acțiunii depuse reprezentantul reclamantului indică că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 08 august 2022 a fost admisă cererea introductivă depusă de S.R.L. ”Extranscom” și intentată procedura de insolvabilitate față de S.R.L. ”Piatra Nord,,, cu numirea lui Mostovei Victor în calitate de administrator autorizat.

În cadrul procesului de insolvabilitate s-a constatat că administratorul statutar al întreprinderii este Cranga Svetlana care deține cota socială de 100% din capitalul social, în temeiul contractului de vânzare cumpărare a părții sociale din 04 aprilie 2022, autentificat de notarul Șipitco Diana.

Comunică reprezentantul reclamantului că contractul de înstrăinare a cotei sociale, este unul afectat de simulație absolută, fără intenția de a produce efecte juridice:

Indică reprezentantul reclamantului că în cadrul procesului de insolvabilitate, a notificat administratorul statutar al întreprinderii S.R.L. ”Piatra Nord,, care s-a dovedit a fi Cranga Svetlana, despre necesitatea prezentării ștampilei și a actelor de evidență contabilă a întreprinderii conform art. 27 alin. (3) al Legii insolvabilității.

Cranga Svetlana a informat administratorul procesului de insolvabilitate că dânsa nu dispune de ștampilă sau careva documente, nu cunoaște care este starea întreprinderii, iar dânsa a fost inclusă în calitate administrator și fondator la rugămintea unor persoane contra unei remunerații de 5 000 lei, la care dânsa a fost de acord, semnând contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 04 aprilie 2022 și primind suma de 5000 lei, după care a plecat peste hotarele țării la muncă în Franța.

La fel, Cranga Svetlana a menționat, că semnătura electronică nu a fost perfectată la cererea ei, de acest lucru ocupându-se Cerneanu Mihail, Korsun Igor și Trifan Marina, iar dânsa a fost implicată în acțiuni frauduloase de anumite persoane care doreau să se eschiveze de la răspundere.

La 26 octombrie 2022, în REI a DGUP a fost înregistrată plângerea subsemnatului Mostovei Victor, administrator al insolvabilității, în baza art. 361 din Codul penal, cu privire la verificarea acțiunilor persoanelor responsabile de confecționare a semnăturii depuse din numele cet. Cranga Svetlana pe mandatul avocatului Vulpe Alexandru cu nr. ***** din 02 august 2022, care se pretinde că nu fusese semnat de Cranga Svetlana, anexat la dosarul de insolvabilitate intentată față de S.R.L. ”Piatra Nord,,.

Prin ordonanța procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale s-a dispus începerea urmăririi penale în privința factorilor de decizie ai S.R.L. ”Piatra Nord,,.

Din declarațiile depuse de Cranga Svetlana în cadrul audierii sale în cauza penală, rezultă că ultima nu a avut nici o intenție de a procura și a fi proprietara cotei sociale depline a firmei S.R.L. „Piatra Nord,,. Intenția ei a fost să câștige bani, la caz suma de 5000 lei, drept remunerație pentru acceptul ei de a prelua partea socială de 100% din capitalul social al firmei, fără a evalua la acel moment consecințele care pot deriva din semnarea contractului de înstrăinare a cotei sociale.

Cranga Svetlana a declarat că nu a achitat suma de 250 000 lei această sumă fiind imensă și inimaginabil de mare, iar ea nu dispunea de așa bani, deoarece locuiește la țară și pleacă uneori la muncă peste hotarele țării pentru a-și câștiga existența. Anume acesta a fost motivul pentru care a semnat contractul, pentru a câștiga suma de 5000 lei, care a primit-o de la Cerneanu Mihail, Korsun Igor și Trifan Marina.

Informația despre veniturile cumpărătorului Cranga Svetlana poate fi confirmat prin informația privind veniturile salariale achitate și contribuțiile de asigurări sociale de stat de la Casa Națională de Asistență Socială, precum și informația privind veniturile impozabile de la Serviciul Fiscal de Stat.

Potrivit prevederilor art. 104 alin. (1) lit. b) al Legii insolvabilității, art. 221 alin. (1), 1089 din Codul civil, astfel la caz contractul de înstrăinare a cotei sociale din 04 aprilie 2022 fiind unul încheiat fără intenția de a produce efecte juridice, conform art. 1089 alin. (2) din Codul civil, este unul simulat, creat pentru a reda impresia față de terți, precum că s-a produs schimbarea administratorului și a fondatorilor, însă în realitate Cerneanu Mihail, Korsun Igor și Trifan Marina continuând să lucreze ca persoane interpuse, cu această firmă, utilizând semnătura digitală a lui Crangă Svetlana în cadrul vânzărilor bunurilor societății.

Potrivit art. 1090 alin. (1) din Codul civil și reținând circumstanțele expuse supra contractul de înstrăinare a părții sociale din 04 aprilie 2022 nu produce nici un efect juridic, or acesta este unul încheiat fără intenția de produce efecte juridice, în sensul procurării cotei sociale de Cranga Svetlana.

La 31 mai 2023 pârâta Trifan Marina a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de împotriva lui Cerneanu Mihail, Trifan Marina, Korsun Igor și Cranga Svetlana, intervenient accesoriu Gorea Vadim privind declararea ca fiind afectat de simulație absolută și lipsit de efecte juridice a contractului de vînzare-cumpărare a părții sociale din 04.04.2022 încheiat între Cerneanu Mihail, Trifan Marina, Korsun Igor și Cranga Svetlana, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției și consemnarea modificărilor în Registrul de Stat al Persoanelor juridice, ținut de Agenția Servicii Publice.

În susținerea poziției sale pârâta indică că a fost o marionetă în mâinile concubinului său, actualul soț, Gorea Vadim cu care se află în proces de desfacere a căsătoriei. Proprietară a celor 10% din capitalul social a S.R.L. „Piatra Nord”, Marina Trifan a devenit în urma abuzurilor violente comise de Gorea Vadim.

Toate acțiunile întreprinse de Marina Trifan au fost generate de amenințările care parveneau de la Gorea Vadim, în legătură cu o altă companie, care a fost fondată de Gorea Vadim și încă doi asociați - Corghenci Sergiu și Ivasisin Vladimir, S.R.L. „VVS Group Security”.

S.R.L. „VVS Group Security” a fost înființată la 05 aprilie 2017 de Gorea Vadim - 50% din capitalul social și încă două persoane care aveau câte 25 % din capitalul social - Corghenci Sergiu și Ivasișin Vladimir.

Marina Trifan, fiind în relații de concubinaj cu Vadim Gorea aproximativ din anul 2017, ca urmare a neînțelegerilor dintre Gorea Vadim și ceilalți doi asociați - Corghenci Sergiu și Ivasișin Vladimir, a fost implicată în calitate de asociat al S.R.L. „VVS Group Security”.

În urma negocierilor dintre Gorea Vadim și ceilalți asociați, părțile sociale ale celor doi asociați care formau 50 % din capitalul social al S.R.L. „VVS Group Security” urmau să fie înstrăinate către Marina Trifan, care era influențată de Gorea Vadim prin amenințări față de propria persoană și amenințări către fiicele Marinei Trifan, cu scopul de a o intimida și de a o manevra din considerentul ca Gorea Vadim se folosea de încrederea pe care o avea în el Marina Trifan.

Pentru a aplana situația cu ceilalți asociați, Gorea Vadim a înregistrat mașina de model BMW, seria 7 pe numele Marinei Trifan, ca, ulterior, bunul mobil să fie schimbat pe cele 50% din capitalul social și înregistrate pe numele Marinei Trifan.

Din momentul când au fost înregistrate cele 50% pe numele Marinei Trifan, Gorea Vadim

a început să-și manifeste actele de violență prin lovirea Marinei Trifan cu pumnul în zona occipitală a craniului, zona unde nu se vedeau vătămările, iar Gorea Vadim fiind în trecut lucrător al organelor de drept, cunoștea prea bine sub ce formă se aplică vătămările pentru a nu fi depistate.

Susține pârâta că ideea de a înregistra cele 50% din capitalul social al S.R.L. „VVS Group Security" îi aparține în totalitate lui Gorea Vadim care avea probleme de ordin că i-au fost aplicate sechestre la o altă companie pe care Gorea Vadim a fondat-o și anume, Organizația de pază "Tristan Security" S.R.L., care la moment se află în proces de insolvabilitate.

Marina Trifan, fiind amenințată, manipulată de Gorea Vadim a semnat actele cu privire la trecerea în proprietatea sa a cotei de 50 % din capitalul social al S.R.L. „VVS Group Security" totodată, Marina Trifan fiind înregistrată și în calitate de administrator al S.R.L. „VVS Group Security".

Comunică pârâta că avea un autoturism *****, de care profita Gorea Vadim, ultimul neavând un autoturism propriu. Gorea Vadim tot îi spunea Marinei Trifan că este subiectul discuțiilor înjositoare, precum că Gorea Vadim nu are mașină. În urma tuturor discuțiilor manipulatoare din partea lui Gorea Vadim, Marina Trifan a acceptat să schimbe autoturismul său (*****), pe o altă mașină - ***** din 2009. Ulterior, autoturismul era în totalitate în posesia și folosința lui Gorea Vadim, iar Marina Trifan nu mai avea acces la mașină.

Iar, în urma violenței aplicate din parte lui Gorea Vadim în adresa Marinei Trifan, ultima a avut și un acces când a vrut să recurgă la un act de suicid, însă gândul la fiicele sale nu a lăsat-o să recurgă la acel pas fatal. Despre această situație Gorea Vadim cunoștea și a promis că nu o va mai agresa pe Marina Trifan. Gorea Vadim a mai promis că Marina Trifan nu va mai figura nici ca asociat și nici ca și administrator al S.R.L. „VVS Group Security".

Însă, actele de gelozie și ca urmare, actele de violență au mai continuat, iar calitatea Marinei Trifan de asociat și administrator al S.R.L. „VVS Group Security" nu a încetat. Cu toate că drept administrator în Registrul de stat al persoanelor juridice figura Marina Trifan, de facto toată activitatea S.R.L. „VVS Group Security" era dirijată de Gorea Vadim. Toate negocierile cu clienții erau purtate de Gorea Vadim, precum și ștampila la fel era doar în posesia lui Gorea Vadim, inclusiv și actele contabile, accesul la conturile bancare și la programa 1C.

În anul 2020, fiind începutul pandemiei, Marina Trifan a fost anunțată de Gorea Vadim că nu mai este asociatul companiei și nici administrator al S.R.L. „VVS Group Security". Atunci, Marina Trifan a decis să rupă orice relație cu Gorea Vadim și, împreună cu fiice sale au plecat în Turcia. Gorea Vadim a venit în Turcia și el și a început să o caute pe Marina Trifan, ultimei îi scria mesaje cu amenințări precum că Marina Trifan încă mai figurează ca asociat și administrator al S.R.L. „VVS Group Security" și că la întoarcerea în Republica Moldova, Marina Trifan va sta la pușcărie. În Turcia, Gorea Vadim nu a găsit-o pe Trifan Marina și s-a întors în Republica Moldova.

Argumentează pârâta că în anul 2021, a aflat din spusele lui Gorea Vadim și discuțiile purtate cu Ceban Sergiu despre fondarea unei noi companii S.R.L. „Ebloc Grup". Despre compania respectivă Marina Trifan auzea involuntar, atunci când concubinul Gorea Vadim discuta cu Ceban Sergiu despre compania S.R.L. „Ebloc Grup"vîn localurile publice din Chișinău. Gorea Vadim și Ceban Sergiu discutau la o altă masă, iar Marina Trifan aștepta până cei doi au să finiseze discuțiile accentuate și însoțite de strigăte.

Tot în 2021, Gorea Vadim a venit cu propunerea de a cumpăra de la S.R.L. „Ebloc Grup" 10% din capitalul social, iar dreptul de proprietate să fie înregistrat pe Marina Trifan. Ultima a refuzat să accepte propunerea respectivă, din motiv că nu dorea să fie inițiată în careva afaceri

însă, Gorea Vadim, într-o manieră agresivă a venit cu amenințări în raport cu Marina Trifan, precum că Marina Trifan fiind în calitate de administrator al S.R.L. „VVS Group Security” va avea probleme de ordin penal, din motivul datoriilor care s-au tot acumulat în contul S.R.L. „VVS Group Security”.

Totodată Gorea Vadim a șantajat-o pe Marina Trifan că o să-i fie luat din proprietate apartamentul acesteia și ea, împreună cu fiicele sale, o să stea „pe drumuri”. Marina Trifan, influențată, manipulată și amenințată de Gorea Vadim a acceptat să fie de jure deținătoarea a 10% din capitalul social al S.R.L. „Ebloc Grup”. Odată, din motivul că Marina Trifan a refuzat să mai semneze un alt act, Gorea Vadim a urcat-o în mașină pe Marina Trifan și au plecat în afara orașului Chișinău, pentru ca Gorea Vadim să-i mai adreseze amenințări din categoria sus menționată, precum că Marina Trifan și fiicele sale au să rămână „pe drumuri” și nimeni nu le va putea acorda ajutor.

Argumentează pârâta că înregistrarea la Agenția Servicii Publice a avut loc iarna, în anul 2021. Administratorul S.R.L. „Ebloc Grup” - Cerneanu Mihail a venit în fața Agenției Servicii Publice cu actele deja întocmite, unde Marina Trifan și Korsun Igor doar au semnat actele care i-au fost prezentate de administrator, iar ultimul a fost acela care a înregistrat datele cu privire la noii asociați ai S.R.L. „Ebloc Grup”, Marina Trifan și Korsun Igor așteptând în față la Agenția Servicii Publice pe adresa Alexandru cel Bun, 56.

Despre cum au trecut negocierile, prețul la care s-a convenit cu privire la cumpărarea celor 10% din capitalul social al S.R.L. „Ebloc Grup”, Marina Trifan nu cunoștea nimic, pentru că toate întrebările care apăreau și în legătură cu S.R.L. „Ebloc Grup” erau gestionate de Gorea Vadim, iar la orice problemă care apărea în legătură cu vreo afacere unde doar figura Marina Trifan, Gorea Vadim invoca că Marina Trifan este cea care aduce nenoroc și în continuare încerca să o manipuleze și să o amenințe, pentru ca Marina Trifan să nu poată să refuze să mai semneze actele care erau prezentate de Gorea Vadim.

În cele 4 luni cât Marina Trifan a fost în calitate de asociat al S.R.L. „Ebloc Grup” cu 10%, de la 13 decembrie 2021 până la 04 aprilie 2022, nu a participat la nicio adunare a asociaților, nu a primit careva dividende, nu a luat nicio decizie în cadrul S.R.L. „Ebloc Grup”.

Pe parcursul acestei perioade de 4 luni, pârâta Marina Trifan a aflat despre redenumirea companiei S.R.L. „Ebloc Grup” în S.R.L. „Piatra Nord”, iar motivul acestor modificări ar fi fost că Ceban Sergiu - administratorul, lucrează la Primăria mun. Chișinău, iar despre faptul că gestionează activitatea S.R.L. „Ebloc Grup” s-a aflat în presă și pentru a evita atenția publicului s-a decis modificarea denumirii companiei în S.R.L. „Piatra Nord” la 25 ianuarie 2022. La acel moment a fost vizată și Marina Trifan în careva știri cu privire la compania S.R.L. „Ebloc Grup”.

Direct aceste informații nu erau cunoscute de Marina Trifan, aceasta doar relatează din cele auzite în discuțiile purtate dintre Gorea Vadim și Ceban Sergiu când se întâlneau la masă într-un local din oraș. La careva discuții era prezent și Igor Korsun, care a investit și bani din spusele lui Gorea Vadim. Toate discuțiile erau purtate în lipsa Marinei Trifan, pentru că Ceban Sergiu și Gorea Vadim treceau la o altă masă, unde să nu poată auzi Marina Trifan în detalii despre planurile pe care le aveau cei doi.

În luna martie 2022, Gorea Vadiin a impus-o pe Marina Trifan să semneze actele la notar pentru a înstrăina cele 10% din capitalul social al S.R.L. „Piatra Nord” în beneficiul unei doamne, pe nume Cranga Svetlana. Despre Cranga Svetlana nu cunoaște nimic Marina Trifan, doar a auzit de la Gorea Vadim în discuție cu Ceban Sergiu despre faptul că au găsit o doamna căreia i se va înstrăina cota parte a S.R.L. „Piatra Nord”, în schimbul unei compensații, mărimea căreia nu o cunoaște Marina Trifan. Înainte de a pleca la notar, Marina Trifan, fiind într-o mașină

cu Gorea Vadim și Cranga Svetlana, a aflat de la ultima că are 4 copii.

Tot la acest subiect, menționează că Gorea Vadim și Ceban Sergiu au discutat că doamna, Cranga Svetlana fiind din Transnistria, nu va fi atrasă la răspundere, conform legislației Republicii Moldova. Gorea Vadim a impus-o pe Marina Trifan să se prezinte la notarul Diana Șipitco pentru a semna toate actele necesare pentru înstrăinarea părții sociale.

La notar nu au fost transmise mijloace financiare nici în numerar și nici prin virament pentru partea socială înstrăinată de Marina Trifan, în orice caz, Marina Trifan nu cunoaște dacă au fost transmite careva mijloace financiare, pentru că nici nu avea scopul de a obține un profit, scopul principal al Marinei Trifan era de a fi lipsită de amenințările și presiunea care era manifestată din parte lui Gorea Vadim, iar odată cu înstrăinarea cotei părți, acest calvar, în viziunea Marinei Trifan trebuia să se înceteze.

La notar, Marina Trifan a semnat doar contractul V-C a părții sociale de 10% din capitalul social al S.R.L. „Piatra Nord". După ce a înstrăinat cota sa parte, atribuții la S.R.L. „Piatra Nord", Marina Trifan nu a mai avut.

În urma acestor situații de violență, la 18 mai 2023 a fost emisă ordonanța de protecție prin încheierea nr.2o/pr-139/23 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus măsura de protecție în favoarea victimelor Marina Trifan și a copiilor minori Trifan Deniz și Trifan Roxanda, de la agresorul Gorea Vadim pe o perioadă de 90 de zile.

Referitor la cele invocate în cererea de chemare în judecată, reclamantul pretinde că actul încheiat, adică contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 04 aprilie 2022 este simulat. Însă, nu poate fi considerat simulat actul juridic, atâta timp cât contractul dat a produs efecte, în sensul art. 30 din Legea privind societățile cu răspundere limitată ,partea socială se consideră de drept a dobânditorului, de la data operării în Registrul de stat al persoanelor juridice a modificării privind înstrăinarea/dobândirea părții sociale, fără a fi necesară modificarea în acest sens a actului de constituire al societății.

Astfel, înregistrarea noului proprietar al părții sociale a fost efectuată în Registrul de stat al persoanelor juridice la 04 aprilie 2022, respectiv, contractul de vânzare-cumpărare a produs efectele juridice conform legislației.

Cu referire la semnătura digitală care este menționată în cererea de chemare în judecată depusă de Mostovei Victor în calitate de administrator al insolvabilității al S.R.L. „Piatra Nord" a Svetlanei Cranga, Marina Trifan nu are nicio tangență, pentru că activitatea întreprinderii nu era nicidecum monitorizată de aceasta. Astfel, aceste declarații sunt nefondate și pur declarative, nefiind probate în sensul pretind în cererea de chemare în judecată.

În ceea ce privește presupusa începere a urmăririi penale, nu există vreo confirmare a acestor fapte, iar simpla declarație cu privire la începerea urmăririi penale nu o face ca actul juridic încheiat să fie unul simulat, mai ales că de fapt contractul de vânzare-cumpărare totuși a produs efecte între părțile semnatare, aceasta fiind consemnate/înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice.

La 07 februarie 2024 reprezentantul pârâtului Korsun Igor, avocat Timotin Iulia a depus referință la cererea de chemare în judecată depusă de împotriva lui Cerneanu Mihail, Trifan Marina, Korsun Igor și Cranga Svetlana, intervenient accesoriu Gorea Vadim privind declararea ca fiind afectat de simulație absolută și lipsit de efecte juridice a contractului de vînzare-cumpărare a părții sociale din 04.04.2022 încheiat între Cerneanu Mihail, Trifan Marina, Korsun Igor și Cranga Svetlana, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției și consemnarea modificărilor în Registrul de Stat al Persoanelor juridice, ținut de Agenția Servicii Publice.

Acțiunea înaintată de reprezentantul reclamantului, avocatul Timotin Iulian o consideră nefondată și neîntemeiată, motiv din care solicită respingerea acțiunii. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă și potrivit acțiunii formulate reclamantul mai operează cu careva probe, declarații la careva dosare penale, însă, aceste probe nu sunt anexate la materialele dosarului - respectiv sunt doar declarații neprobate.

Conform art.1089, 1093 din Codul Civil iar la materialele cauzei nu există nici o probă prin care să fie constatate circumstanțele invocate de partea reclamantă.

Cu privire la circumstanțele expuse de alt pârât, Trifan Marina, din nou, cele declarate de pârâtă în referință, nu reprezintă probe privind „simulația" în temeiul prevederilor art.1089 din Codul Civil. Circumstanțele expuse de pârâtă, reprezintă raportul său juridic cu soțul/concubinul său, astfel fiind anexate la materialele dosarului ordonanța de protecție și răspunsurile de la inspectoratul național de probațiune. Ori, relațiile de familie aprige nu au tangență cu înstrăinarea cotei-părți dintr-o afacere.

Reprezentantul reclamantului S.R.L. "Piatra Nord", avocatul Stănilă Andrei în ședința de judecată s-a prezentat și a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta.

Reprezentantul pârâtului Igor Korsun avocat – Iulian Timotin în ședința de judecată s-a prezentat și a susținut referința anexată la materialele cauzei și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtului Mihail Cerneanu avocat – Viorel Șaban în ședința de judecată și a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul pârâtului Trifan Marina avocat – Dorogoi Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat însă prin referința anexată la materialele cauzei a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Pârâta Cranga Svetlana în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind exercitată.

Intervenientul accesoriu Gorea Vadim în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind exercitată.

Audiind participanţii la proces, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Piatra Nord" împotriva lui Cerneanu Mihail, Trifan Marina, Korsun Igor și Cranga Svetlana, intervenient accesoriu Gorea Vadim privind declararea ca fiind afectat de simulație absolută și lipsit de efecte juridice a contractului de vînzare-cumpărare a părții sociale din 04.04.2022 încheiat între Cerneanu Mihail, Trifan Marina, Korsun Igor și Cranga Svetlana, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției și consemnarea modificărilor în Registrul de Stat al Persoanelor juridice, ținut de Agenția Servicii Publice, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 104 alin. (1), lit. a), b), c), e) al Legii insolvabilității, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;

b) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, cu excepţia asumării unor

obligaţii morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporţională patrimoniului său;

c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, în care prestaţia debitorului este vădit mai mare decât cea primită;

e) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care s-au făcut pentru stingerea unei datorii care nu ajunseră la scadenţă.

Totodată, conform art. 105 alin. (1) lit. b), c), g) din aceeași lege, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării actelor juridice încheiate de debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor, cu următoarele persoane:

b) cu un asociat (acţionar) care deţine cel puţin 20% din capitalul social al debitorului, atunci când debitorul este societate pe acţiuni sau societate cu răspundere limitată;

c) cu o persoană care se încadrează în prevederile art.247 alin.(1);

g) cu persoana juridică în care persoana fizică care cade sub incidenţa lit.a)–e) şi/sau persoanele afiliate acesteia fie deţin mai mult de 20% din capitalul social sau din drepturile de vot, fie sunt membri ai organului de conducere.

Instanța de judecată reiterează că, în general, temeiurile de nulitate a actului juridic sunt prevăzute de legislația civilă, astfel, în corespundere cu prevederile art. 334 alin. (2) din Codul civil, actul juridic sau clauza care *contravin unei dispoziţii legale imperative* sunt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă).

Potrivit art. 1089 din Codul civil, simulația unui contract poate fi absolută sau relativă. Simulația este absolută atunci cînd părțile încheie contractul fără intenția de a produce efecte juridice. Simulația este relativă atunci cînd părțile încheie contractul cu intenția ca el aparent să producă efecte juridice diferite de efectele dorite cu adevărat de către părți (contract secret).

Conform prevederilor art. 1090 alin. (1) din Codul civil, contractul simulat nu produce efecte între părți.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chişinău /sediul central/ din 08 august 2022, s-a admis cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului S.R.L. ”Extranscom” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Piatra Nord”. S-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. ”Piatra Nord” și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. ”Piatra Nord”, cu desemnarea în calitate de lichidator al S.R.L. ”Piatra Nord”, Mostovei Victor, deținătorul autorizației nr. 184 din 16.02.2015 eliberată de Ministerul Justiţiei al RM.

La 03 februarie 2023 lichidatorul S.R.L. „Piatra Nord” a formulat cerere de chemare în judecată depusă de împotriva lui Cerneanu Mihail, Trifan Marina, Korsun Igor și Cranga Svetlana, intervenient accesoriu Gorea Vadim privind declararea ca fiind afectat de simulație absolută și lipsit de efecte juridice a contractului de vînzare-cumpărare a părții sociale din 04.04.2022 încheiat între Cerneanu Mihail, Trifan Marina, Korsun Igor și Cranga Svetlana, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției și consemnarea modificărilor în Registrul de Stat al Persoanelor juridice, ținut de Agenția Servicii Publice.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 23 septembrie 2023 s-a admis cererea administratorului autorizat Mostovei Victor de demisie din funcția de lichidator al Societății cu răspundere limitată ”Piatra Nord” (în procedura falimentului),.

S-a desemnat în funcția de lichidator al Societății cu răspundere limitată ”Piatra Nord”(în procedura falimentului), Fortuna Radu, deținătorul autorizației nr. 11 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

În ședința de judecată s-a constatat că, conform contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 04 aprilie 2022 încheiat între Cerneanu Mihail, Trifan Maria și Igor Korsun pe de o parte și Cranga Svetlana pe de altă parte vânzătorii au vândut iar cumpărătorul a cumpărat cota parte în mărime de 100% din capitalul social (100%) al S.R.L. ”Piatra Nord”. De asemenea potrivit contractului vânzătorul a achitat contravaloarea părții sociale în mărime de 250 000 lei.

Conform răspunsului eliberat de Î.S. ”Agenția Servicii Publice”, departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept se atestă că la 04 aprilie 2022 au fost consemnate în registrul de stat date cu privire la desemnarea administratorului, Cranga Svetlana.

Analizând în cumul probatoriul administrat în coraport cu conținutul contractului, instanța de insolvabilitate concluzionează că reprezentantul reclamantului nu a prezentat probe pertinente și argumente doveditoare în susținerea poziției sale în sensul prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, fapt ce determină instanța de insolvabilitate că contractul a fost încheiat legal.

Potrivit cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului pretinde că actul încheiat, adică contractul de vânzare-cumpărare încheiat la 04 aprilie 2022 este simulat. Instanța de insolvabilitate nu poate reține ca fiind întemeiat acest argument ori, nu poate fi considerat simulat actul juridic, atâta timp cât contractul dat a produs efecte, în sensul art. 30 din Legea privind societățile cu răspundere limitată, partea socială se consideră de drept a dobânditorului, de la data operării în Registrul de stat al persoanelor juridice a modificării privind înstrăinarea/dobândirea părții sociale, fără a fi necesară modificarea în acest sens a actului de constituire al societății.

Astfel, înregistrarea noului proprietar al părții sociale a fost efectuată în Registrul de stat al persoanelor juridice la 04 aprilie 2022, respectiv, contractul de vânzare-cumpărare a produs efectele juridice conform legislației.

Pe de altă parte, simulația în sensul Codului civil reprezintă voința comună a părților de a încheia, de fapt, un act juridic secret, efectele și particularitățile căruia să nu fie cunoscute terților, precum și un al doilea act juridic, cel simulat, pentru terți, să mascheze actul juridic secret, creându-le o realitate alternativă. Legislația civilă distinge simulație absolută și relativă. Spre deosebire de cea relativă, simulația absolută nu produce efecte juridice.

Potrivit art. 1093 din Codul civil, dovada simulaţiei poate fi făcută de terţi sau de creditori cu orice mijloc de probă. Partea care a săvârșit simulaţia o poate dovedi prin proba cu martori doar când pretinde că simulaţia are caracter ilicit.

În ipoteza în care Cranga Svetlana ar fi formal inclusă în calitatea de conducător al societății, iar administrarea întreprinderii ar fi de fapt efectuată de către Cerneanu Mihail, Korsun Igor și Trifan Marina, reclamanta fiind disponibilă în drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele de apărare, urma să depună diligența necesară și să probeze circumstanțele de fapt și de drept invocate, *spre exemplu*, prin proba cu martori.

Ținând cont de standardul de probă impus de legislația procesual civilă, în lipsa

probatoriului suficient pentru a susține anumite circumstanțe invocate drept pretenții față de partea adversă, aceste circumstanțe rămân a fi declarative.

Cu referire la argumentele reprezentantului reclamantului precum că semnătura digitală a Svetlanei Cranga a fost perfectată de Cerneanu Mihail, Korsun Igor și Trifan Marina instanța de insolvabilitate nu le va reține ca fiind întemeiate din motiv că acesteaa nu au nici o tangență, ori aceste declarații, la fel, sunt nefondate și pur declarative, nefiind probate.

În ceea ce privește presupusa începere a urmăririi penale, nu există vreo confirmare a acestor fapte, iar simpla declarație cu privire la începerea urmăririi penale nu o face ca actul juridic încheiat să fie unul simulat, mai ales că de fapt contractul de vânzare-cumpărare totuși a produs efecte între părțile semnatare, aceasta fiind consemnate/înregistrate în Registrul de stat al persoanelor juridice.

În pofida declarațiilor cu privire la începerea urmăririi penale, reclamanta nu a mai prezentat probe care să ateste faza la care se află urmărirea penală, dacă au fost puse sub învinuire persoane, dacă cauza a fost transmisă în instanță sau dacă există o sentință de condamnare care să constate circumstanțele cruciale, precum și cercul persoanelor implicate în comiterea acțiunilor ilegale. În lipsa oricăror din aceste informații, invocarea existenței unei urmăriri penale în curs de realizare nu poate servi drept probă în susținerea prezentei acțiuni. Pe de altă parte, până nu există o sentință definitivă (ordonanță după caz), orice persoană se bucură de prezumția nevinovăției.

În astfel de circumstanțe, instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de lichidatorul Societăţii cu Răspundere Limitată ”Piatra Nord” împotriva lui Cerneanu Mihail, Trifan Marina, Korsun Igor și Cranga Svetlana, intervenient accesoriu Gorea Vadim privind declararea ca fiind afectat de simulație absolută și lipsit de efecte juridice a contractului de vînzare-cumpărare a părții sociale din 04.04.2022 încheiat între Cerneanu Mihail, Trifan Marina, Korsun Igor și Cranga Svetlana, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției și consemnarea modificărilor în Registrul de Stat al Persoanelor juridice, ținut de Agenția Servicii Publice, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art.86 alin.(2) al Codului de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărârilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărârii.

În acest sens, potrivit art. 98 alin. (1) al Codului de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată, iar potrivit art. 3, alin. (1) lit.a) din Legea nr. 1216-XII din 03.12.1992 cu privire la taxa de stat, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, taxa de stat reprezintă 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150,00 lei şi nu mai mult de 25 000,00 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270,00 lei şi nu mai mult de 50 000,00 lei de la persoanele juridice.

Având în vedere că cererea depusă S.R.L. „Piatra nord” urmează a fi respinsă, iar la depunerea cererii prin efectul legii a fost amânată plata taxei de stat, instanța de judecată

concluzionează încasarea de la S.R.L. „Piatra Nord” taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 7 500 (șapte mii cinci sute) lei.

În conformitate cu art. art. 5; 104 lit. b) al Legii insolvabilității, art. 1089 Codul Civil RM, art. art. 86, 98, 118, 236, 238-241 CPC, instanța de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge integral cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Piatra Nord” împotriva lui Cerneanu Mihail, Trifan Marina, Korsun Igor și Cranga Svetlana, intervenient accesoriu Gorea Vadim privind declararea ca fiind afectat de simulație absolută și lipsit de efecte juridice a contractului de vînzare-cumpărare a părții sociale din 04.04.2022 încheiat între Cerneanu Mihail, Trifan Marina, Korsun Igor și Cranga Svetlana, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției și consemnarea modificărilor în Registrul de Stat al Persoanelor juridice, ținut de Agenția Servicii Publice, ca fiind neîntemeiată.

Se încasează de la Societatea cu răspundere limitată „Piatra Nord” (în procedura falimentului) taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 7 500 (șapte mii cinci sute) lei.

Taxa de stat urmează a fi achitată după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.

Hotărârea este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău/sediul central/.

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Șova