C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-2950/2025 Judecătoria Ungheni
4-25064808-03-4r-21082025 Judecător: Ala Ucrainţeva

D E C I Z I E
În Numele Legii

29 octombrie 2025 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

Examinând, în ordine de recurs, recursul depus de avocatul stagiar Țiverenco Andreea în interesele contravenientei Ana Morari declarat împotriva hotărârii ***Judecătoriei Ungheni din 24 iulie 2025*** prin care a fost respinsă contestația depusă de Morari Ana și contestația suplimentară înaintată de avocatul stagiar Andreea Țiverenco împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile și deciziei de sancționare din aceiași dată, în privința **Anei Morari** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 16 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *ultima, în perioada anului 2024, Morari Ana a acceptat bani ce nu i se cuvin în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și referendum constituțional din 20.10.2024*.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile adoptată la 16 aprilie 2025, Morari Ana a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod

contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

La 02 mai 2025, Morari Ana a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, ambele adoptate la 16 aprilie 2025.

În motivarea contestației Morari Ana a menționat că, la 16 aprilie 2025 în localitatea Sculeni, r- nul Ungheni agentul constatator ar fi stabilit precum că ea ar fi implicată în comiterea contravenției de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumului constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă. Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Notează că dacă în procesul-verbal cu privire la contravenție la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicită a fi considerat faptul dat o eroare, deoarece intenția sa a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa; nu i-a explicat drepturile și obligațiile; nu i-a asigurat dreptul la apărare; nu i-a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu i-a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt; a amenințat-o cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supusă unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat- o atât pe ea cât și întreaga sa familie.

Își întemeiază contestația conform prevederilor art. 6 CEDO, art.art. 20, 21 din Constituție, artart. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional.

Solicită admiterea contestației depuse cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și Deciziei de sancționare din data 16 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

Ulterior avocatul stagiar în interesele lui Morari Ana, Țiverenco Andreea a depus cerere de concretizare a cerințelor, motivând că Judecătoria Ungheni examinează contestația depusă de Morari Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 523250 din 16 aprilie 2025, emis de agentul constatator al IP Ungheni, prin care s-ar fi constatat vinovăția acesteiia în

comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravențional al RM și prin care i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie suma de 25 000 lei.

Prin contestația suplimentară aduce la cunoștința instanței poziția juridică a contravenientei Morari Ana, potrivit căreia contestația depusă urmează a fi admisă integral.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 24 iulie 2025 s-a respins contestația depusă de Morari Ana și contestația suplimentară înaintată de avocat stagiar Țiverenco Andreea la procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 523250 și deciziei de sancționare din 16 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, pe numele lui Morari Ana de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 523250 din 16 aprilie 2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Morcov Vasile prin care Morari Ana a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii), 00 lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, s-au menținut fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul stagiar Țiverenco Andreea în interesele contravenientei Morari Ana a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 24 iulie 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea cerințelor formulate, recurenta a declarat faptul că, soluția primei instanțe este nefondată în condițiile în care acuzația formulată de agentul constatator se prezintă a fi una declarativă, bazată doar pe presupuneri, or, la procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost administrate careva probe concludente ce ar demonstra vinovăția sa în comiterea contravenției imputate.

Susține recurentul că, nu există nici o probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit anume contravenienta. Nu există nici o probă că a primit transfer de bani. Nu există nici o probă care ar confirma că a ridicat careva sume de bani. În final nu există nicio probă care ar confirma că banii au fost transmiși cu scop de corupere electorală și în genere dacă contravenienta a participat la alegeri și cum a votat.

În susținerea poziției, apărarea a menționat că, materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii aduse lui Morari Ana nu pot fi reținute de instanță în condițiile în care prin încheierile judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana au fost dispuse autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională nr. RAP01433516, iar în speță, cauza

contravențională are un alt număr decât cel menționat mai sus, astfel consideră apărarea că, înscrisurile anexate sunt inadmisibile spre examinare și nu pot fi valorificate de instanța de judecată, fiind astfel obținute cu încălcarea regulilor procedurale și a garanțiilor fundamentale privind protecția vieții private și a secretului corespondenței.

De rând cu acesta, menționează recurentul că, în planul încadrării juridico-contravenţionale, agentul constatator nu a demonstrat faptul că, Morari Ana ar fi acceptat careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea ultimului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Consideră neîntemeiată concluzia instanței potrivit căreia coruperea electorală ar fi fost realizată prin aplicația mobilă „PSB”. Măsurile speciale de investigații invocate au fost autorizate pentru o cauză penală diferită și nu pot fi folosite în prezenta cauză contravențională. Procesul-verbal se bazează exclusiv pe declarațiile agentului constatator, fără probe directe, circumstanțiale sau coroborate.

Invocă că extrasul privind accesarea aplicației PSB nu indică expeditorul, conținutul mesajelor sau legătura acestora cu săvârșirea contravenției și nu este însoțit de ordonanțele de ridicare sau recunoaștere ca probă, ceea ce îi afectează legalitatea și credibilitatea. De asemenea, contravenienta Morari Ana nu a avut aplicația PSB pe telefonul său și nu poate explica accesarea acesteia de pe numărul său.

Insistă că în absența unor probe relevante, vinovăția contravenientei nu poate fi reținută, iar orice îndoială trebuie interpretată în favoarea contravenientei, conform principiului „*in dubio pro reo*”.

Susține recurenta că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului în comiterea faptei incriminate.

Prin urmare, menționează recurenta că agentul constatator nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție prin probe certe, astfel încât să fie răsturnată prezumția nevinovăției, or nici o probă nu are valoare prestabilită, iar simpla faptă a întocmirii procesului-verbal este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Urmare a celor expuse, recurentul declară că, în speță nu s-a demonstrat comiterea faptei imputate contravenientei.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal găsește necesar de a respinge recursul depus împotriva soluției primei instanțe ca nefondate și menținerea fără modificări a hotărârii recurate:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa cărorva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.*

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientei Morari Ana se deduce în mod expres prin prisma procesului verbal seria nr. MAI06 523250 întocmit la 16 aprilie 2025 în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în prezența contestatorului, care în rubrica ” *obiecții*” nu a invocat careva obiecții, însă ultimul a refuzat a semna procesul verbal cu privire la contravenție; procesul verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 16 aprilie 2025, prin care contestatorul Morari Ana în rubrica” *Fapta contravențională ce mi se impută*” s-a consemnat ,, *nu recunosc*”; scrisoarea de expediere în adresa lui Morari Ana a copiei procesului verbal cu privire la contravenție întocmit la 16 aprilie 2025 în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu nr. 34/54-5810din 16 aprilie 2025; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ,,*colectarea informației de la furnizorii de servicii de telecomunicații electronice*”, conform căruia, în temeiul cauzei penale nr. 2023970322, la 09.12.2024, a fost întocmit

proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație –identificarea abonatului sau utilizarea unei rețele de comunicații electronice, deservite de operatorul de telefonie mobilă SA ” Moldcell”, în privința numerelor SIM unice, care au utilizat și/sau utilizează sau au avut careva conexiuni cu aplicația mobilă cu identificatorul PSB (ПСБ) a băncii comerciale ”Promsveazibank” din F. Rusă, cu specificarea numărului de utilizatori și sms-uri primate de fiecare dintre aceștia, pentru fiecare companie de telecomunicații în parte, pe contul cărora au fost depistate mijloace bănești și/sau au primit SMS-uri în adresa sa din partea identificatorului ” PSB”, numerele unice constituind rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație: colectarea informației de la furnizori de servicii de comunicații electronice”, autorizată de judecătorul de instrucție în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana prin Încheierea și mandatul judecătoresc din 21.10.2024, nr. 13-7922/2024. Informația recepționată a fost transmisă pe un CD de tip DVD-R.; prin încheierea judecătorească din 01.04.2025, la demersul Procuraturii Anticorupție, a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433515, Se autorizează folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 și anume: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 19.11.2024 emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell” cu indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, IDNP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (identificatorul internațional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP), adresele fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorilor cartelor SIM unice (46040 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția „Anexa 1 Moldcell”, cu stocarea informației pe un suport informațional și/sau CD.; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație -identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice, din 09.12.2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă SA „Moldcell”; Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 11.12.2025 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații - identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/sau ПСБ a utilizatorilor cartelor SIM unice (46040 numere); scrisoarea de informare expediată de către Procuratura Anticorupție în adresa Inspectoratului Național de Securitate

Publică cu nr. 2283 din 21 martie 2025; raportul de analiză informațională-criminal din 20 martie 2025 în urmare a analizei informațiilor obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații efectuate în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, fiind inclus în grupul de lucru de urmărire penală, s-a stabilit că mai multe persoane, o parte în curs de identificare, identitatea celorlalți fiind deja stabilită, în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoanele nominalizate supra, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusiv a transferurilor bancare, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate si/sau ilegale. Astfel s-a stabilit că în perioada anului 2024 condamnatul Ilan Șor și mai multe persoane afiliate au pus în aplicare un plan amplu pentru sporirea influenței politice, inclusive prin coruperea electorală printr-o schema bine organizată și distribuită pe regiuni sau colectat date cu caracter personal pentru deschiderea conturilor bancare în afara Republici Moldova. De asemenea alegătorilor și susținătorilor li s-a oferit diferite sume de bani prin transferuri bancare și alte metode, inclusiv prin aplicația PSB a băncii ruse Promsvyazbank. Scopul acestor acțiuni a fost coruperea masivă a alegătorilor pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin determinarea și influențarea alegătorilor din toate raioanele și municipiile din Republica Moldova, să își exercite dreptul electoral pentru un anumit candidat desemnat precum și să adopte o anumită opțiune în cadrul Referendumul.

Colegiul penal reține că agentul constatator a examinat cauza în toate aspectele și a stabilit corect vinovăția contravenientei Morari Ana. Faptele au fost dovedite prin probe pertinente și concludente, administrate de agentul constatator și verificate de instanța de fond și de recurs. Contravenienta nu a prezentat probe care să combată aceste constatări, astfel încât instanța a apreciat faptele ca fiind reale și conforme cu evenimentele petrecute.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, *circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.*

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) *descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă*. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

Colegiul penal reține că afirmația contravenientei privind lipsa probelor că ar fi titulara conturilor PSB Bank are caracter pur declarativ. Măsurile speciale de investigații au demonstrat că înregistrarea în aplicația PSB Bank implică transmiterea datelor personale, autentificare prin recunoaștere facială și deschiderea contului de către titular. Astfel, fără acordul și participarea efectivă a persoanei, deschiderea unui cont în aplicația PSB Bank este imposibilă.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acestuia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării ***unor alegeri libere și corecte***, fără imixtiuni din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra ***procesului democratic al alegerilor***, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării *principiului votului liber exprimat.*

Colegiul penal constată că sancționarea subiecților activi ai contravenției urmărește protejarea efectivă a drepturilor electorale, asigurând atât prevenția generală, cât și cea specială. Aceasta transmite un mesaj clar privind respectarea legislației și descurajarea actelor de corupție. Măsura este aplicabilă și contravenientului, care astfel a fost responsabilizat să nu-și exprime consimțământul în mod ilegal la alegerile din 20.10.2024.

Colegiul penal respinge argumentul contravenientei privind inadmisibilitatea înscrisurilor obținute prin măsurile speciale de investigații. Datele au fost colectate legal, respectând toate garanțiile procesuale și protecția vieții private și a

corespondenței. MSI au demonstrat fără echivoc implicarea contravenientei în activități ilegale care au afectat procesul democratic al alegerilor din 20 octombrie 2024, iar faptul că alegătorul a votat pentru un anumit candidat sau partid nu schimbă esența faptei.

Instanța de recurs reține că înscrisurile obținute de agentul constatator prin măsurile speciale de investigații nu sunt improprii procedurii contravenționale în cazul Morari Ana. Dimpotrivă, aceste probe au permis identificarea subiectului activ al contravenției, al cărui comportament a afectat principiile democratice ale alegerilor vizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativi ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal al RM, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar prin prisma normelor procesual-penale au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, fapt care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeverii acestor informații au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și cet. Morari Ana.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (*prima facie case*), care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (*judecător*) despre existența elementelor infracțiunii/contravenției.

În această optică, Colegiul penal menționează că rezultatele măsurilor speciale de investigații nu au constituit probe exclusive pentru atragerea la răspundere contravențională a lui Morari Ana. Acestea au avut un caracter preliminar, pe baza lor agenții constatatori efectuând acțiuni suplimentare pentru identificarea deținătorilor telefoanelor menționate în raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025. Ulterior, după stabilirea identității abonaților, au fost audiate persoanele respective și întocmite procese-verbale privind contravențiile constatate.

În continuare, Colegiul penal consideră neîntemeiat argumentul recurentei potrivit căruia contravenienta Morari Ana nu ar fi avut instalată aplicația „PSB” pe telefonul său și nu poate explica accesarea acesteia de pe propriul număr de telefon. Din informațiile prezentate de reprezentantul Inspectoratului de Poliție

Ungheni, Rusu Veaceslav, rezultă că la data de 04 octombrie 2024, Morari Ana a accesat contul „PSB”.

Astfel, în urma cercetărilor judiciare s-a stabilit cu certitudine că Morari Ana utilizează numărul de telefon 078498668, pe dispozitivul mobil în care este instalată cartela SIM corespunzătoare, având totodată instalată aplicația „PSB”. La data menționată (04 octombrie 2024), aceasta a accesat aplicația, fapt ce confirmă pretinderea la bunuri, servicii, privilegii sau avantaje necuvenite, în scopul exercitării ori neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Urmare celor expuse, instanța de recurs reține că, în raport cu ansamblul probelor administrate, prezumțiile de legalitate, autenticitate și veridicitate ale actului administrativ contestat nu au fost răsturnate. Săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată în mod nemijlocit de către agentul constatator și confirmată prin probele administrate în cauză, iar contravenientei Morari Ana i-a fost oferită posibilitatea efectivă de a prezenta probe în susținerea apărărilor sale, însă în lipsa unor date obiective care să pună la îndoială constatările din procesul-verbal, Colegiul apreciază că materialul probator existent este suficient pentru respingerea recursului și menținerea hotărârii primei instanțe.

În aceste circumstanțe, motivele invocate de recurentă se dovedesc a fi lipsite de temei juridic și de substanță, nefiind prezentate argumente plauzibile care să justifice nelegalitatea hotărârii atacate.

Prin urmare, instanța de recurs constată că cererea nu întrunește niciunul dintre temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru admiterea recursului, iar potrivit art. 470 alin. (3) din același cod, instanța de recurs examinează cauza în limitele motivelor invocate, având totodată posibilitatea de a analiza și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului — situație care, în speță, nu se confirmă. În consecință, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond în vigoare.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului stagiar, Țiverenco Andreea în interesele contravenientei Morari Ana și a menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 24 iulie 2025, fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului stagiar Țiverenco Andreea în interesele contravenientei Ana Morari declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Ungheni din 24 iulie 2025***, în cauza **Anei Morari** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: Ion Talpa

Judecători: Cristina Prisacari

Ecaterina Arseni