Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. V. Nicula)
Dosarul nr. 2ri-92/25 (2-25018156-02-2ri-11032025)

D E C I Z I E

18 august 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând în ordine de recurs, recursul declarat de CA „Igor Filip" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2025, adoptate în cauza la cererea introductivă înaintată de CA „Igor Filip", cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „Proteh Agro" SRL,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 11 februarie 2025 CA „Igor Filip" s-a adresat Judecătoriei Chișinău, sediul Central cu o cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de „Proteh Agro" SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2025, s-a restituit fără examinare cererea introductivă depusă de CA „Igor Filip"privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Proteh Agro" SRL.

Solicitarea recurentului:

La 28 februarie 2025 CA „Igor Filip" a depus recurs asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2025.

La 11 martie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat că concluziile instanței, precum că nu sunt anexate facturile fiscale nu corespund adevărului, fiind anexate facturile fiscale electronice şi olografe semnate de debitor SRL „Proteh Agro" – facturile fiscale DAA06459408 din 15/03/2023 cu suma de 60.000 lei, e-factura EAN000921511 din 15/04/2024 cu suma de 25.968 lei, e-factura EAM000374011 din 06/02/2024 cu suma de 2.000 lei - toate fiind acceptate şi semnate de debitor.

Relevă că, la 11 martie 2024 prin dispoziţia de plată 142 la solicitarea administratorului A. Pavlenco companiei i-a fost acordat un ajutor financiar în sumă de 50.000 lei pentru un termen de 30 zile în vederea stingerii obligaţiilor de creditare pentru bancă, fiind anexat în original extrasul bancar prin care s-a confirmat transferul sumei de 50.000 lei cu titlu de împrumut.

Declară recurentul că, debitorul a răspuns la notificarea CA „Igor Filip" prin care recunoaşte debitul de 189.005 lei, apreciind transferul de 50.000 lei drept împrumut.

Comunică că, faţă de cererea introductivă au fost formulate obiecţii prezente la materialele cauzei, care se referă la aceleaşi circumstanţe – fiind anexat şi contractul nr.2 din 02/09/2022 şi copiile facturilor fiscale, extrasul bancar etc.

Consideră că, alegaţiile instanţei, precum că nu au fost anexate actele justificative nu corespund realităţii şi se confirmă de înseşi debitor prin obiecţiile anexate la materialele cauzei. Astfel CA „Igor Filip" deţine o creanţă în valoare de 189.005 lei faţă de SRL „Proteh Agro" – confirmată prin facturi fiscale acceptate şi semnate de debitor precum şi extras bancar de acordare a ajutorului financiar.

Invocă recrentul că, prin notificarea anexată faţă de debitor SRL „Proteh Agro" – la 09/09/2024 privitor la achitarea debitului de 189.005 lei în răspunsul datat cu aceeaşi dată se recunoaşte debitul de 189.005 lei, dar se refuză în achitarea lui din varii motive. Mai mult, faţă de avocat sunt formulate plîngeri către Comisia de Etică şi disciplină a Uniunii Avocaţilor care fiind examinate au fost respinse ca fiind netemeinice. Motiv pentru care nu poate aprecia altfel decît o nedorinţă a achita creanţa existentă.

Opinează că, aceste circumstanţe potrivit art.10 ale Legii insolvabilității sunt temeiuri de fapt şi de drept pentru înaintarea unei cereri introductive. În obligaţia notificării Serviciului Fiscal de Stat a fost expediată electronic şi confirmată prin înregistrare de către SFS notificarea privind intentarea procedurii de insolvabilitate. Pentru înaintarea cererii au fost achitate taxa de timbru în valoare de 200 lei şi taxa de stat în valoare de 1.000 lei – fapt adeverit prin originalul extrasului bancar.

Declară că, temeiuri de drept ale cererii introductive constituie prevederile art.10 al Legii insolvabilității, art.166,167 CPC. Temeiul general de intentare a procedurii de insolvabilitate constituie prevederile art.10 alin.(1) şi (2) indică expres situaţia în care debitorul este în incapacitate de plată şi este supra-îndatorat. La caz, debitorul SRL „Proteh Agro" înregistrează un debit de 189.005 lei faţă de creditorul CA „Igor Filip" - fapt atestat de actul de verificare contabil anexat. Debitorul nu dispune de bunuri şi/sau active care ar garanta achitarea sau executarea unei eventuale creanţe.

Relevă că, temeiul special de intentare este prevederea art.861 al Codului civil prin care termenul de executare a obligaţiei este depăşit cu peste 100 zile din

data apariţiei obligaţiei de plată – astfel temeiul prevăzut la art.10 al Legii 149/12 vine în coroborare cu faptul depăşirii scadenţei de plată conform obligaţiilor asumate şi notificării primite în ordinea prevederilor art.861 Cod civil.

Indică că, creanţa deţinută este purtătoare de dobândă conform prevederilor art.874, 942 Cod Civil - temei în care a efectuat un calcul al ratei de re-finanţare aferentă obligaţiei de plată scadentă.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat cu certitudine că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2025 a fost atacată de recurentul CA „Igor Filip” la 28 februarie 2025.

Astfel, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul Civil consideră că recursul declarat de CA „Igor Filip” este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat și materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin. (1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Din materialele dosarului instanţa de recurs reţine că, potrivit cererii introductive înaintate de CA „Igor Filip” ultimul a indicat despre faptul că la etapa depunerii cererii introductive datoria debitorului față de creditor este de 189.005,00 lei, care rezultă din prestarea serviciilor juridice în temeiul contractului de acordare a serviciilor juridice nr. 2 din 02.09.2022, precum și a împrumutului financiar, ca rezultat al semnării precum și a acordării unui împrumut.

Prima instanță, prin încheierea din 19 februarie 2025, a restituit fără examinare cererea introductivă depusă de CA „Igor Filip”privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Proteh Agro” SRL.

La 28 februarie 2025 CA „Igor Filip” a depus cerere de recurs împotriva încheierii date, invocând argumentele expuse supra.

Analizînd încheierea recurată, deopotrivă cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul declarat unul neîntemeiat, iar încheierea primei instanţe, prin care s-a restituit cererea introductivă înaintată de CA „Igor Filip”, ca fiind una fondată cu aprecierea corectă a probelor şi circumstanţelor cauzei.

În fundamentarea concluziei sale, instanța de judecată invocă următoarele argumente de fapt și de drept.

În temeiul art. 21 alin. (1) Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate admite spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și Legii insolvabilității.

Potrivit art. 18 Legea insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi își poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform art. 20 alin. (1) Legea insolvabilității, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice:

b) valoarea creanţelor creditorului, mărimea dobânzilor şi a penalităţilor aferente;

c) temeiul creanţelor şi termenul executării lor;

d) menţiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului.

Totodată, potrivit alin. (2) lit. a) al aceluiași articol, la cererea introductivă a creditorului se anexează documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art.10, alte documente care justifică cererea creditorului;

Iar art. 22 alin. (1) Legea insolvabilității prevede că, (1) Instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Colegiul civil a stabilit că, de la caz, prin prisma art. 20 alin. (1) lit. b), c), d) și alin. (2) lit. a) al Legii insolvabilității, cererea introductivă prezentată de către CA „Igor Filip”, deși a fost indicată care este pretinsa valoare a creanțelor creditorului față de debitorul „Proteh Agro” SRL, deponentul cererii nu a anexat documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, pe care le pretinde.

Din copia actului de verificare a decontărilor reciproce, semnat unilateral de deponentul cererii și anexat la cererea introductivă rezultă că datoria care este la sfârșitul perioade indicate este de 189.005,00 lei.

În aceste condiții, corect statuează prima instanță că, creditorul nu a anexat la cererea introductivă copii ale facturilor fiscale la care face trimitere și care sunt indicate în actul de verificare, pentru a confirma creanța pretinsă.

Astfel, în cererea introductivă creditorul indică asupra existenței unei datorii de 50.000,00 lei care rezultă din acordarea unui împrumut debitorului, cu toate acestea din actele anexate la cerere nu se identifică prezentarea unui astfel de act confirmativ cu referire la existența datoriei pretinse, actul de verificare nefiind semnat de debitorul față de care este înaintată cererea introductivă.

În același context, la cerere este anexată o copie a unei foi de parcurs în care se indică prestarea serviciilor juridice în valoare de 60.000,00 lei, or aceasta nu poate fi considerată drept o factură fiscală, fiind un act de uz intern.

La fel, în actul de verificare sunt indicate existența unei sume la rubrica „debit”, în valoare de 153.037 lei, care la fel nu este confirmată prin documente confirmative.

În această ordine de idei, Completul consideră că cererea introductivă a creditorului CA „Igor Filip” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de „Proteh Agro” SRL, a fost întocmită cu încălcarea prevederilor art. 20 din Legea insolvabilității și anume, creditorul nu a anexează documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, pe care le pretinde, și anume facturile fiscale la care face trimitere și achitările respective, iar pe cale de consecință justificat prima instanță a constatat că aceasta este contrară normelor menționate și a aplicat în privința cererii respective dispozițiile art. 22 alin. (1) al Legii insolvabilității.

Mai mult ca atât, de către CA „Igor Filip” au fost anexate o serie de acte care nu sunt lizibile și nici nu poate fi determinată ce informație este inserată în acestea, inclusiv copia de pe extrasul pe numele debitorului, copia contractului de asistență juridică, precum și alte anexe care nu pot fi citite, totodată, o parte din copiile înscrisurilor nu sunt certificate în modul corespunzător, iar în acest context nu pot fi supuse unei aprecieri corespunzătoare.

Reieşind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalităţii încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a restitui fără examinare cererea introductivă depusă de CA „Igor Filip”.

Distinct de cele menționate mai sus, se va accentua că recurentului nu i se încalcă accesul la justiție prin actul procesual emis, dat fiind că după înlăturarea neajunsurilor descrise și constatate, este în drept să se adreseze repetat instanței cu aceleași cerințe.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanţă întemeiat a respins cererea CA „Igor Filip” privind repunerea în termenul de validare a creanței, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de CA „Igor Filip” şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2025, ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. art.427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de CA „Igor Filip”.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii: Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei