Dosarul nr.4-12/2026 /4-26003699-38-4-14012026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 martie 2026
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței, judecătorului
Iurie MOVILĂ

Grefier
Natalia ȘOVA

Cu participarea:

agentului constatator
Ion JÎNGAN

În lipsa:

persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, minorul Ion TÎRȘU

reprezentantului legal al minorului Ion Tîrșu
Ala TÎRȘU

examinând în sediul instanței, în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința minorului Tîrșu Ion, născut la *****, IDNP *****, domiciliul în *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă :

La 06 ianuarie 2026, pe perioada de timp 22:00-23:00, minorul Tîrșu Ion, a condus automobilul, pe drumul public, fără ca să aibă permis de conducere.

Agentul constatator Ion Jîngan, la 09 ianuarie 2026, a întocmit în privința lui Tîrșu Ion procesul-verbal contravențional nr. MAI06 960081 de învinuire a acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (1) Cod contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție din 09 ianuarie 2026, întocmit în privința lui Tîrșu Ion în baza art. 231 alin. (1) Cod contravențional a fost expediat în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central pentru examinare conform

competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Ion Jîngan, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a recunoaște vinovat pe minorul Tîrșu Ion și a-i stabili sancțiune minimă prevăzute de art. 231 alin. (1) Cod contravențional, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Ion Tîrșu și reprezentantul legal al minorului, Ala Tîrșu în şedinţa de judecată, nu s-au prezentat, iar instanța de judecată examinând materialele dosarului și ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional și termenul rezonabil de examinare a acestor categorii de cauze a dispus continuarea examinări cauzei în absența lor.

Verificând procesul-verbal de constatare a contravenției şi coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 395 alin. (l) pct. l) lit. a) din Codul contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe, precum şi cauzele contravenționale în privința minorilor;

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat în privința lui Tîrșu Ion la 09 ianuarie 2026, se confirmă că acesta, la 06 ianuarie 2026, în jurul orelor 22:00-23:00, minorul Tîrșu Ion, a condus automobilul de model „Opel Vectra” cu n/î BFC 837, pe drumul public, fără a deține permis de conducere.

Potrivit pct. 10 alin. (2) lit. a) din Hotărîrea cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere nr. 357 din 13.05.2009, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei

contravenționale, prioritar, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată stabilește cu certitudine că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului- verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise, fiind astfel respectate prevederile art. 443 şi art. 445 din Codul contravențional.

În speță, din contextul procesului-verbal cu privire la contravenție datat cu 09 ianuarie 2026, rezultă că a fost întocmit în prezența contravenientului minor Tîrșu Ion, care l-a semnat.

La fel, se reține că, făptuitorul minor şi reprezentantul său legal nu au indicat careva obiecții, fapt din care rezultă că în momentul audierii minorului și întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost pusă la îndoială legalitatea, autenticitatea şi veridicitatea actului menționat.

În acest sens, instanța reiterează şi opinia Curții Constituționale, expuse în hotărârea m. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a art. 445 şi art. 461 Cod contravențional, potrivit căreia Curtea poate imagina o situație în care un proces-verbal cu privire la contravenția ar putea fi anulat doar pentru că agentul constatator a omis să indice, mențiuni care, în mod evident, sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, însă în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul şi-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv şi de a i pedepsi pe cei vinovați.

De altfel, Curtea a reținut în jurisprudența sa, și faptul că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, victimele, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei şi nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr.28 din 22 noiembrie 2018, § 65).

Conform art. 425 din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico ştiințifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În susținerea învinuirii aduse de către agentul constatator a prezentat instanței următoarele probe:

- Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 960081 din 09 ianuarie 2026;

- Conținutul procesului verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială a automobilului model „Opel Vectra" cu n/î BFC 837;

- Conținutul procesului verbal de înlăturare de la conducerea vehicului prin care Tîrșu Ion a fost înlăturat de la conducerea automobilului;

- Conținutul procesului-verbal de audiere a minorului Tîrșu Ion din 09 ianuarie 2026, în prezența mamei Ala Tîrșu, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta, unde a indicat că, recunoaște comiterea contravenției incriminate;

- suport informațional DVD-R pe care sunt stocate 5 înregistrări video.

Astfel, instanța de judecată nu poate pune în discuție procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând astfel că circumstanțele faptei sunt dovedite şi încadrarea juridică a acțiunilor a cărei săvârșire îi este imputată făptuitorului - corect şi întemeiat au fost calificate.

Mai mult ca atît, persoana în privința căreia a fost pornit procesul

contravențional, minorul Tîrșu Ion și reprezentantul său legal, Ala Tîrșu, nu au prezentat careva probe şi argumente întru dovedirea nevinovăției, iar la rubrica 18 a procesului-verbal cu privire la contravenție, reprezentantul legal a confirmat prin semnătură autentică săvârșirea contravenției, şi nu a obiectat asupra actului întocmit în privința minorului Tîrșu Ion.

Prin urmare, instanța de judecată determină că, minorul Tîrșu Ion corect a fost identificat că o persoană care la pe perioada de timp 22:00-23:00, minorul Tîrșu Ion, a condus automobilul, pe drumul public, fără a deține dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare, astfel ignorând pct. 10 alin. (2) lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, săvârșind astfel fapta contravențională prevăzută art. 231 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care fapte şi va fi recunoscut vinovat.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția ultimului.

În aşa fel, cu referire la cele enunțate supra şi luând în considerație că vinovăția lui Tîrșu Ion în săvârşirea contravenției prevăzute la art. 231 alin. (1) Cod contravențional este dovedită pe deplin, făptuitorul urmând a fi recunoscut vinovat.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, cât şi de circumstanțele atenuante şi cele agravante.

Evaluînd circumstanțele cauzei în vederea stabilirii sancțiunii contravenționale, instanța de judecată reține prezența circumstanței atenuante prevăzute de art. 42 alin.(1) lit. d) din Codul contravențional, *săvîrşirea contravenției de către un minor*, totodată nu constată careva circumstanțe agravante.

Astfel, potrivit art. 231 alin. (1) din Codul contravențional, conducerea vehiculului deținând dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.

În aşa fel, cu referire la cele enunțate supra şi luând în considerație că vinovăția făptuitorului minor Tîrșu Ion în săvârșirea contravenției

precizate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 960081 din 09 ianuarie 2026, este dovedită pe deplin şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul că, în speță au fost stabilite doar circumstanțe atenuante, instanța de judecată va stabili față de Tîrșu Ion, sancțiunea contravențională, o sancțiune minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă, sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

În temeiul celor relatate şi în conform art. 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Tîrșu Ion se recunoaşte vinovat de comiterea contravenției prevăzute în art. 231 alin. (1) din Codul contravențional şi în baza acestui articol i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 900 (nouă sute) lei.

Potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/
Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului
Iurie MOVILĂ