Dosarul nr.: 4r-1998/26 **Judecătoria** Strășeni, sediul Central
(nr. electronic: 4-25114919-02-4r-08042026) **Judecător** Talmaci Iana

DECIZIE
în numele Legii

09 septembrie 2026 **or. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Beșelea Eugeniu
Judecători Budeci Vitalie, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în odine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Rogut Iulian împotriva *Hotărârii Judecătoriei Străşeni, sediul Central, nr. 4-228/2025 din 17.03.2026*, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Rogut Iulian de comiterea contravenției prevăzute de art. 241[1], alin.(1) Cod contravențional,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

a constatat:

ASPECTE PROCEDURALE

1. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 501097 din 08.08.2025*, Rogut Iulian a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241[1], alin.(1) Cod contravențional.
2. Procesul contravențional în privința lui Rogut Iulian a fost remis instanței de judecată, conform competenței prevăzute de art. 395, alin. (1), lit. c) Cod contravențional.
3. Prin *Hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central, nr. 4-228/2025 din 17.03.2026,* s-a dispus:

„Rogut Iulian născut la ***** IDNP ***** se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 241[1], alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică acestuia sancțiune cu amendă în mărime de 35 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

În corespundere cu prevederile art. 34, alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul Rogut Iulian este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Copia prezentei hotărâri, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă către Inspectoratul Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I. (cu adresa: or. Chișinău, str. Doina, nr. 102) și organului de poliție în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, în vederea

asigurării evidenței pedepsei complementare aplicate lui Rogut Iulian sub forma punctelor de penalizare și a privării de dreptul de a conduce vehicule.

Termenul executării sancțiunii complementare urmează a fi calculat din data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Central)".

4. În data de 24.03.2026, în instanța de fond a parvenit recursul declarat de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Rogut Iulian împotriva *Hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central, nr. 4-228/2025 din 17.03.2026.*

FONDUL RECURSULUI

5. În motivarea recursului persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Rogut Iulian a invocat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, or, la data de 31.07.2025 a fost întocmit în privința ultimului un proces verbal cu privire la contravenție seria/nr. DAC01 111776 pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 354 alin. (l) Cod contravențional, și anume pentru manifestarea unui comportament neadecvat, aflându-se la volanul automobilului de model *****, în data de 15.07.2025, ora 21:24, în*****i.

La data de 08.08.2025, Rogut Iulian a depus contestație, fiind admisă prin *Decizia Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 12 noiembrie 2025*, respectiv procesul-verbal a fost anulat.

Tot la data de 08.08.2025, persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Rogut Iulian fost a fost întocmit un alt proces-verbal seria/nr. MAI06 501097, pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 241^1, alin.(l) Cod contravențional și anume pentru încălcarea regulamentului circulației, manifestând un comportament agresiv în trafic.

Prin urmare persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional nu este de acord cu hotărârea instanței de fond din motiv ca au fost încălcate prevederile art. 466 lit. h) din Codul contravențional adică „*contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această fapta, sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege".*

Conform art. 9 alin. (2) din Codul contravențional „Nimeni nu poate fi supus de doua ori răspunderii contravenționale pentru una și aceeași fapta."

Mai mult ca atât conform jurisprudenței Curții Constituționale a Republicii Moldova, prevederile relevante ale Hotărârii Curții Constituționale nr.12 din 14.05.2015 , Curtea retine că garanțiile instituite prin art. 21 din Constituția Republicii Moldova încorporează și dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de doua ori pentru aceeași faptă.

6. Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471, alin. (1) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. Părțile înștiințare legal nu și-au exercitat dreptul de a își expune poziția în cadrul referințelor prezentate instanței de recurs.

APRECIEREA COLEGIULUI PENAL

8. Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a respinge recursul declarat ca fiind nefondat, cu menținerea actului judecătoresc contestat, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

12. În concordanță cu prevederile art. 375 din același cod, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

14. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f)

aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

16. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din acelaşi act normativ, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

18. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

19. Conform art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

20. Potrivit art. 468, alin. (1) din același cod, recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463, alin. (1).

21. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

22. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

23. În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: este nefondat.

24. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public […].

ii. Raționamentele instanței

25. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

26. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

27. La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

28. Motivele centrale în baza cărora s-a întemeiat recursul au constat în aceea că acuzatul anterior a fost atras la răspundere contravențională pe aceeași faptă, iar nimeni nu poate fi tras la răspundere contravențională de două ori pe aceeași faptă.

29. În speță, prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 501097 din 08.08.2025*, Rogut Iulian a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 241[1], alin.(1) Cod contravențional.

30. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Rogut Iulian a fost învinuit de aceea că, la 15 iulie 2025 ora 21:24, aflându-se pa adresa: raionul Strășeni, satul Cojușna, str. Lutoasa, nr. 7, conducând unitatea de transport de model „***** *****", cu n/î „*****", a încălcat regulamentul circulației rutiere, manifestând comportament agresiv în trafic, prin executarea accelerărilor bruște și a frânărilor fără motiv.

31. Procesul-verbal cu privire la contravenție sus-nominalizat a fost remis în instanță de judecată după competență, iar prin *Hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central, nr. 4-228/2025 din 17.03.2026,* s-a dispus recunoașterea lui Rogut Iulian vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 241[1], alin.(1) Cod contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale amendă în mărime de 35 unități convenționale, aplicarea a 5 puncte de penalizare, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

32. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției, instanța de fond a ținut cont de rigorile statuate la art. 458, alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;

vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/ sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

33. Hotărârea judecătorească contestată cuprinde elementele stipulate de art. 462 Cod contravențional, fiind alcătuită din parte introductivă, parte descriptivă şi dispozitiv, fiecare din părți cuprinzând elementele strict reglementate de norma procesuală nominalizată.

34. În fond, hotărârea judecătorească atacată este legală, întemeiată şi motivată. Soluția adoptată de instanța de fond este conformă rigorilor de la art. 462, alin. (5) din Codul contravențional.

35. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CtEDO din 09.12.1994, §29; cauza *Papon vs Franța*, hotărârea CtEDO din 15.12.2001; cauza *Boldea vs România*, hotărârea CtEDO din 15.02.2007, §30).

36. În speța dedusă judecății, se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 425, 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

37. Instanța de fond corect a concluzionat că vina lui Rogut Iulian în cele imputate se confirmă elocvent prin probele materiale cercetate nemijlocit în ședință judiciară, după cum urmează:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 501097 din 08.08.2025,* care cuprinde poziția personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenției comise şi descrierea acesteia (f.d. 4);
- *Procesul-verbal de audiere a martorului Sava Olga* prin care a comunicat că Rogut Iulian fiind la volanul automobilului de model ***** *****, de culoarea neagră, cu număr de înmatriculare străin ***** și volanul în partea dreaptă a manifestat un comportament huliganic, conducînd choar peste florile pantate de mama sa Mursa Maria (f.d. 6-7);
- *Procesul-verbal de audierea a martorului Mursa Tatiana* care a comunicat la fel că Rogut Iulian a manifestat un comportament huliganic, a condus agresiv și provocator prin fața porții acesteia, accelerând și claxonând, apoi frânând brusc în mod repetat de aproximativ de trei ori. În timpul acestor manevre a călcat peste florile vecinei Sava Olga (f.d. 8-9);
- *Informațiile de la serviciul 112 din 15.07.2025* prin care a fost relatat comportamentul huliganic cu vecinii a lui Rogut Iulian (f.d. 12-14);
- *Procesele-verbale de consemnare a plângerilor verbale din 15.07.2025 față de Rogut Iulian (f.d. 15-16),* depuse de Mursa Valeriu și Sava Olga;
- *Procesul-verbal de audiere a victimei Sava Olga* care a relatat despre conducerea agresivă a automobilului de model ***** ***** de către făptuitorului Rogut Iulian (f.d. 17);
- *Procesul-verbal de audierea a martorului Gabura Larisa* care a relatat despre conducerea agresivă a automobilului de către Rogut Iulian și anume ultimul conducea intenționat înainte, înapoi cu viteză (f.d. 18);

- *Procesul-verbal de audierea a martorului Mursa Maria* care a relatat despre conducerea agresivă a automobilului de către Rogut Iulian și efectuarea diferitor manevre periculoase de către acesta (f.d 19);
- *Procesul-verbal de audierea a Anei Mursa* care a comunicat despre comportamentul huliganic și conducerea agresivă a automobilului de către Rogut Iulian (f.d 21);
- *Procesul-verbal de audiere a victimei Mursa Valeriu* unde a comunicat aceleași declarații ca și soția sa, Mursa Ana (f.d 22-23);
- *Procesul-verbal de audierea a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Rogut Iulian (f.d 25);*
- *Procesul-verbal de cercetare la fata locului si planșa fotografică (f.d. 27-28);*
- *Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video (f.d. 30);*
- *Procesul-verbal de ridicare a înregistrărilor video (f.d. 31);*
- Procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 15.07.2025 în care este vizualizat comportamentul huliganic și conducerea agresivă a automobilului de către Rogut Iulian (f.d. 32).

38. Prin urmare, probele menționate, nu creează careva dubii referitor la vinovăția lui Rogut Iulian în comiterea faptei imputate, respectiv acțiunile ultimului se încadrează în baza art. art. 241^1, alin.(1) Cod contravențional.

39. Cu referire la argumentul recursului, privind atragerea la răspundere contravențională de 2 ori pentru același fapt, instanța de recurs constată că, într-adevăr, cererea corespunzătoare (f.d. 58) nu a fost soluționată de către instanța de fond.

40. Cu toate acestea, Colegiul penal nu atestă pentru cazul dedus judecății identitate dintre faptele prejudiciabile pentru care persoana a fost trasă la răspundere.

41. Astfel, cu referire la răspunderea contravențională pentru actele de huliganism (art. 354, alin. (1) Cod contravențional), circumstanțele rezumate ale acuzării sunt: „la data de 15.07.2025, ora 21:24, aflându-se la conducerea mijlocului de transport, Rogut Iulian a manifestat un comportament neadecvat” (f.d. 59-61).

42. În fapt, comportamentul huliganic pentru care a fost acuzată persoana a ținut de: strigarea la angajații Poliției, solicitarea adresată acestora de a schimba locul de parcare a automobilului de serviciu, acordarea răspunsurilor eronate (spre exemplu, la încercare de legitimare, Rogot Iulian a răspuns că el este Ion Baton).

43. Aceste fapte nu se asimilează acțiunilor de conducere a autovehiculul în mod agresiv, prin accelerări bruște și frânări fără de motiv, precum a fost acuzat Rogut Iulian în baza *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 501097 din 08.08.2025*.

44. Totodată, se scoate în evidență că prin *Decizia Judecătoriei Strășeni, sediul Central, nr. 5r-343/2025 din 12.11.2025*, cauza contravențională intentată în privința lui Rogut Iulian conform art. 354, alin. (1) Cod contravențional a fost încetată pe motivul nulității actului de acuzare/ sancționare, dar nu pe inexistența faptului contravenției (*i.e.* fondul cauzei nu a fost examinat pentru expunere).

45. Respectiv, acuzațiile de huliganism (art. 354 CC) și de încălcare a regulilor de circulație rutieră prin comportament agresiv (art. 241^1 CC) sunt distinctive și nu determină încălcarea principiului *non bis in idem*. Prin urmare, nu sunt motive de încetare a procesului contravențional, în temeiul art. 441 Cod contravențional, astfel cum a invocat recurentul.

46. Astfel, examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul penal consideră că argumentele acestuia nu constituie temei de anulare a hotărârii primei instanțe,

or, un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia.

iii. Concluzia finală

47. În sinteza celor evocate, instanța de recurs atestă ca fiind legală, întemeiată și motivată *Hotărârea Judecătoriei Străşeni, sediul Central, nr. 4-228/2025 din 17.03.2026*, respectiv se impune necesitatea respingerii recursului declarat împotriva hotărârii instanței judecătorești, cu menținerea acesteia fără modificări.

48. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 1), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

decide:

Se respinge, ca fiind nefondat, recursul declarat de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Rogut Iulian împotriva *Hotărârii Judecătoriei Străşeni, sediul Central, nr. 4-228/2025 din 17.03.2026*, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Rogut Iulian de comiterea contravenției prevăzute de art. 241[1], alin.(1) Cod contravențional, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Beșelea Eugeniu**
Judecător **Budeci Vitalie**
Judecător **Cazacicov Andrei**