Dosarul nr. 4-3065/2023
4-23129473-12-4-08092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 martie 2024 mun. *****

Judecătoria **, sediul Buiucani***
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefierul Eduard Corlăteanu, Lilia Scripnic
În lipsa:
Agentului constatator Ion Cecîrlan
Făptuitorului Alexandr Hmarschii

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui ***** a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în mun. *****, str. P. ***** învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional, instanţa

C o n s t a t ă :

La 06.09.2023 în adresa Judecătoriei *****, sediul Buiucani a parvenit spre examinare cauza contravenţională în privinţa lui ***** învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional.

Potrivit Procesului verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 762434 întocmit la 18.08.2023, ora 21:20 ***** este învinuit de faptul că la 18.08.2023 ora 18:49 a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 336 alin.(1) Cod Contravenţional, manifestată prin faptul nesubordonării cu rea voinţă cerinţelor carabinerului, şi anume la cerinţele carabinerului de a verifica cetăţeanul care avea asupra sa pacheţel suspect, nu a reacţionat, numindu-l cu cuvinte murdare, fiind avertizat de numărate ori că în caz de nesupunere va fi aplicată forţa fizică, nu a reacţionat.

Potrivit Deciziei agentului constatator, în temeiul art. 395 Cod contravenţional, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze cazul (*f.d. 3*).

*În şedinţa de judecată, făptuitorul *****,* fiind citat pe adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării *(f.d. 13).*

În şedinţa de judecată, agentul constatator Cecîrlan Ion, fiind citat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, prin citaţie cu aviz de recepţie (*f.d. 14*), nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării.

Potrivit art. 455 alin. (1) – (2) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei contravenţiei în lipsa agentului constatator.

Instanţa de judecată, examinând în cumul totalitatea probelor, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui ** sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional al R.M. urmând a fi atras la răspundere contravenţională, reieşind din următoarele considerente de jure şi de facto.***

Conform aliniatului (2) al art. 374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

La caz, potrivit Procesului verbal cu privire la contravenţie seria MAI05 762434 întocmit la 18.08.2023, ora 21:20 ***** este învinuit de faptul că la 18.08.2023 ora 18:49 a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 336 alin.(1) Cod Contravenţional, manifestată prin faptul nesubordonării cu rea voinţă cerinţelor colaboratorului, şi anume la cerinţele carabinierului de a verifica cetăţeanul care avea asupra sa pacheţel suspect, nu a reacţionat,

numindu-l cu cuvinte murdare, fiind avertizat de numărate ori că în caz de nesupunere va fi aplicată forţa fizică, nu a reacţionat.

Potrivit Deciziei agentului constatator, în temeiul art. 395 Cod contravenţional, cauza contravenţională a fost remisă instanţei de judecată ca fiind autoritatea competentă să o soluţioneze (*f.d. 3*).

Verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05762434 întocmit la 18.08.2023, instanţa de judecată reţine că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa contravenientului, care a semnat în procesul-verbal cu privire la contravenţie la rubrica ,,obiecţii", indicînd că ,,nu este de acord".

De asemenea făptuitorului i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravenţional , astfel că, făptuitorul , cunoscînd despre intentarea procesului contravenţional în privinţa sa, urmînd să dea dovadă de diligenţa necesară, să se intereseze de mersul procesului contravenţional pornit în privinţa sa, a avut posibilitate reală de a expune pe marginea faptei care i se incriminează, de a contesta procesul-verbal cu privire la contravenţie, drept de care nu a făcut uz.

Neglijarea acestor posibilităţi din partea lui *****, nu fac decât să convingă instanţa de judecată că acesta a dorit doar de a se eschiva de la examinarea cauzei contravenţionale în privinţa sa, astfel încât a şi renunţat la drepturile sale de a da explicaţii sau de a fi reprezentat de un apărător în procesul contravenţional derulat.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Potrivit art. 336 alin. (1) Cod contravenţional Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor

executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

Instanţa constată că, acţiunile lui ***** corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional al RM şi se probează prin cumulul de probe din dosar.

Pentru constatarea existenţei contravenţiei imputate lui ***** şi constatarea vinovăţiei, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri şi probe, cercetate în cadrul şedinţei de judecată:

- Procesul verbal cu privire la contravenţie seria MAI05762434 din 18.08.2023 , potrivit căruia ***** , la 18.08.2023, ora 18:49, aflîndu-se în mun. *****, str. Anton Crihan 33/3 (parc) nu s-a nesubordonat cu rea voinţă cerinţelor carabinerului, şi anume la cerinţele carabinerului de a verifica cetăţeanul care avea asupra sa pacheţel suspect, nu a reacţionat, numindu-l cu cuvinte murdare, fiind avertizat de numărate ori că în caz de nesupunere va fi aplicată forţa fizică, nu a reacţionat. *(f.d. 3);*
- Raportul Comandantului Companiei 1 a Batalionului 1 al UM 1002 al DRC a IGC Igor Croitoru, prin care a adus la cunoştinţă că, la data de 18.08.2023, în intervalul orelor 08:00-20:00 a fost implicat în serviciu în calitate de superior al echipajului auto Dacia Logan MAI 0291. Aproximativ la ora 18:50 a fost telefonat de către ajutorul ofiţerului de serviciu al secţiei Monitorizare operaţională, soldat clasa I Plugaru Dumitru , care i-a comunicat că la REs.DUE (str. A.Crihan 33/3) de către şeful de post , soldat clasa III Siminovici Valeriu a fost stopată o persoană de gen masculin cu comportament agresiv. Ajunşi la faţa locului s-a constatat că cetăţeanul, ulterior identificat (***** a fost stopat din motiv că avea un comportament agresiv şi reprezenta pericol pentru integritatea corporală. De către soldatul clasa III Siminovici Valeriu au fost aplicate mijloacele speciale (cătuşe) asupra persoanei stopate. În urma măsurilor întreprinse au fost efectuate control corporal preventiv, careva obiecte suspecte nefiind depistate. A fost format dispozitiv de siguranţă conform Regulamentului de Intervenţie Profesională şi de către m-r Igor Croitoru cătuşele au fost scoase. Persoana menţionată a fost transportată la IP Centru pentru înregistrarea cazului (*f.d. 4);*
- Raportul – soldatului clasa III Siminovici Valeriu , potrivit căruia executînd atribuţiile de serviciu, la data de 18.08.2023, în jurul orelor 18:40-18:45 a observat o persoană necunoscută cum ridica un pacheţel suspect de la pămînt. S-a apropiat, s-a prezentat conform procedurii, a rugat să prezinte ce a ridicat de la pămînt. Persoana i-a propus să-i dea mită, l acare i-a răspuns că îşi execută atribuţiile de serviciu, la care persoana a început să-l agreseze verbal şi fizic. L-a somat prima

dată să păstreze calmul, la care persoana i-a aruncat pacheţelul suspect în canalul de scurgere a apei, apoi din nou l-a agresat fizic şi prin înjurături.. L-a somat repetat , însă nu s-a supus cerinţelor şi cu scopul de a păstra ordinea publică şi integritatea sa corporală i-a aplicat mijloacele speciale cătuşele. Ulterior l-a aluat la gheretă şi a anunţat unitatea de gardă pentru a trimite o maşină. *(f.d. 5),*

- Îndreptarea din 18.08.2023 pe numele lui Hmarschi Alexandr la Dispensarul Republican de Narcologie *(f.d. 6).*

Instanţa de judecată consideră că probele acumulate în procesul contravenţional de către agentul constatator coroborează între ele, şi confirmă indubitabil vinovăţia lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional. Or, din probele enunţate rezultă în mod cert că *****u, la 18.08.2023, aproximativ la ora 18:49, a ignorat cerinţele legale ale carabinerului de a fi verificat, avînd asupra sa un pacheţel suspect.

Sub aspectul celor invocate supra, instanţa de judecată menţionează că Procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. MAI05762434 din 18.08.2023 se bucură de prezumţia de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumţia de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumţie nu este răsturnată categoric.

În această ordine de idei, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptelor contravenţionale au fost constate pe baza probelor acumulate, iar Hmarschi Alexandr nu a administrat probe din care să rezulte o situaţie de fapt contrară celei reţinute prin procesul – verbal cu privire la contravenţie, deşi i s-a creat cadrul necesar şi suficient în acest sens.

În drept, acţiunile lui Hmarschi Alexandr au fost calificate corect şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 336 alin.(1)Cod contravenţional.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului. Totodată, instanţa de judecată menţionează că circumstanţe atenuante şi agravante nu au fost identificate.

Reieşind din circumstanţele cazului, luând în consideraţie faptul că la momentul săvârşirii contravenţiei, norma prevăzută de art. 336 alin.(1) Cod contravenţional, prevede două forme de sancţiune contravenţională (amendă şi muncă neremunerată în folosul comunităţii), ţinând cont de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional care statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, luând în consideraţie scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţie, gravitatea contravenţiei precum şi circumstanţele comiterii acesteia, instanţa de judecată va stabili lui *****u,

sancţiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei MD.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 460, 462 Cod Contravenţional al R.M., instanţa de judecată

H o t ă r ă ş t e:

***** se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin.(1) Cod Contravenţional al R.M., aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de ***30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei MD.***

Se explică contravenientului că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Preşedinte de şedinţă,
judecător Lupaşco Lilia

Copia corespunde originalului,
Judecător Lupaşco Lilia

Președintele ședinței: Lilia Lupașco