Dosar nr. 5r-4505/2024
4-24138509-12-5r-04122024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

12 martie 2025 **mun. *****

Judecătoria *** (sediul Buiucani)**
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător Verginia Baltag
Grefier Serghei Mihai
Cu participarea:
Petiționarului Natalia Lefter
În absența
Agentului constatator Sergiu Buză

examinând în ședința de judecată publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de **Lefter Natalia** împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica din 22 octombrie 2024 privind rezultatul examinării materialului cu nr. 19151 din 8 octombrie 2024,

a c o n s t a t a t:

La data de 5 noiembrie 2024 Natalia Lefter a înaintat contestație în dezacord cu decizia Inspectoratului de Poliție Botanica din 22.10.2024 privind rezultatul examinării materialului cu nr. 19151 din 8 octombrie 2024.

În motivarea contestației sale, indică faptul că, fiind citată de către agentul constatator Buza Sergiu din cadrul IP Botanica din șos. *****, a fost sancționată conform prevederilor art.158 alin.(1) Cod contravențional. Totodată, Simion Vîzîi care a comis fapta în fața copii minori de 7-11 ani nu a fost tras la răspundere. Solicită tragerea la răspundere a lui Simion Vîzîi.

În cadrul ședinței de examinare a cauzei, Natalia Lefter a susținut integral contestația depusă, pe motivele de fapt și de drept expuse în textul ei, și, prin expunerea factologică a circumstanțelor cauzei, a explicat argumentele care duc la anularea deciziei.

Agentul constatator Buza Sergiu, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice la adresa IP Botanica a DP a mun. *****, nu s-a prezentat în cadrul ședinței. În conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Audiind argumentele petiționarului și examinând materialele dosarului contravențional, raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează cauza dedusă judecății, instanța reține următoarele:

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional, ”*contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de*

prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) Cod Contravențional."

La aspectul respectării termenului de înaintare a contestației, instanța a stabilit că, la data de 24 octombrie 2024, prin scrisoarea nr. 34/20/4-19840, șeful IP Botanica, Sergiu Erhan, a informat-o pe Natalia Lefter despre rezultatul examinării materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente cu nr. 19151 din 8 octombrie 2024, explicându-i modul și termenul de atac al actului emis. Instanța detailează că la materialele cauzei contravenționale nu se atestă dovada expedierii scrisorii și/sau a deciziei emise la 22 octombrie 2024 către petiționară. În pofida acestui fapt, la 5 noiembrie 2024, Natalia Lefter a depus la Direcția de Poliție a mun. ***** contestația, înregistrată cu nr. 13133. În urma verificării termenelor actelor emise în contrapunere cu data contestației, se concluzionează că termenul de contestare a deciziei a fost respectat, în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) teza I din Codul contravențional.

Cu referire la fondul contestației, instanța de judecată, în cadrul examinării cauzei, a stabilit cu certitudine că, la data de 08 octombrie 2024, Natalia Lefter s-a adresat Direcției de Poliție a mun. ***** cu o cerere prin care solicită tragerea la răspundere conform legislației în vigoare a lui Simion Vizîi, în legătură cu faptul că la data de 8 octombrie 2024 vecinul cu o rangă de lemn a înjunghiat câinele său, în urma căruia a survenit decesul câinelui.

La data de 22 octombrie 2024, agentul constatator Buză Sergiu a emis decizie privind rezultatul examinării informației „112". În motivarea soluției sale, agentul constatator indică faptul că, la data de 08.10.2024, a parvenit informație 112 de la Simion Vîzîi privitor la faptul că pe adresa str. ***** *****, mun. *****, câine agresiv. Totodată, poliția deplasându-se la fața locului și fiind audiată Tamara Vîzîi, a.n.*****, a declarant faptul că fiind la domiciliu a auzit cum doi câini latră, ieșind în drum a văzut cum un câine pitbul îl mușca pe un câine vagabond. Ulterior Tamara Vîzîi mai comunică că în acel moment câinele de rasă pitbul a sărit peste ea și hămăia în care a fost nevoită să strige după ajutor la care a ieșit cu un obiect în mâna soțul său, în stradă, Simion Vîzîi, a.n.*****, la care la pălit de vreo două ori cu obiectul dat, însă a sărit la el în care soțul să se apere la înfipt cu obiectul pe câine și a decedat. Ulterior, fiind audiat Simion Vîzîi a declarant faptul că la data menționată mai sus fiind la domiciliu a auzit strigăte în stradă de la soția s-a Tamara, Vîzîi la care ultimul a ieșit a observat că câinele stătea pe deasupra soției în care a fost nevoit să i-a un obiect și să-l înfigă pe câine deoarece era pericol pentru viața și sănătatea persoanelor. Ulterior, fiind audiată Natalia Lefter a.n***** şi Denis Bejuc a.n*****, au declarat faptul că au fost telefonați de copilul minor Daniel la care a comunicat că câinele care le aparține a ieșit în drum și s-a agățat de un alt câine, la care vecinul la omorât pe câine, însă ultimii i-a spus copilului să nu iasă în drum deoarece este pericol pentru viața și sănătatea acestuia. Ulterior Natalia Lefter şi Denis Bejuc au văzut că câinele este decedat şi a fost omorât cu un obiect ascuțit.

Potrivit articolului 22 din Codul Contravențional al Republicii Moldova, starea de extremă necesitate este persoana care săvârșește acțiuni pentru a salva viața, integritatea corporală ori sănătatea sa, precum şi viaţa, integritatea corporală ori sănătatea unei alte persoane, un bun prețios al său ori al unei alte persoane, sau interesele publice de la un pericol grav iminent, care nu poate fi înlăturat altfel.

Astfel, în privința Simion Vîzîi lipsesc elementele şi semnele constitutivi ale infracțiunii, cât şi cele ale contravenției.

Astfel, în privința Nataliei Lefter lipsesc elementele şi semnele constitutive ale infracțiunii, însă se întrunesc cele ale contravenției, fiind întocmit în privința Nataliei Lefter, proces verbal cu nr.MAI06689986.cu privire la contravenție în baza art. 158 al.(1) Codului contravențional.

Potrivit dispozitivului deciziei, agentul constatator propune încetarea precăutării în cazul dat, materialul acumulat urmând a fi anexat la dosarul din arhivă și a informa petiționarul cu privire la soluția adoptată.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, în susținerea soluției adoptate, agentul constatator a examinat, în calitate de probe, declarațiile lui Simion Vîzîi, Tamara Vîzîi, Natalia Lefter și Denis Bejuc. Mijloacele de probă la caz sunt procesele-verbale privind actele de constatare din data de 8 octombrie 2024 și, respectiv, 22 octombrie 2024.

Examinând conținutul deciziei (încheierii) contestate, raportat la materialul prezentat, instanța consideră că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi anulată, cu remiterea materialului IP Botanica pentru efectuarea măsurilor suplimentare, cu remedierea viciilor și încălcărilor admise, expuse infra, din următoarele considerente:

Potrivit art. 374 din Codul contravențional *”Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenției. (2[1]) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenției. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.”*

Examinând actele cauzei contravenționale în raport cu normele citate anterior și, în principal, luând în considerație obligația autorităților competente de a examina cauzele contravenționale cu diligență, instanța a stabilit că la dosar nu sunt administrate probe care să ateste concluzia agentului constatator privind lipsa încălcărilor din partea lui Simion Vîzîi a legislației Republicii Moldova. Mai mult, agentul constatator nu a indicat expres prin prisma căror contravenții a examinat faptele presupus ilegale sesizate de către Lefter Natalia. Totodată, deși potrivit plângerii înaintate se solicită tragerea la răspundere contravențională a lui Simion Vîzîi în baza legislației în vigoare, agentul constatator a emis o încheiere prin care nu a examinat acțiunile pretins ilegale prin prisma acesteia și a întrunirii elementelor constitutive ale componenței de contravenție.

În încheiere, instanța nu a stabilit o motivare suficientă, consecventă, bazată pe examinarea mult aspectuala a cauzei și a concluziei la care a ajuns agentul constatator. De asemenea, lipsește analiza oricăror probe presupus administrate. Deși la materialele cauzei contravenționale sunt anexate mijloace de probă, agentul constatator, în motivarea soluției sale, nu a efectuat o analiză a declarațiilor în calitate de probă prin prisma pertinenței, concludenții, admisibilității și legalității acestora, precum și a coroborării între ele.

Revenind asupra prevederilor art. 385 și art. 374 din Codul contravențional, instanța indică cert că agentul constatator a mimat un proces de investigare, nefiind întreprins tot spectrul de măsuri și acțiuni impuse de normele procesului contravențional și de principiile de drept pe care se bazează acesta.

Instanța menționează că nu dispune de atribuții de agent constatator, astfel că nu va da apreciere dacă soluția emisă este una întemeiată sau nu. Însă instanța dispune de suficiente remedii pentru a stabili respectarea/încălcarea drepturilor lui Natalia Lefter în cadrul procesului de examinare a sesizării sale – în speță, dreptul la un proces echitabil, manifestat prin asigurarea unei anchete eficiente și obligativitatea motivării deciziei.

La primul aspect, instanța constată încălcarea dreptului la un proces echitabil al petiționarei, care s-a manifestat prin anchetarea ineficientă a faptelor ilicite în privința sa și emiterea unei soluții nereglementate de Codul contravențional. Respectiv, admițând la baza acestei soluții existența unor norme instituite prin acte interne sau interdepartamentale, totuși nu poate fi admisă prioritatea soluției reglementate de acestea în raport cu normele procesului contravențional – lege organică – fiind astfel încălcat procedeul corelației actelor normative. Pentru a clarifica, instanța indică că art. 447^1 din Codul contravențional stipulează expres actul care urmează a fi emis la soluționarea cauzei contravenționale și conținutul acestuia.

Revenind asupra concluziei privind încălcarea dreptului la o anchetă eficientă, instanța detaliază că întru a considera o investigaţie drept una eficientă, aceasta ar fi trebuit să fie de natură să conducă la identificarea şi, cu putinţă, la pedepsirea persoanelor responsabile *(a se vedea Oğur v. Turkey (nr. 21594/93, § 88).* Aceasta obligaţie constituie nu una de rezultat ci una de mijloace. Autoritățile urmează să întreprindă toate măsurile rezonabile de care dispun întru obținerea dovezilor vizavi de incidentul avut loc (a se vedea, de exemplu, cauza *Iorga vs Moldovei (21986/93, § 106).*

Mai mult decât atât, trebuie să existe un suficient element de supraveghere publică a investigației sau a rezultatelor acesteia întru a asigura o responsabilitate nu numai în practică, dar și în teorie. Gradul de supraveghere publică impus poate varia în dependență de fiecare caz aparte.

Rezultă, deci, că pentru a asigura dreptul la o anchetă eficientă în cazul sesizării lui Lefter Natalia, nu este neapărat necesară tragerea la răspundere a persoanei în privința căreia a fost sesizat organul de anchetă, dar este imperioasă activitatea de administrare a probelor, respectiv utilizarea amplă a mijloacelor puse la dispoziția agentului constatator pentru examinarea acestei sesizări. La aspectul respectiv instanța va atrage atenția asupra faptului că potrivit declarațiilor Nataliei Lefter rezultă că în momentul evenimentelor la fața locului au asistat mai multe persoane care urmau a fi audiate în calitate de martori.

Mai mult, potrivit explicațiilor Nataliei Lefter rezultă că nici acesta și nici soțul său nu au fost prezenți la fața locului, ceea ce presupune că agentul constatator a emis decizia bazându-se doar pe poziția unică a lui Stepan Vîzîi și soției acestuia, fără a asigura o contradictorialitate a procesului și fără a verifica versiunea expusă de petiționară. În această ordine de idei, instanța consideră necesar ca la reexaminarea materialului contravențional agentul constatator să efectueze un spectru de acțiuni suficient în asigura că toate părțile au fost auzite și drepturile acestora au fost respectate, fără a prioritiza o versiune în coraport cu cealaltă parte.

Cu referire la motivarea actului emis, instanța atrage atenția că încheierea nu conține o argumentare factologică a acțiunilor efectuate în procesul de examinare, administrare și apreciere a probelor, precum și informația prescrisă de art. 447^1 alin. (3) din Codul contravențional. Din materialul analizat, nu este clar care au fost motivele agentului constatator de a adopta soluția nominalizată și ce acțiuni au fost întreprinse pentru a se ajunge la această concluzie.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, este legitim ca orice hotărâre judecătorească sau quasi-judecătorească să fie motivată. Motivarea hotărârii este direct legată de dreptul la un proces echitabil chiar dacă art. 6 din Convenție nu prevede în mod expres, această obligație permite de fapt garantarea dreptului la apărare şi aprecierea gradului de proporționalitate impus drepturilor reclamantului şi imperativelor de ordine publică. Corespunzător la reexaminarea materialului agentul constatator urmează să emisă actul procesual în corespundere cu normele procesului contravențional.

Reieșind din raționamentele expuse supra, instanța consideră decizia din data de 22 octombrie 2024 ca fiind emisă contrar art. 374 din Codul contravențional, cu încălcarea exigențelor impuse art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului în partea ce ține de motivarea actului și efectuarea unei anchete eficiente și va dispune anularea acesteia, cu indicarea agentului constatator a necesității să înlăture neajunsurile constatate.

În conformitate cu prevederilor art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, art. 448, art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Natalia Lefter împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Botanica din 22 octombrie 2024 privind rezultatul examinării materialului cu nr. 19151 din 08 octombrie 2024.

Se anulează Decizia Inspectoratului de Poliție Botanica din 22 octombrie 2024 privind rezultatul examinării materialului cu nr. 19151 din 8 octombrie 2024 și se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Botanica materialul contravențional pentru înlăturarea încălcărilor constatate și efectuarea unui control suplimentar.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Verginia Baltag**