№ 5r-38/25

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

26 iunie 2025 or. Anenii Noi

Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorului – Andrei Mocanu,

grefierului – Bargan Ecaterina,

cu participarea:

contravenientului Bulat Serghei

agentului constatator Rudniţchi Dumitru

examinînd contestaţia lui Bulat Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 25.03.2025 întocmit în privinţa cet. Bulat Serghei în baza art.228 alin.(1) CCo,

a c o n s t a t a t:

La 04 aprilie 2025, Bulat Serghei a depus contestaţie în Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi pentru examinare în baza art. 448 alin.(2) CCo.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenţie, s-a indicat că, la data de 25 martie 2025, ora 21:15 în s. Albiniţa r. Anenii Noi, Bulat Serghei a săvîrşit fapta de exploatarea a vehiculului de model Mazda MPV n.î. ***** cu defecte tehnice în dispozitivul de iluminare, ignorînd prevederile pct. 122 alin.(3) al RCR.

La data de 25.03.2025, Bulat Serghei a fost sancţionat, în conformitate cu art.228 alin.(1) CC cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale.

Potrivit contestaţiei, contravenientul cere, declararea nulităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie din 25.03.2025 şi încetarea procesului contravenţional.

În motivarea contestaţiei contravenientul Bulat Serghei a indicat că, nu a cunoscut despre defectul menţionat, precum şi a înlăturat această defecţiune imediat. Totodată a relatat agentului constatator că pînă la momentul stopării, dispozitivul de iluminare (becul din spate de la plăcuţa de înmatriculare) era funcţional, însă această defecţiune a apărut în timpul conducerii mijlocului de transport fără a depista personal acest fapt şi nu avea cunoştinţă de cauză că acest bec nu mai fucnţionează.

În şedinţa de judecată, victima Bulat Serghei a solicitat admiterea contestaţiei, pe motiv că nu ştia de această defecţiune apărută în timpul conducerii mijlocului său de transport, precum şi a menţionat că, agentul constatator putea iniţial să-i aplice sancţiunea sub formă de avertisment, dar nicidecum să-i întocmească un proces verbal cu privire la contravenţie cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă, or el a înlăturat în acel moment defecţiunea depistată de agent.

În şedinţa de judecată agentul constatator Rudniţchi Dumitru a solicitat respingerea contestaţiei sau dacă este posibil, aplicarea faţă de contravenient a sancţiunii sub formă de avertisment.

Analizînd materialele cauzei, audiind participanţii la proces, instanţa de judecată consideră necesar contestaţia a fi admisă, deoarece atît din conținutul contestației, cît și din probele administrate în ședința de judecată, se conchide că procesul contravenţional urmează a fi încetat.

În conformitate cu art. 448 alin.(1) Cod Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. b) CCo RM, *procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31 CCo*.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientului Bulat Serghei i s-a încriminat fapta contravenţiei prevăzută de art. 228 alin.(1) Cod Contravenţional.

Potrivit dispozitivului normei legale prevăzute de art. 228 alin.(1) CCo, se sancţionează fapta de exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare.

La caz însă, rezultatul faptei prevăzute de art.228 alin.(1) CCo, este consecinţa unei împrejurări care nu putea fi prevăzută de către contravenientul Bulat Serghei, or defectul tehnic în dispozitivul de iluminare a apărut anume în momentul conducerii mijlocului de transport de model Mazda MPV n.î. *****, fiind ulterior înlăturat imediat după stoparea acestuia, fapt confirmat inclusiv de către agentul constatator Rudniţchi Dumitru.

Astfel, instanţa de judecată, reieşind din declaraţiile părţilor date în şedinţă de judecată, conchide că, cauza contravenţională a fost instrumentată defectuos de către agentul constatator, or la caz, se constată cu certitudine faptul existenţei unei cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei conform art.art.19 lit.f); 25 alin.(1) CCo, şi anume cazul fortuit ce a intervenit în timpul exploatării mijlocului de transport de către contravenientul Bulat Serghei, iar agentul constatator Rudniţchi Dumitru urma ca în conformitate cu prevederile art.446 lit.a) CCo să înlăture răspunderea contravenţională faţă de Bulat Serghei, dar nu să-l declare vinovat de o faptă al cărei rezultat este consecinţa unei împrejurări care nu putea fi prevăzută.

Instanţa apreciază că, potrivit dispoziţiilor legale sus menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestaţia este una întemeiată şi în consecinţă, trebuie admisă, cu anularea sancţiunii aplicate.

În baza celor prezentate şi avînd în vedere prevederile articolelor 441, 448 şi 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

Hotărăşte:

Se admite contestaţia lui Bulat Serghei şi se dispune anularea deciziei de sancţionare adoptată de agentul constatator la 25.03.2025 prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr.770739, prin care a fost sancţionat Bulat Serghei pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 228 alin.(1) din Codul contravenţional cu amendă în mărime de 9 u.c., cu încetarea procesului contravenţional, dat fiind existenţa cazului fortuit care înlătură caracterul contravenţional al faptei.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Anenii Noi.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul **Andrei Mocanu**