Dosarul nr. 5r-82/23 (nr. PIGD 4-23134539-28-5r-19092023)

Hotărâre
În numele Legii

1 noiembrie 2023 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Irina Dragulean
Grefier Veronica Delei
cu participarea agentului constatator Gheorghe Botezatu și în lipsa recurentului Vadim Cernei, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,
examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Vadim Cernei împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. ***** din 8 septembrie 2023,
constată:

La 8 septembrie 2023 de către SS al SP al SSP al IP Edineț, agent superior Gheorghe Botezatu a fost emisă o decizie asupra cauzei contravenționale seria/numărul ***** în temeiul constatărilor personale, prin care a reținut că, la 8 septembrie 2023 ora 08:10, în or. Edineț, str. M. Gorkii, Vadim Cernei, conducând automobilul de model *****, cu nr. de înmatriculare *****, a ignorat indicatorul rutier acces interzis, faptele acestuia fiind încadrate în prevederile art. 240 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale și 2 puncte de penalizare.

La data de 14 septembrie 2023, Vadim Cernei a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț contestație împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 8 septembrie 2023 emisă de către SS al SP al SSP al IP Edineț, agent superior Gheorghe Botezatu, care a fost remisă Judecătoriei Edineț, sediul Central, spre examinare la data de 18 septembrie 2023.

În motivarea recursului Vadim Cernei a menționat că, la atragerea sa la răspundere contravențională în calitate de contravenient pe cazul dat au fost comise mai multe abateri de la norma legală, fapt ce în opinia sa atrage nulitatea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Consideră ilegală decizia emisă de agentul constatator și pasibilă anulării din următoarele considerente.

La întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale, nu i s-a adus la cunoștință dreptul său la apărare și unilateral agentul constatator a indicat că nu a solicitat avocat, la fel unilateral a indicat precum că obiecții și probe nu sunt.

Agentul constatator Gheorghe Botezatu nu a putut prezenta careva înscrisuri privind dreptul său de a activa în cadrul Postului Staționar de Supraveghere a Circulației

Rutiere, prin ce au fost încălcate prevederile pct. 2 din Ordinul MAI nr. 266 din 01.08.2018.

Argumentează că, în decizia asupra cauzei contravenționale, agentul constatator nu a arătat locul concret unde a fost comisă contravenția, indicând numai că, fapta ilicită a fost comisă pe str. M.Gorkii, din mun. Edineț, care are circa 6000 m, prin ce au fost încălcate prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

La fel, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale, agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (7) Cod contravențional.

Notează că, în decizia asupra cauzei contravenționale, agentul constatator a indicat evaziv și neconcret, precum că, „a ignorat indicatorul rutier acces interzis", însă conform Regulamentului Circulației Rutiere rezultă că, indicatorul de la pct. 3.1 este „Acces interzis", însă asemenea indicator la intersecția dată nu există.

Nu recunoaște faptul că a comis fapta contravențională, deoarece s-a deplasat regulamentar inclusiv la locul unde a fost stopat.

Consideră că, la caz există temeiuri de încetare a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Solicită recurentul Vadim Cernei admiterea recursului, anularea deciziei asupra cauzei contravenționale din 8 septembrie 2023 și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

Recurentul Vadim Cernei în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus cerere prin care a solicitat examinarea contestației în lipsa sa, cererea fiind admisă de instanța de judecată și dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Agentul constatator Gheorghe Botezatu, în cadrul ședinței de judecată a menționat că recunoaște că la întocmirea deciziei a comis careva greșeli, însă acestea nu au fost intenționate, fiind dus în eroare de către contravenientul, care din start a recunoscut comiterea contravenției, însă după întocmirea deciziei, a renunțat să colaboreze. Acord de colaborare cu Vadim Cernei nu a fost încheiat.

Audiind agentul constatator, examinând actele dosarului prin prisma motivelor invocate în contestație și verificând decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nr. ***** din 8 septembrie 2023 în baza căreia a fost aplicată sancțiunea, instanță de judecată consideră necesar de a admite contestația din considerentele ce urmează.

Potrivit prevederilor art. 451^3 alin. (1) Cod contravențional, *Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale.*

În ședința de judecată instanța a reținut că, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Gheorghe Botezatu cu nr. ***** a fost emisă la data de 8 septembrie 2023, la aceiași dată fiindu-i înmânată persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Vadim Cernei ce se confirmă prin semnătura acestuia la pct. 17 din conținutul deciziei asupra cauzei contravenționale, iar la 14 septembrie 2023, de către recurentul Vadim Cernei la Inspectoratul de Poliție Edineț, a fost înaintată

contestația, parvenită în instanța de judecată la data de 18 septembrie 2023, adică cu respectarea termenului de contestare a deciziei asupra cauzei contravenționale.

Conform prevederilor art. 451[4] alin. (2) Codul contravențional, *Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii:*

1) să respingă recursul și să mențină decizia agentului constatator dacă este:

a) tardiv;

b) inadmisibil;

c) nefondat;

2) să admită recursul și să anuleze decizia agentului constatator și să adopte una dintre următoarele soluții:

a) dispunerea încetării procesului contravențional;

b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator.

Prevederile art. 451[3] alin. (3) Cod contravențional stabilesc, *Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri:*

a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența materială;

b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții întâi;

c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărții întâi;

d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate mențiunile de la art.451[2] alin. (1). Dispozițiile art.445 se aplică în mod corespunzător.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 451[1] alin. (1) Cod contravențional, *În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiții:*

a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe;

b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvîrșirea contravenției;

c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator;

d) contravenția nu este pasibilă de sancțiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

În conformitate cu prevederile art. 451[2] alin. (1) Cod contravențional, *Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include:*

a) data (ziua, luna, anul), ora și locul întocmirii deciziei;

a) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă;

b) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința, datele din buletinul de identitate al agentului constatator sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea

persoanei, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

c) fapta contravențională, locul, timpul și circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție;

d) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;

e) aducerea la cunoștința contravenientului, precum și a reprezentantului legal al minorului a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387 ale prezentului cod, precum și a consecințelor examinării contravenției în procedură simplificată;

f) declarația contravenientului despre recunoașterea săvîrșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol*, în decizia privind examinarea contravenției nu se admit rectificări, adăugiri și alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă.* Iar, în alin. (5) și (6) este stipulat că *Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenționale, decizia agentului constatator de sancționare a contravenientului, contul de virament al instituției bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. Decizia se semnează de către agentul constatator și contravenient și se înmînează o copie contravenientului și victimei, dacă există.*

Din materialele cauzei instanța reține că, prin decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț cu nr. ***** din 8 septembrie 2023, agentul constatator Gheorghe Botezatu, a stabilit că la 8 septembrie 2023 ora 08:10, în or. Edineț, str. M. Gorkii, Vadim Cernei, conducând automobilul de model *****, cu nr. de înmatriculare *****, a ignorat indicatorul rutier acces interzis, încadrând fapta acestuia în temeiul prevederilor art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, din conținut acestei decizii, instanța constată că decizia a fost semnată de către agentul constatator Gheorghe Botezatu, iar semnătura persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Vadim Cernei, se regăsește în compartimentul - „Am primit copia deciziei”, astfel, lipsind ***declarația contravenientului despre recunoașterea săvârșirii contravenției și acceptarea constatărilor agentului constatator.***

Mai mult în rubrica „obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional”, inițial agentul constatator a indicat textul ***„nu sunt”***, după care Vadim Cernei a indicat textul ***„sunt, indicatorul nu este vizibil”.*** Această circumstanță a fost confirmată de către agentul constatator în cadrul ședinței de judecată, ultimul comunicând că Vadim Cernei din start a dorit să colaboreze, astfel dânsul a menționat că obiecții nu sunt, însă ulterior nu a recunoscut fapta, însă în pofida acestora, dânsul a purces la constatarea faptei contravenționale într-o procedură simplificată.

În contextul celor relatate, conchide instanța că Vadim Cernei nu a recunoscut săvârșirea contravenției și nu a acceptat constatările agentului constatator, însă în pofida acestui fapt, agentul constatator, fără a ține cont de necesitatea întrunirii cumulative a tuturor condițiilor stipulate în art. 451[1] alin. (1) Cod contravențional, a recurs la examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale și a emis decizia seria/numărul ***** din 8 septembrie 2023.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate supra la situația de fapt prezentată, constată instanța că la întocmirea deciziei seria/numărul ***** din 8 septembrie 2023, agentul constatator nu a respectat dispozițiile privind competența materială, și anume l-a recunoscut vinovat pe Vadim Cernei în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, în temeiul constatărilor personale, fără a fi acceptată această procedură de către recurentul Vadim Cernei. Or, în conținutul deciziei contestate, instanța nu a reținut nicio afirmație referitoare la recunoașterea vinovăției de către Vadim Cernei în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional și acceptarea procedurii simplificate de constatare a acesteia, condiție obligatorie în cazul întocmirii deciziei litigioase, reieșind din prevederile art. 451[1] alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, constată instanța din conținutul deciziei ***** privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 8 septembrie 2023, înmânată lui Vadim Cernei la aceiași dată, că agentul constatator în partea rezolutivă a deciziei a încadrat fapta contravențională a lui Vadim Cernei în temeiul art. 240 alin. (1) Cod contravențional, aplicând sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, cu aplicarea sancțiunii complimentare 2 punte de penalizare.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, *Nerespectarea de către conducătorul vehiculului a indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a marcajului de pe partea carosabilă a drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie şi a celui destinat vehiculelor de rută,* și

se sancţionează cu avertisment sau cu amendă de la 10 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Instanța de judecată precizează că, potrivit art. 451[1] alin. (3) Cod contravențional, *agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancţiune egală cu o doime din minimumul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărţii a doua.*

Cu referire la cele indicate, instanța a constatat că, agentul constatator stabilind vinovăția contravenientului în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (1) Cod contravențional, i-a aplicat acestuia sancțiune principală sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale și sancțiune complementară 2 puncte de penalizare, fără a ține cont de prevederile art. 451[1] alin. (3) Cod contravențional.

La fel, din conținutul deciziei contestate instanța reține că, recurentului i-a fost încălcat dreptul la apărare din perspectiva art. 6 din CEDO, or, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale și prin urmare, trebuie respectate toate garanțiile oferite de această procedură, prin care se numără și dreptul fundamental la

apărare, dreptul la interpret, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statului trebuie să-și justifice sancțiunile aplicate unei persoane.

Așadar, din materialele cauzei nu se atestă faptul că, recurentul a fost informat că poate fi asistat de un avocat, or, la pct. 8, rubrica „apărător", lipsește semnătura contravenientului întru confirmarea acestei mențiuni.

Față de circumstanțele expuse supra, instanța constatând încălcările comise de către agentul constatator Gheorghe Botezatu la întocmirea decizie seria/numărul ***** din 8 septembrie 2023, consideră întemeiată cererea de recurs depusă de Vadim Cernei și în consecință necesar de a anula decizia seria/numărul ***** emisă în temeiul constatărilor personale a agentului constatator Gheorghe Botezatu din 8 septembrie 2023, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Vadim Cernei.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art. art. 451^1 -451^4, 465 Cod contravențional, instanța de judecată

dispune:

Se admite cererea de recurs depusă de către Vadim Cernei.

Se anulează decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/numărul ***** din 8 septembrie 2023 întocmită de către agentul constatator Gheorghe Botezatu în privința lui Vadim Cernei, în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul Irina Dragulean