C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1150/25 Judecătoria Drochia sediul Central
4-25066744-03-4r-27062025 Judecător I.Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii
23 septembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de **Chiosa Mihail** împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 05.06.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare al acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 22.04.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Drochia, Bespalco Ivan, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 503431, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în privința lui Chiosa Mihail, pe faptul că el, a pretins, acceptat sau primit personal sau prin mijlocitor servicii, privilegii sau avantajele sub ori ce formă care nu i se cuveneau în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumului Republican Constituțional din toamna a.2024.

Pentru fapta descrisă, prin decizia agentului constatator din 22.04.2025, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

La data de 24.04.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, Chiosa Mihail, l-a contestat, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 503431 și a deciziei de sancționare din data de 22.04.2025, din lipsa faptei contravenției cu dispunerea încetării procesului contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 05.06.2025, s-a respins contestația înaintată de contravenientul Chiosa Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.47/1 alin.(1) CC încheiat de agentul constatator al IP Drochia și decizia de sancționare din 22.04.2025.

S-a constatat legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 503431 din 22.04.2025 și se menține fără modificări decizia agentului constatator al IP Drochia –Bespalco Ivan din 22.04.2025 prin care a fost recunoscut vinovat Chiosa Mihail, născut la *****,IDNP ***** în baza art.47/1 alin.(1) Cod Contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 /cinci sute/ unități convenționale, echivalent a 25 000 /douăzeci și cinci mii/ lei.

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către contravenientul Chiosa Mihail, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea contestației prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenției și declararea nulității procesului verbal cu privire la contraventie seria MAI 06 503431 din 22.04.2025 prin care a fost recunoscut vinovat Chiosa Mihail.

În motivarea recursului a invocat, că cu hotărârea contestată nu este de acord, o consideră neîntemeiată şi pasibilă casării.

Recurentul susține că procesul-verbal din 22.04.2025 și decizia de sancționare sunt neîntemeiate și emise cu încălcarea normelor legale. Se invocă încălcarea principiului legalității prevăzut de art. 5 din Codul contravențional al RM, conform căruia nimeni nu poate fi sancționat contravențional decât în baza legii, fiind interzisă interpretarea extensivă și aplicarea prin analogie a normei contravenționale.

Potrivit art. 7 și art. 425 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată doar dacă vinovăția este dovedită cu probe administrate legal. În cauză, agentul constatator nu a administrat nicio probă pertinentă și concludentă care să susțină acuzațiile. Nu s-au stabilit circumstanțele esențiale ale faptei pretinse – momentul exact, natura avantajelor, identitatea sursei influenței, ori vreo legătură a recurentului cu un partid politic.

Recurentul arată că lipsa acestor elemente face imposibilă dovedirea vinovăției, iar sancțiunea contravențională a fost aplicată cu încălcarea principiului prezumției nevinovăției. Se solicită anularea actelor contestate ca nelegale și netemeinice.

Recurentul susține că, deși în explicația anexată la procesul-verbal a menționat că, la sfârșitul lunii iulie 2024, a purtat o discuție cu persoane necunoscute, presupus reprezentanți ai unui partid politic, care i-au instalat o aplicație pe telefon pentru informare, fără a-i propune implicarea în fapte de corupție electorală, agentul constatator a ignorat aceste clarificări.

Mai mult, declară, că agentul a indicat în mod eronat locul pretinsei contravenții – satul Popeștii de Jos, deși discuția avusese loc în Popeștii de Sus – și nu a precizat data faptei, nici măcar aproximativ, indicând generic „anul 2024”, ceea ce contravine cerințelor legale privind individualizarea în timp a faptei.

Recurentul arată că această manieră de documentare denotă subiectivism și lipsă de obiectivitate în stabilirea faptelor, iar concluzia agentului constatator nu este întemeiată pe probe, ci pe presupuneri. Or, conform jurisprudenței Curții Constituționale (Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, p.66), „propria convingere” presupune certitudine obținută prin analizarea tuturor probelor, nu opinie personală.

În conformitate cu art. 440 Cod contravențional al RM, constatarea unei fapte contravenționale trebuie să se bazeze pe colectarea efectivă de probe, nu doar pe invocarea unui text de lege. Simplul fapt că în procesul-verbal este indicat art. 47^1 nu constituie dovadă suficientă a vinovăției recurentului.

Totodată, în lipsa probelor concludente, nu poate fi justificată aplicarea unei sancțiuni contravenționale de 25.000 lei. Conform art. 442 și 458 Cod contravențional, procesul-verbal trebuie să reflecte în mod clar fapta, circumstanțele și persoana implicată, aspecte omise în speță.

În concluzie, recurentul solicită anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare ca fiind nelegale și neîntemeiate, emise cu încălcarea normelor procedurale și substanțiale ale dreptului contravențional.

Recurentul susține, în plus, că i-a fost încălcat dreptul la apărare, garantat de art. 378 Cod contravențional al RM. Agentul constatator nu a explicat drepturile procedurale și nu a asigurat prezența unui apărător, limitându-se doar la indicarea locului de semnătură, fără a oferi alte clarificări.

De asemenea, procesul-verbal a fost întocmit cu utilizarea unor înscrisuri indescifrabile, afectând grav posibilitatea recurentului de a înțelege acuzația și de a formula o apărare efectivă. Actul nu a fost înregistrat în ordinea stabilită de lege, iar copia acestuia a fost prezentată ulterior, fără respectarea procedurii prevăzute.

Aceste omisiuni constituie încălcări procedurale esențiale care compromit legalitatea actului și a sancțiunii aplicate. Agentul constatator nu a elucidat în mod obiectiv, complet și sub toate aspectele circumstanțele cauzei, nerespectând scopul legii contravenționale.

Recurentul subliniază că respectarea drepturilor omului și a garanțiilor procedurale constituie fundamentul unei societăți democratice, iar toate organele cu atribuții în constatarea și sancționarea contravențiilor sunt obligate să acționeze în limitele și în conformitate cu legea.

Pentru toate aceste motive, recurentul a contestat procesul-verbal întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, adresându-se Judecătoriei Drochia,

Sediul Central, solicitând anularea acestuia și a deciziei de sancționare ca fiind nelegale, neîntemeiate și emise cu încălcarea drepturilor fundamentale.

Recurentul accentuează că, potrivit art. 22 din Constituția Republicii Moldova și principiului fundamental al neretroactivității legii, nu poate fi sancționat contravențional pentru o faptă care, la momentul pretinsei săvârșiri (28 iulie 2024), nu era prevăzută de legea contravențională.

Legea nr. 230/2024, prin care a fost introdus art. 47¹ – Corupția electorală pasivă – a fost adoptată de Parlament la data de 31 iulie 2024, însă a intrat în vigoare abia la 15 august 2025, odată cu publicarea în Monitorul Oficial. Prin urmare, fapta invocată s-ar fi produs anterior adoptării și intrării în vigoare a normei de incriminare, astfel că aplicarea sancțiunii contravenționale în temeiul art. 47¹ alin. (1) CC constituie o încălcare flagrantă a principiului legalității prevăzut de Constituție și de jurisprudența CEDO.

Recurentul subliniază că interacțiunea avută pe 28 iulie 2024 cu persoane necunoscute – care i-au propus aderarea la un partid și i-au instalat o aplicație pe telefon – nu a implicat nicio ofertă de bunuri, avantaje sau servicii în scop electoral. Aplicația a fost ulterior ștearsă, iar activitatea ulterioară nu a implicat în niciun fel facilități de natura celor prevăzute de art. 47¹ CC.

Mai mult, prezumția vinovăției nu poate înlocui dovada efectivă a faptei. Recurentul invocă, în mod elocvent, printr-o comparație relevantă, că simpla existență a unor mesaje primite pe telefon, care nici nu au fost citite și nici confirmate prin probe, nu poate constitui temei pentru constatarea corupției electorale. Or, conform jurisprudenței CEDO, prezumările nu pot servi drept temei unic pentru condamnare – este necesară administrarea unor probe directe, concludente și pertinente, care în cauză lipsesc cu desăvârșire.

Recurentul subliniază, de asemenea, că procesul-verbal este lovit de nulitate absolută, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional, întrucât: nu conține mențiuni esențiale privind data și circumstanțele exacte ale pretinsei fapte; nu a fost întocmit pe baza unor constatări efective sau probe obiective; a fost emis cu încălcarea dreptului la apărare, recurentului nefiindu-i explicate drepturile prevăzute de art. 378 CC; cuprinde inscripții indescifrabile, afectând posibilitatea recurentului de a-și construi o apărare efectivă; copia procesului-verbal i-a fost remisă fără a fi înregistrată legal, afectând transparența și valabilitatea procedurii.

Cu toate aceste încălcări grave de formă și fond, prin Hotărârea Judecătoriei Drochia, Sediul Central, din 05.06.2025, instanța a respins contestația și a menținut sancțiunea de 25.000 lei, echivalent a 500 unități convenționale, aplicată în temeiul art. 47¹ alin. (1) CC – cu ignorarea evidentă a principiului legalității și a probatoriului lipsă.

Recurentul solicită admiterea recursului, anularea hotărârii instanței de fond, a procesului-verbal și a deciziei de sancționare, și încetarea procesului

contravențional, în temeiul art. 398 lit. b) și art. 399 alin. (1) Cod contravențional – pe motivul inexistenței faptei la momentul pretinsei comiteri.

Ulterior, la data de 01.09.2025, recurentul a înaintat completare la recursul său declarat, prin care solicită declararea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 23.09.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. La caz referințe nu au fost înaintate.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de fond corect a respins contestația lui Chiosa Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 503431 din 22.04.2025 și a deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientului se probează prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 22.04.2025 întocmit în privința lui Chiosa Mihail în baza art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional;

- extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informaţional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025;

- raport din 08.04.2025 eliberat de șef adjunct secție, șef al Serviciului interacțiune comunitară al Secției Securitate publică comisar principal Iurie Vasilachi;

- scrisoarea nr. 34/17/1-3599 din 07.04.2025;

- raportul de analiză informaţional-criminală întocmit de către Inspectoratul General al Poliţiei Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice din 07.02.2025, care atestă, că informația obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art.138[4] CPP „Colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” potrivit căreia s-a stabilit că, utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicații SA „Moldcell”, care s-a dovedit a fi Chiosa Mihail în perioada august – octombrie 2024 a primit 7 (șapte) mesaje de intrare- prin intermediul căruia de către reprezentanții Partidului Politic „Victoria”, prin intermediul aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă) au fost oferiți și dați bani în schimbul

exercitării/neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și referendumul republican din anul 2024.

- raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025;
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2025.

În susținerea fermității hotărârii instanței de judecată, instanța de recurs conchide că, fapta prejudiciabilă comisă de către Chiosa Mihail se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^6 CPP „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice", se atestă faptul că, contravenientul a comis încălcarea prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Astfel, în măsura în care contravenția reglementată de art.47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Astfel, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Chiosa Mihail în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Chiosa Mihail nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul

contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Argumentele privind lipsa în acțiunile lui Chiosa Mihail a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare, se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Prin urmare, Colegiul penal susține poziția primei instanțe referitor la faptul că, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Chiosa Mihail se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon *****, a fost instalată aplicația PSB, iar în perioadele nominalizate supra a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Chiosa Mihail, astfel prin prisma *extrasului din rezultatul MSI-Anexa nr. 1, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă – colectare „Moldcell”* s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celui din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul

democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Chiosa Mihail, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că de către Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr. 2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Chiosa Mihail.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or, Chiosa Mihail i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă, în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celei din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Susținerile privind inexistența unei oferte explicite de bunuri sau avantaje nu exclud existența corupției electorale pasive, care poate fi realizată și prin acceptarea tacită sau prin mijloace indirecte. Mesajele electronice expediate către recurent, chiar dacă nu au fost deschise sau citite, constituie mijloace de probă admisibile, conform art. 425 Cod contravențional, și pot fi coroborate cu alte date pentru a contura existența faptei.

Referitor la lipsa indicării exacte a datei sau a circumstanțelor concrete în procesul-verbal, se reține că actul contravențional a fost semnat de recurent, care nu a formulat obiecții imediate. Mai mult, procesul-verbal conține suficiente elemente pentru individualizarea faptei, iar eventualele omisiuni de ordin formal nu atrag nulitatea absolută în lipsa unui prejudiciu real adus dreptului la apărare.

Alegațiile privind lipsa unui apărător sau a explicării drepturilor nu sunt susținute de probe, iar semnătura recurentului pe actul constatator confirmă că i s-a adus la cunoștință conținutul acestuia. Faptul că actul ar conține anumite pasaje ilizibile nu afectează valabilitatea sa, atât timp cât elementele esențiale sunt lizibile, iar recurentul a avut posibilitatea efectivă de a contesta conținutul acestuia, așa cum a și făcut.

În concluzie, susținerile recurentului, deși prezentate amplu, nu sunt susținute de probe suficiente și concludente. Nu rezultă cu certitudine că fapta imputată nu ar fi existat sau că ar fi fost comisă în afara incidenței dispozițiilor art. 47^1 Cod contravențional. Hotărârea instanței de fond este legală și temeinică, fiind emisă cu respectarea procedurii și în baza materialului probator administrat.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientului Chiosa Mihail declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 05.06.2025, fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul declarat de **Chiosa Mihail** împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 05.06.2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare al acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.