JUDECĂTORIA CHIȘINĂU
(sediul Centru)
Republica Moldova, mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 162.
Email: jcc@justice.md; Tel.: /+373 22/ 27-27-40
www.instante.justice.md

Dosarul nr. 2p/o-82/2026
(2-26142623-12-2p/o-09112026-1)

O R D O N A N Ț Ă

13 noiembrie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Dan Sîrbu

examinând, conform procedurii stabilite prin dispozițiile art. 350 Cod de procedură civilă, cererea înaintată de Crețu Vasile împotriva lui Gheorghița Eugeniu cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La 09 noiembrie 2026, Crețu Vasile a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) o cerere împotriva lui Gheorghița Eugeniu cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii înaintate Crețu Vasile a indicat că, în fapt, conform contractului de împrumut nr. ***** din *****, autentificat de notarul Golubciuc Valentin, Gheorghița Eugeniu, a/n *****, a luat cu împrumut de la Grețu Vasile, a/n *****, suma de 16 000 euro, ceea ce constituia conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei echivalentul a 306 723 lei pe un termen de până la 21 octombrie 2024.

Suma luată cu împrumut de către Gheorghița Eugeniu i-a fost transmisă ultimului de către Crețu Vasile până la semnarea la notar a contractului de împrumut.

Prin contractul de împrumut s-a stabilit că împrumutul va fi restituit în euro, fără încasarea procentelor.

Potrivit pct. 4 al contractului de împrumut părțile au stabilit că în caz de nerambursare a împrumutului în termen, conform pct. 1 al contractului de împrumut, părțile vor soluționa litigiul pe cale amiabilă. Dacă părțile nu vor putea ajunge la un

numitor comun, litigiul v-a fi soluționat în instanțele judecătorești competente în modul stabilit de legislația în vigoare a Republicii Moldova.

Termenul stabilit în contractul de împrumut pentru rambursarea împrumutului a expirat, dar Gheorghița Eugeniu nu și-a onorat obligațiile contractuale de restituire a împrumutului.

În legătură cu aceasta, la 19 octombrie 2026, creditorul Crețu Vasile a expediat prin intermediul oficiului postai la ultima adresă de domiciliu a debitorului Gheorghița Eugeniu din Republica Moldova o cerere prealabilă cu aviz de recepție, în care a solicitat rambursarea integrală a împrumutului de 16 000 euro în termen de 7 zile de la data recepționării cererii prealabile.

Creditorul a mai indicat în cererea prealabilă, că în caz de ne rambursare integrală a împrumutului în sumă totală de 16 000 euro în termenul stabilit, el își rezervă dreptul de a se adresa către debitor cu o cerere de chemare în judecată și atunci ultimul va suporta suplimentar cheltuielile de judecată și de asistentă juridică.

La data de 05 noiembrie 2026 plicul poștal cu avizul de recepție s-a întors înapoi cu mențiunea nereclamat.

Termenul de rambursare a împrumutului, indicat în cererea prealabilă a expirat. Acest fapt îl impune să se adreseze cu prezenta cerere în judecată.

Potrivit prevederilor art. 572 alin. (2) Cod civil obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 867 Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Potrivit prevederilor art. 345 lit. a) Cod procedură civilă, se emite ordonanță judecătorească în cazul în care pretenția: a) derivă dintr-un act juridic autentificat notarial.

Potrivit prevederilor pct. 7 alin. (5) și (7) al Hotărârii plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 09 iunie 2014, cu privire la actualizarea Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție, cu privire la unele chestiuni ce vizează procedura de eliberare a ordonanțelor judecătorești nr. 18 din 31 mai 2004, modificată prin Hotărârea plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 22 decembrie 2018, în procedura în ordonanță poate fi înaintată o singură pretenție. La emiterea ordonanței necesită a fi soluționată și chestiunea cu privire la încasarea taxei de stat achitată de creditor, altor cheltuieli aferente, cu excepția pretențiilor de încasare a cheltuielilor de asistență juridică.

În drept, își întemeiază cererea pe prevederile Hotărârii plenului Curții Supreme de Justiție nr. 18 din 31 mai 2004 cu modificările ulterioare, art. art. 572, 867 Cod civil, art. art. 344; 345 lit. a); 346; 347, 350-352, 354 Cod procedură civilă,

Urmare celor menționate, cere a încasa de la debitorul Gheorghița Eugeniu, a/n *****, IDNP *****, în beneficiul creditorului Crețu Vasile, a/n *****, IDNP *****, suma de 16 000,00 euro cu titlu de împrumut; taxa de stat în mărime de 10 202,24 lei;

taxa de timbru în mărime de 200,00 lei; 18,5 lei cu titlu de cheltuieli poștale și suma de 191,20 lei achitată pentru eliberarea informației privind ultimul loc de domiciliu al debitorului Gheorghița Eugeniu.

Examinând argumentele expuse de creditor în cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, studiind înscrisurile atașate la cererea de eliberare a ordonanței judecătorești prin raportarea acestora la cadrul legal pertinent, judecătorul conchide asupra temeiniciei cererii de eliberare a ordonanței judecătorești de încasare a datoriei, cerere care urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 345 lit. a) Cod de procedură civilă, se emite ordonanţă judecătorească în cazul în care pretenţia: derivă dintr-un act juridic autentificat notarial.

Potrivit art. 350 Cod de procedură civilă, ordonanţa judecătorească se pronunţă de judecător după examinarea cauzei în fond, fără citarea părţilor pentru explicaţii, fără dezbateri judiciare şi fără întocmire de proces-verbal. Ordonanţa judecătorească se eliberează în termen de 5 zile de la data depunerii cererii în judecată.

Actele și lucrările dosarului denotă că, între părțile litigante există un raport juridic obligațional, în virtutea căruia, Crețu Vasile, conform contractului de împrumut nr. ***** din *****, autentificat de notarul Golubciuc Valentin, i-a acordat cu titlu de împrumut lui Gheorghița Eugeniu, suma de 16 000 euro, pe un termen de până la 21 octombrie 2024.

Potrivit înscrisurilor anexate la cerere, se constată că, debitorul Gheorghița Eugeniu nu și-a executat cu bună-credință obligațiile asumate prin contractul de împrumut nr. ***** din *****, autentificat de notarul Golubciuc Valentin, fapt pentru care înregistrează o datorie față de creditorul Crețu Vasile în mărime de 16 000 euro.

Întru soluționarea litigiului pe cale amiabilă, creditorul a expediat în adresa lui Gheorghița Eugeniu o somație în luna octombrie 2026, cu aviz de recepție DS8024644719AS, în care se reflectă pretențiile față de debitor în mărime de 16 000,00 euro, însă somația nu a fost recepționată, avizul de recepție a fost restituit creditorului cu mențiunea nereclamat.

În conformitate cu prevederile art. 774 Codul Civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Obligaţia poate fi pură şi simplă sau afectată de modalităţi. Prestaţia trebuie să fie posibilă şi determinată sau determinabilă, să nu contravină legii, ordinii publice şi bunelor moravuri.

Potrivit art. 776 Codul Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii..

Iar potrivit art. 858 alin. (1), (2) Codul Civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Din perspectiva normelor legale citate mai sus, judecătorul conchide că cerința creditorului Crețu Vasile cu privire la încasarea din contul debitorului Gheorghița

Eugeniu a datoriei în mărime de 16 000,00 euro, este întemeiată și urmează a fi admisă, cu dispunerea încasării din contul debitorului în beneficiul creditorului a datoriei în mărime de 16 000,00 euro.

În acest sens, judecătorul remarcă că lucrările dosarului, așa cum au fost descrise mai sus, denotă în mod incontestabil că, Gheorghița Eugeniu înregistrează față de creditorul Crețu Vasile o datorie în mărime de 16 000,00 euro, care nu a fost restituită conform obligațiilor asumate prin contractul de împrumut nr. ***** din *****, autentificat de notarul Golubciuc Valentin.

Ca urmare, fiind stabilit că, pe cale amiabilă nu a fost posibilă soluționarea litigiului, dar și având în vedere că debitorul nu a restituit suma împrumutată, judecătorul urmează să încaseze în mod silit din contul debitorului Gheorghița Eugeniu în beneficiul creditorului Crețu Vasile suma datoriei în mărime de 16 000,00 euro, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la momentul executării obligației.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului. În cazul mai multor reclamanţi sau pîrîţi, aceştia sînt obligaţi să compenseze cheltuielile de judecată în mod egal, proporţional sau solidar, în funcţie de interesul fiecăruia ori de caracterul litigiului dintre ei. Dacă unul dintre coparticipanţi a utilizat mijloace speciale de apărare judiciară, ceilalţi nu sînt responsabili de cheltuielile lui. Prevederile alin.(1) şi (2) se aplică şi la repartizarea între părţi a cheltuielilor de judecată în instanţă de apel, în instanţă de recurs şi în cadrul revizuirii. Dacă, fără a trimite cauza spre rejudecare, modifică hotărîrea atacată sau pronunţă o nouă hotărîre, instanţa ierarhic superioară poate schimba corespunzător repartizarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, în acord cu norma procesuală indicată *supra*, judecătorul va încasa de la debitorul Gheorghița Eugeniu, în beneficiul creditorului Crețu Vasile cheltuielile de judecată și anume: taxa de stat în mărime de 10 202,24 lei; taxa de timbru în mărime de 200,00 lei; 18,50 lei cu titlu de cheltuieli poștale și suma de 191,20 lei cu titlu de cheltuieli pentru eliberarea informației privind ultimul loc de domiciliu al debitorului Gheorghița Eugeniu.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, judecătorul reiterează că cererea creditorului Crețu Vasile privind eliberarea ordonanței judecătorești de încasare a datoriei din contul debitorului Gheorghița Eugeniu, este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu prevederile art. 774, 776, 858 Codul civil, art. art. 94, 344, 345, 350-352 Codul de procedură civilă, judecătorul,-

D I S P U N E :

Se admite cererea înaintată de Crețu Vasile împotriva lui Gheorghița Eugeniu cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești privind încasarea datoriei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la debitorul Gheorghița Eugeniu, IDNP *****, a/n *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în mun. Chişinău, str. *****, 9/1, ap. 56, în beneficiul creditorului Crețu Vasile, IDNP *****, a/n *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, *****, str. ***** 14/4, ap. 22, datoria ce rezultă din contractul de împrumut nr. ***** din *****, autentificat de notarul Golubciuc Valentin, în sumă de 16 000,00 (șaisprezece mii,00) euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial BNM, la momentul executării obligației.

Se încasează de la debitorul Gheorghița Eugeniu, IDNP *****, a/n *****, cu ultimul domiciliu cunoscut în mun. Chişinău, str. *****, 9/1, ap. 56, în beneficiul creditorului Crețu Vasile, IDNP *****, a/n *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, *****, str. ***** 14/4, ap. 22, suma de 10 202,24 (zece mii două sute doi,24) lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200,00 (două sute,00) lei cu titlu de taxă de timbru, suma de 18,50 (optsprezece,50) lei cu titlu de cheltuieli poștale și suma de 191,20 (una sută nouăzeci și unu,20) lei cu titlu de cheltuieli pentru eliberarea informației privind ultimul loc de domiciliu al debitorului Gheorghița Eugeniu, iar în total suma de 10 611,94 (zece mii șase sute unsprezece,94) lei.

Se explică debitorului Gheorghița Eugeniu că în decursul a 10 zile de la primirea copiei de pe ordonanță, este în drept să înainteze, prin intermediul oricăror mijloace de comunicare ce asigură veridicitatea obiecţiilor şi primirea lor la timp, în instanţa care a eliberat ordonanța, obiecțiile sale motivate împotriva pretenţiilor admise, anexând probele ce le confirmă.

Judecătorul
Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu