Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător Nicolae Șova
Dosarul nr. 2ri-80/25
2-25014816-02-2ri-27022025

D E C I Z I E

23 octombrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

examinând recursul declarat de reprezentantul SRL „Nadoni Grup", Nacu Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 februarie 2025 prin care cererea introductivă înaintată de reprezentantul SRL „Nadoni Grup", Nacu Ion privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Hello Group" a fost restituită,

C O N S T A T Ă:

Poziția și soluția instanței de fond:

1. La 04 februarie 2025 în cadrul direcției de evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost înregistrată cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului, Societate cu răspundere limitată „Nadoni Grup" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului Societate cu răspundere limitată „Hello Group".
2. Reprezentantul creditorului, Societate cu răspundere limitată „Nadoni Grup" s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societate cu răspundere limitată „Hello Group", solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului Societate cu răspundere limitată „Hello Group", numirea în calitate de lichidator – administratorul autorizat Bulgaru Igor, deţinătorul autorizației nr. 39 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei RM.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2025 s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului Societate cu răspundere limitată „Nadoni Grup" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului Societate cu răspundere limitată „Hello Group". S-a explicat reprezentantului creditorului Societate cu răspundere limitată

„Nadoni Grup” că, restituirea cererii introductive nu constituie un impediment în exercitarea dreptului de liber acces la justiţie, or, restituirea cererii introductive nu exclude posibilitatea adresării repetate în instanţă după lichidarea neajunsurilor.

Poziția părților în instanța de recurs:

4. Invocând dezacordul cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 februarie 2025, la data de 20 februarie 2025 reprezentantul SRL „Nadoni Grup”, Nacu Ion a declarat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 februarie 2025 prin care s-a restituit cererea de introductivă înaintată de „Nadoni Grup” SRL cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinta „Hello Group” SRL. Restituirea cauzei la Judecătoria Chișinău, sediul Central la etapa de primire a cererii de chemare în judecată.
5. În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, motivul restituirii cererii de chemare în judecată a fost faptul că la cererea de chemare în judecată nu a fost anexat extrasul din registrul persoanelor juridice a debitorului „Hello Group” SRL.
6. Atrage o deosebită atenție că instanța de fond a constatat că la cererea de chemare în judecată lipsește extrasul din registrul persoanelor juridice, însă în loc să nu dea curs cererii de chemare în judecată, oferind creditorului/recurentului un termen pentru a înlătura acest neajuns, a restituit cererea de chemare în judecată.
7. Observă că potrivit art. 170 Cod de proceduă civilă, temeiul invocat de către instanța de fond, faptul că la cererea de chemare în judecată nu a fost anexat extrasul din registrul persoanelor juridice a debitorului - nu este temei de restituire. Respectiv, instanța de fond nu era în drept să restituie cererea de chemare în judecată înaintată de „Nadoni Grup” SRL.
8. Mai mult decât atât, judecătorul nici nu face trimitere la art. 170 din CPC al RM care se referă la instituția de restituire. Deci, în cauza dată, instanța de fond urma să se conducă de prevederile art. 171 CPC și în loc să restituie cererea introductivă depusă, trebuia să nu dea curs cererii, oferind recurentului/creditorului „Nadoni Grup” SRL un termen pentru a înlătura neajunsurile depistate și anume pentru a prezenta extrasul din registrul persoanelor juridice a debitorului.
9. În lumina celor relatate indică că art. 6 alin. (l) din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.
10. Totodată, dreptul de acces la un tribunal urmează a fi înțeles ca un drept de acces concret și efectiv, ceea ce determină din partea instanței de judecată de a supune adresarea oricărei persoane în justiție.
11. Prin urmare, consideră că instanța de fond prin încheierea sa, neîntemeiat a restituit cererea introductivă înaintată de „Nadoni Grup” SRL, invocând că la aceasta nu a fost anexat un înscris, or, instanța de fond nici nu a oferit un termen pentru înlăturarea neajunsului depistat, așa cum prevede Codul de Procedură Civilă.

12. Aşadar, a avut loc încălcarea dreptului „Nadoni Grup” SRL la un proces echitabil și accesul liber la justiție, drepturi prevăzute de art. 6 CEDO.

Termenul declarării recursului

13. Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.
14. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că încheierea contestată cu recurs a fost emisă la data de 10 februarie 2025, iar cererea de recurs a fost înaintată la 20 februarie 2025, prin urmare a fost înaintată în termenul legal prevăzut de art. 8 al Legii insolvabilității.

15. La data de 25 iunie 2025 administratorul SRL „Hello Group”, Bodiu Cornel a depus referință la recursul declarat, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat - în lipsa unui temei juridic real; neîntemeiat - în absenţa probelor concludente, pertinente şi concrete; depus cu rea-credinţă - urmărind un scop vexatoriu şi de şicanare comercială. Menţinerea încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10.02.2025.
16. Cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate a fost depusă în faţa instanţei specializate, iar prin urmare se aplică şi dispoziţiile Legii nr. 149/2012 privind insolvabilitatea.
17. Recurentul nu a prezentat nici în faţa instanţei de fond şi nici în recurs acel extras oficial privind datele de identificare ale părţilor - document obligatoriu conform legii speciale. Deşi obţinerea acestuia este facilă prin intermediul Agenţiei Servicii Publice, printr-o simplă cerere, acest demers nu a fost efectuat de recurent, ceea ce denotă neglijenţă procedurală şi superficialitate în formularea cererii.
18. Prin urmare, consideră că încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10.02.2025, este una legală, temeinică şi corectă, fiind pronunţată în limitele legii şi ale competenţei instanţei sesizate.

Aprecierea instanţei de recurs

19. Conform art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
20. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
21. Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

22. Examinând legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și normele de drept stipulate în Legea insolvabilității la capitolul actelor care se anexează la cererea introductivă depusă de creditor și la capitolul motivelor de restituire a cererii introductive, Colegiul civil consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii supuse recursului și restituirea pricinii la instanța de fond la etapa de primire pe rol a cererii introductive, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și temeiuri de drept.
23. Potrivit prevederilor art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din Codul de procedură civilă și completările stabilite de legislația insolvabilității.
24. Totodată, în temeiul art. 21 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța de insolvabilitate admite spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și Legea insolvabilității.
25. Conform art. 9 din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate.
26. Art. 10 din Legea nominalizată prevede că, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanțele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activității lui dacă acest fapt este posibil.
27. Potrivit art. 2 din Legea insolvabilității nr. 149/2012, incapacitatea de plată reprezintă situația financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a își executa obligațiile pecuniare scadente, inclusiv obligațiile fiscale.
28. Potrivit art. 18 alin. (1) al Legii insolvabilității, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.
29. Astfel, conform art. 20 alin. (2) din Legea insolvabilității, la cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, temeiul intentării procesului de insolvabilitate, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; c) copia de pe hotărîrea irevocabilă a instanței de judecată sau copia de pe hotărârea arbitrală irevocabilă, ori copia de pe hotărîrea judecătorească irevocabilă privind recunoașterea hotărîrii judecătorești sau a hotărîrii arbitrale străine, ori decizia (hotărîrea) organului abilitat prin legea executorie la acel moment.
30. Verificând respectarea de către instanța de fond a exigențelor normelor procedurale citate supra, la capitolul anexării actelor constatatoare de către creditor la cererea introductivă, prin prisma argumentelor indicate în încheierea instanței de fond prin care a fost restituită cererea introductivă în cauză, Colegiul civil ajunge la concluzia că, instanța de fond în mod eronat a tratat și a aplicat art.20 alin.(2) din

Legea insolvabilității, indicând că la data depunerii cererii introductive incapacitatea de plată a debitorului nu este prezumată și în temeiul art. 22 alin.(1) al Legii insolvabilității a restituit fără examinare cererea introductivă depusă.

31. Astfel, conform art. 20 al Legii insolvabilității, în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice:

a) denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător;

b) valoarea creanţelor creditorului, mărimea dobînzilor şi a penalităţilor aferente;

c) temeiul creanţelor şi termenul executării lor;

d) menţiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului;

e) propunerea candidaturii la funcţia de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului;

f) alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.

(2) La cererea introductivă a creditorului se anexează:

g) documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligaţii, scadenţa obligaţiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art.10, alte documente care justifică cererea creditorului;

h) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor;

i) dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă, cu excepţia cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat.

32. Totodată, conform art. 22 alin. (1) al Legii insolvabilității, instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 sau a art.17.

33. Din analiza prevederilor legale menționate supra, Colegiul civil reține că, motivele indicate de judecător privind restituirea fără examinare a cererii introductive depuse de către reprezentantul SRL „Nadoni Grup”, Nacu Ion, nu constituie temei pentru restituirea cererii, or, art. 20 al Legii insolvabilității expres prevede ce urmează să conțină cererea introductivă depusă de către creditor, iar în cazul de față instanța de fond nu a reținut toate circumstanțele de fapt ale cauzei fiind emisă o soluție pripită și eronată, din următoatele considerente.

34. Colegiul civil constată că, din materialele cauzei se atestă cu certitudine faptul că, înaintând cerere introductivă față de SRL „Hello Group”, potențialul creditor reprezentantul SRL „Nadoni Grup”, Nacu Ion, a invocat că la data de 01 iunie 2023, Societatea Comercială „Nadoni Grup" SRL în calitate de vânzător a vândut lui „Hello Group” SRL bunuri conform contractului de vânzare - cumpărare nr. 48. Conform contractului, SC „Hello Group" SRL trebuia să achite bunurile cumpărate în termen de 60 zile din data facturării. Ultima facturare având loc la data de 27.03.2024. Din cauze necunoscute, până la momentul de faţă „Hello Group” SRL nu a achitat integral sumele datorate, acumulând o datorie în mărime de 219 212,65 lei (f.d. 8-30).

35. Colegiul judiciar atestă că, în susținerea poziției de restituire a cererii de intentare a procesului de insolvabilitate, instanța de fond a reținut că nu poate fi acceptată informația eliberată de pe portalul electronic www.data2B.md despre debitorul Societate cu răspundere limitată „Hello Group”, deoarece această informație în xerocopie, nu conține date despre semnătura Registratorului de stat și informația cu privire la perioada de valabilitate a informației respective precum și nu conține semnătura electronică avansată cu valoare juridică, așa cum se prevede legislația în vigoare referitor la condițiile de valabilitate a actului juridic.
36. Astfel, temeiul de restituire reținut de instanța de fond cu privire la faptul că reprezentantul SRL „Nadoni Grup”, Nacu Ion, nu a prezentat extrasul din registrul public privind datele de identificare a debitorului, nu pot fi reținute în situația în care instanţa de insolvabilitate este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.
37. Totodată, Colegiul reține că instanța de fond urma să se conducă de prevederile art. 171 CPC și anume să nu dea curs cererii, oferind recurentului/creditorului „Nadoni Grup" SRL un termen pentru a înlătura neajunsurile depistate și doar ulterior, în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței, să aplice prevederile art. 22 al. (1) din Legea insolvabilității.
38. Prin prisma normelor de drept precitate și reieșind din principiul disponibilității în drepturi a participanţilor la proces, Colegiul consideră că prima instanță incorect a aplicat prevederile art. 22 al. (1) din Legea insolvabilității și a dispus restituirea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate.
39. În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că, deși instanțelor de judecată le revine, în primul rând, sarcina de a interpreta și de a aplica normele de drept procedural, un formalism excesiv în aplicarea acestora se poate dovedi contrar art. 6 § 1 din Convenție atunci când acesta se face în detrimentul unuia dintre participanții la proces (a se vedea, mutatis mutandis, Sovtransavto Holding împotriva Ucrainei, nr. 48.553/99, pct. 81, CEDO 2002-VII).
40. În finalitatea celor enunțate, Colegiul judiciar decelează că, încheierea recurată constituie o restricţie în realizarea accesului la justiţie, astfel îngrădindu-i reprezentantului recurentei dreptul de acces liber la justiţie.
41. La caz, instanța de recurs consideră relevantă jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Golder împotriva Marii Britanii - 1975, par. 34 invocată în cadrul aceluiaşi Raport) în care s-a apreciat că „se poate concepe cu greu că există stat de drept, acolo unde nu există posibilitatea de a avea acces la instanţele judecătoreşti”.
42. Conform art. 6 pct. 1 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale „orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil....”

43. În concluzie, Colegiul judiciar conchide că, restituirea cererii, în lipsa unui temei legal, ar afecta nu numai drepturile părților la un proces echitabil dar și încrederea părților în actul justiției, urmând astfel, de înlăturat viciul respectiv, de către instanța care a emis încheierea.
44. Luând în considerație cele stipulate supra și faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, or, instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinare cauzei în fond, cauza urmează de remis spre examinare în fond.
45. Prin urmare, pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părţii de acces la justiţie, luând în consideraţie circumstanţele stabilite în speţă, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de reprezentantul SRL „Nadoni Grup”, Nacu Ion, de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 februarie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată.
46. În conformitate cu prevederile art. art. 20, 22 alin. (1) din Legea insolvabilității; art. art. 426 alin. (3), 427 lit. b), 428 alin.(1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de reprezentantul SRL „Nadoni Grup”, Nacu Ion.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 10 februarie 2025 prin care cererea introductivă înaintată de reprezentantul SRL „Nadoni Grup”, Nacu Ion privind intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Hello Group” a fost restituită, se restituie cauza spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Ruxanda Pulbere

Judecătorii Constantin Roșca

Roman Pascari