Dosarul nr. 4-1036/2025
4-25063611-12-4-07052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 ianuarie 2026 *****

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Reprezentantul Preturii sectorului Rîșcani, agent constatator Chilimari Andrei
În lipsa:
Persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional, Beliuga Maria
Apărătorul contravenientei, avocatul Mihail Balaban
Procedura de citare legal executată.

examinând în şedinţă judiciară publică, la sediul instanței, cauza contravențională privind învinuirea lui:
Beliuga Maria - a.n.*****, IDNP:*****, domiciliată în *****, ********** în comiterea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Codul contravențional, instanța,

c o n s t a t ă:

1. La data de 07.05.2025, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a lui Beliuga Maria în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 116 alin. 2) Cod contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PMC01 nr.001420 din 24.04.2025, încheiat de către agentul constatator, Andrei Chilimari, inspector superior urbanism și arhitectură din cadrul Primăriei sectorului Rîșcani, *****, cet. Beliuga Maria, se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 18.12.2024, în *****, ********** conform actului de constatare în teren DGAU și RE nr. 2973057 fără a efectua coordonările respective cu serviciile abilitate în lipsa deciziei Consiliului mun. Chișinău a ocupat abuziv un lot de teren cu suprafața de 0,0198 ha, cu nr. cadastral ***** ce constituie proprietatea municipală, pe terenul ocupat fiind amplasat gard neautorizat, prin ce a comis contravenția prevăzute de art. art. 116 alin. (2) Cod contravențional.
3. În conformitate cu art. 395 Cod contravenţional, agentul constatator a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la răspundere contravențională în condițiile art. 116 alin. (2) Cod contravențional și cu recomandarea de a fi stabilită amenda și cu aplicarea măsurii de siguranță în temeiul art. 439/6 Cod contravențional.
4. Agentul constatator, Chilimari Andrei, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat a fi recunoscută vinovată Beliuga Maria de

comiterea contravenției prevăzute de art.116 alin.2) Cod contravențional, aplicarea unei amenzi și cu dispunerea demolării construcției neautorizate.

5. În ședința de judecată, Beliuga Maria și avocatul acesteia Mihai Balaban, fiind citați legal, nu s-au prezentat și nu au informat instanța despre motivul neprezentării. Astfel în temeiul art. 455 Cod contravențional instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenției în lipsa părților legal citate.
6. Audiind poziția agentului constatator, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, raportat la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată reține următoarele.
7. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.
8. Conform art. 7 Cod contravențional al RM, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
9. Conform art.375 alin.(1) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.
10. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
11. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
12. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
13. În speță, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. PCM01 nr.001420 din 24.04.2025 încheiat de către agentul constatator din cadrul Primăriei sectorului Rîșcani, *****, Chilimari Andrei în sarcina lui Beliuga Maria s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 116 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că Beliuga Maria la 18.12.2024 în *****, ********** conform actului de constatare în teren DGAU și RE nr. 2973057 fără a efectua coordonările respective cu serviciile abilitate în lipsa deciziei Consiliului mun. Chișinău a ocupat abuziv un lot de teren cu suprafața de 0,0198 ha cu nr. cadastral ***** ce constituie proprietatea municipală, pe terenul ocupat fiind amplasat un gard neautorizat.
14. Reținând capitolelor II – V din Codul contravențional și jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului și analizând diversele aspecte ale cauzelor Zilibergerg

împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005) și Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007), Curtea a notat că predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzaţii penale. Deși nici unul din ele nu este decisiv de sine stătător, luate împreună și cumulativ ele aduc „acuzațiile” în sfera penală, în sensul articolului 6 § 1. Astfel, în materie contravenționale au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel că, sarcina probei revine agentului constatator.

15. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. PCM01 nr.001420 din 24.04.2025.
16. Sub aspectul legalității procesului – verbal, instanța de judecată denotă că, legea contravențională prevede redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
17. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
18. Instanța de judecat reține că procesul – verbal cu privire la contravenție a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional.
19. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).
20. În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. PCM01 nr.001420 din 24.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu probele administrate.
21. Instanța reține că, Beliuga Maria a fost învinuită în temeiul art.116 alin. (2) Cod contravențional potrivit căruia, constituie contravenție, ocuparea nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor.
22. În sensul art. 20 alin.(1) Codul funciar, documentele ce confirmă drepturile deţinătorilor de teren sunt: titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, eliberat de autorităţile administraţiei publice locale în cazul atribuirii de către acestea a terenurilor proprietate publică a unităţilor administrativ teritoriale sau de către Agenţia Proprietăţii Publice în cazul atribuirii de către stat a terenurilor proprietate publică a statului, certificatul de moştenire, contractul de vânzare-cumpărare, contractul de donaţie, contractul de schimb, contractul de arendă şi altele, iar potrivit art. 21 din același Cod, prevede că deţinătorii de terenuri nu au dreptul la folosinţa lor, inclusiv în condiţii de arendă, până când primăria, în cazul atribuirii de către aceasta a terenurilor proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale, sau Agenţia Proprietăţii Publice, în cazul atribuirii de către stat a terenurilor proprietate publică a statului, nu va stabili hotarele terenurilor în natură (pe loc).

23. Din conţinutul art. 101 alin.(1) Cod funciar reiese că, terenurile ocupate fără autorizaţie se restituie deţinătorilor legitimi, fără ca ei să repare cheltuielile făcute în timpul folosirii nelegitime a terenurilor. Aducerea terenurilor în stare bună pentru folosinţă, inclusiv demolarea construcţiilor se face pe seama întreprinderilor, instituţiilor, organizaţiilor şi a cetăţenilor care le-au ocupat fără autorizaţie.
24. Respectiv, cele reținute de către agentul constatator în procesul – verbal cu privire la contravenție a fost confirmată prin înscrisuri și probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional: - Raport privind înregistrarea contravenției din 20.02.2025; notă informativă adresată lui Beliuga Maria privind cele stabilite în urma controlului realizat; copia Actului de constatare în teren nr. 2973057 din 18.12.2024 potrivit căruia în urma controlului s-a constatat că proprietara imobilului din ***** ***** fără a efectua coordonări respective cu servicii abilitate, a ocupat ilegal un lot de pământ cu suprafața de circa 0,0198 ha din ********** cu (nr. cadastral *****care constituie proprietate municipală). Pe terenul ocupat abuziv este amplasat un gard neautorizat; planul lotului situat în ***** 10; copia actului de constatare a faptului nr. 008cf-1/2025 din 03.01.2025; copia din Registru Bunurilor Imobile *****; *****; procesul verbal de cercetare la fața locului din 28.01.2025 prin care s-a constatat că proprietara imobilului din ***** 10, a ocupat ilegal un lot de pământ, cu nr. cadastral *****, proprietate municipală în temeiul Deciziei Consiliului local nr. 2/18-2 din 27.12.2024; foto planșă.
25. Instanța atestă, contravenție prevăzută la art.116 alin.(2) Cod contravențional este o contravenție continuă, ori potrivit prevederilor art.11 alin. (1) și (2) Cod contravențional, se consideră contravenţie continuă fapta care se caracterizează prin săvîrşirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activităţii contravenţionale. În cazul contravenţiei continue nu există pluralitate de contravenţii. Contravenţia continuă se consumă în momentul încetării acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.
26. Concomitent, potrivit prevederilor art. 30 alin. (9) Cod contravențional, în cazul contravenţiei continue şi al contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii".
27. Astfel, la caz se atestă existența unei contravenții continuă, în speță, existînd fapta prejudiciabilă neconsumată, or la caz nu există date privind încetarea acţiunii sau inacţiunii contravenţionale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate.
28. Prin urmare, condițiile constatate permit sancționarea lui Beliuga Maria în limitele învinuirilor aduse, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzută de norma legală, inclusiv cu aplicarea prevederilor art. 439/6 din Codul contravențional.
29. Astfel că, potrivit art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
30. Conform prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

31. Astfel, instanţa de judecată determină că, prin acţiunile sale intenţionate, Beliuga Maria a comis contravenţia prevăzută de art. 116 alin.(2) Cod contravențional, care prevede răspundere pentru ocuparea nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor, și care se sancţionează cu amendă de la 24 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice.
32. În cele din urmă, la aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată va lua în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, împrejurările comiterii faptei, personalitatea contravenientului; lipsa unor circumstanţe atenuante sau agravante, prevăzute de art. art. 42 şi 43 Cod contravenţional, precum şi lipsa circumstanţelor şi cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei.
33. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Beliuga Maria de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.116 alin.(2) Cod contravențional este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite, astfel ca sancţiunea ce urmează să i se aplice lui Beliuga Maria să fie sub formă de amendă în mărime de 24 u.c., echivalentul sumei de 1200 lei.
34. În continuare, după cum s-a constatat mai sus, Beliuga Maria a săvârşit fapta prevăzută la art.116 alin.(2) din Codul contravențional, şi anume ocuparea nelegitimă a terenurilor, îngrădirea lor.
35. După prevederile art.439/4 din Codul contravenţional, în procesul contravenţional, în scopul înlăturării consecinţelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenţionale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condiţiile de tragere la răspundere contravenţională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranţă: a) expulzarea; b) *demolarea construcţiilor neautorizate şi/*sau defrişarea arborilor şi arbuştilor; c) confiscarea specială; d) ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport.
36. Conform art.439/6 alin.(1), (3) şi (4) Cod contravenţional, demolarea construcţiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 116, 134, 168, 178, 179 şi 226 şi atrage, după caz, remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate. Demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se dispun de către instanţa de judecată şi pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravenţională în temeiul art. 26 sau procesul contravenţional a încetat în temeiul art. 441 alin.(1) lit. f). (4) Cod contravențional.
37. Demolarea construcţiilor neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autorităţile administraţiei publice locale din contul proprietarului.
38. În concluzie, reieşind din considerentele că Beliuga Maria a ocupat în lipsa temeiurilor legale terenul de pe ********** *****, teren cu suprafața de 0,0198 ha cu nr. cadastral ***** ce constituie proprietate municipală și neautorizat a instalat un gardul pe perimetru acestui teren, pentru care nu s-au eliberat acte permisive, instanţa de judecată va aplica în cauza din speţă inclusiv măsura de siguranță sub formă de demolarea gardului amplasat neautorizat cu eliberarea terenului ocupat și aducerea acestuia în starea inițială, care se va executa de către Beliuga Maria pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului.
39. În conformitate cu prevederile art. 34, 395, 439/4, 439/6, 460 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e :

Beliuga Maria, se recunoaște vinovată de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 116 alin. (2) Cod contravențional și în baza acestei Legi i se aplică pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 (două și patru) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1200 (una mie două sute) lei.
Se aduce la cunoștință lui Beliuga Maria, că în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera sancţiunea amenzii a fost executată integral.
Se aplică măsura de siguranţă și anume: demolarea gardului neautorizat cu eliberarea terenului ocupat situat în ***** ********** cu suprafața de 0,0198 ha cu nr. cadastral *****, proprietate municipală și aducerea acestuia în starea inițială.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător POSTU ALIONA