JUDECĂTORIA ORHEI

dosarul nr. 5r-638/2025 /4-25079272-38-5r-04062025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 mai 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefier Daniela Filip

examinând în ședință publică, contestația depusă de Știrbu Gheorghe împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator nr.MAI06 865947 din 22.05.2025, emisă în temeiul art.238 alin.(3) Cod contravențional,

a constatat

1. La 04.06.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare contestația depusă de Știrbu Gheorghe împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator nr.MAI06 865947 din 22.05.2025, emisă în temeiul art.238 alin.(3) Cod contravențional.

2. În motivarea contestației Știrbu Gheorghe a indicat că, la 22.05.2025, conducând automobilul de modet Toyota, n/î PEC 924, în or. Orhei, a fost stopat de un angajat al poliţiei, fiindu-i încriminată încălcarea prevederilor regulamentului circulaţiei rutiere, şi anume, că nu a acordat trecere pietonilor, fapt prescris prin p. 11 (f) RCR RM. Fără a-i prezenta careva probe, angajatul poliţiei Ion Parfene, a întocmit în privinţa lui proces-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 865947 în temeiul art.238 alin.(3) Cod contravenţional, fiind aplicată sancţiunea amenda 30 u.c. (1500 lei) şi 5 puncte de penalizare. Norma art. art. 443 alin. (1) lit.a), alin.(5) și (6) Cod contravențional, a fost ignorată de agentul constatator, din motivul că: nu este indicat cert locul săvârșirii fapte, fiind menționat doar Orhei, nici el, nici un oarecare martor - nu a semnat acest proces-verbal ce ar confirma refuzul său de a semna. Consideră procesul-verbal nr. MAI06 865947 din 22.05.2025, precum şi sancţiunea aplicată în baza acestuia, ca fiind ilegale şi pasibile de a fi anulate integral, cu încetarea procesului contravenţional din motive indicate supra. Solicită ca examinare contestației să fie efectuată în absenţa sa, cu admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 865947 şi deciziei agentului constatator al IP Orhei din 22.05.2025.

3. În ședința de judecată, apărătorul petentului avocatul Boris Dariev, a susținut contestația în sensul depus. A menționat că Știrbu Gheorghe nu a comis fapte

contravenționale. Aceste circumstanțe se confirmă și prin declarațiile martorului Savca Dian.

4. Știrbu Gheorghe în ședința de judecată a menționat că nu a comis contravenția care i se impută, nu au fost persoane la trecerile pentru pietoni, dar nici nu-i este clar la care trecere pietonală se referă agentul constatator, întrucît el a fost stopat de poliție din mers, fiind semnalizat din spate, în apropierea semaforului din preajma bisericii de pe *****. Treceri pietonale nedirijate de semafor în apropiere nu există. În automobil îl avea în calitate de pasager pe Savca Dan și a propus polițistului să-l audieze în calitate de martori, dar acesta a refuzat. Alte persoane în preajmă nu erau la acel moment.

5. Audiat în calitate de martor, Savca Dian, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă pentru declarații mincinoase cu bună-știință, a declara că pe Știrbu Gheorghe îl cunoaște de zeci de ani, sunt prieteni. La 22.05.2025, Știrbu Gheorghe l-a dus cu mașina sa până în centrul orașului Orhei, îi trebuia până la magazinul Family Marker pentru a procura niște produse alimentare. Știrbu Gheorghe l-a luat din sectorul Nordic până la Famyli, și nu a văzut careva pietoni la zebre. La semaforul de lângă Casa de Deservire la fel nu erau pietoni. Pe strada Vasile Lupu, este o trecere de pietoni lângă Consiliul Raional, a doua trecere este la Casa de Deservire și a treia trecerea de pietonii este lângă Biserică. Unica zebra fără semafor este trecerea pietonală de lângă Consiliul Raional, unde nu era nici un pieton pentru ca Știrbu să-i cedeze trecea.

6. Fiind citat legal, în ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Ion Parfeni, nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței.

7. Examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa agentului constatator, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei și de faptul că, au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.382 Cod contravențional, conform art. 455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, întrucât au fost întreprinse toate măsurile de citare legală, pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

Termenul de depunere a contestației

8. Conform art.395 alin.(1) pct.2 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

9. În temeiul art.448 alin.(1), (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447[1] alin.(8). Contestația se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

10. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei nr. MAI06 865947 din 22.05.2025, se atestă că a fost încheiat în prezența lui Știrbu Gheorghe, dar care a refuzat să semneze, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent ***** (f.d.6).

11. La 26.05.2025 Știrbu Gheorghe a depus la IP Orhei contestația împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria MAI06 865947 din 22.05.2025.

12. Pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației la data de 26.05.2025, împotriva deciziei din 22.05.2025, ca fiind în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

13. Audiind participanții la procesul contravențional, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată apreciază contestația întemeiată şi pasibilă admiterii, considerând necesar de a înceta procesul contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

14. Conform art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

15. Prin decizia agentului constatator nr. MAI06 865947 din 22.05.2025, Știrbu Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.238 alin.(3) Cod contravențional, pe faptul că, ”*el, la 22.05.2025, ora 11.35, în Orhei, deplasându-se cu automobilul marca/model Toyota Rav 4 cu nr./î PEC 924, nu a cedat la pietoni.*

16. La data constatării faptei, art.238 alin.(3) Cod contravențional incrimina fapta: *neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor.*

17. Conform art.381 alin.(2) Cod contravenţional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de conformitate cu prezentul cod

18. Concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Știrbu Gheorghe s-a bazat pe constatările personale și conținutul procesului-verbal din 22.05.2025 de audiere a martorului *****, care a declarat că, … *la 22.05.2025, ora 11.30, aflându-se pe str. V. Lupu, a observat că un echipaj de poliție a claxonat un automobil de model RAV4…care a mers mai departe unde nu a cedat legal pietonilor de trecere pe pietoni – 2 persoane….*

19. Conform art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

20. Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

21. Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și emitere deciziei de sancționare, fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: constatările personale a agentului constatator și probele acumulate.

22. Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

23. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea

unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija v. Spania,* 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franţa (nr. 2),* dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România,* 15 februarie 2007, § 30).

24. Dat fiind faptul că, în contestația înaintată se invocă primordial nulitatea absolută a procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 865947 din 22.05.2025. La acest aspect, instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

25. Motivele de nulitate absolută a actului pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

26. Subsecvent, instanța constată că, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 865947 din 22.05.2025, la pct. 5 – locul săvârşirii este indicat ”*Orhei”,* **nefiind stabilit locul exact** - *circumstanţe care are importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice* (contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional). Această omisiune nu poate fi înlăturată de instanță, or, din declarațiile martorului *****, nu se relevă locul exact, pe când în coroborare cu declarațiile martorului Savca Dian, din sectorul Nordic până la Famyli (inclusiv pe strada Vasile Lupu) sunt mai multe treceri pentru pietoni, și nu a văzut careva pietoni la trecerea de pietoni pentru ca Știrbu să le cedeze trecea…

27. La fel, la pct.6 – fapta contravențională este indicat ”*nu a cedat la pietoni*” nefiind stabilit cert circumstanţele presupusei fapte (contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional), or, după cum s-a menționat, prevederile art.238 alin.(3) Cod contravențional, incriminează contravențional fapta, *neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor.*

28. Obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator nu doar a încadrării juridice a faptei, dar și nemijlocit a circumstanțelor cauzei, derivă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional – procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

29. Pe cale de consecință, instanța reține că, cerințele legale indicate *supra* nu au fost respectate de agentul constatator.

30. Conform art. 445 alin. (1), (2) Cod Contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind* numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite* şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, *atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor

norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei

31. Instanța reiterează că, procesul-verbal cu privire la contravenție face dovada situației de fapt şi a încadrării în drept până la proba contrară. Conform jurisprudenței CEDO, dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată şi de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută nu este absolut, din moment ce prezumțiile bazate pe fapte sau legi operează în toate sistemele de drept şi nu este interzisă de CEDO, în măsura în care statul respectă limitele rezonabile, având în vedere importanța scopului urmărit. Forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea instanței, putându-se reglementa importanta fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni c. Franţei, hotărârea din 07.09.1999).

32. Întrucât instanța de judecată a stabilit întocmirea procesului – verbal cu privire la contravenție contrar prevederilor art. 443, și art.445 Cod contravențional, pentru considerentele descrise, acesta urmează a fi desființat.

33. Conform dispoziției art.461 Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 din Codul contravențional, instanţa încetează procesul contravenţional.

34. Argumentele invocate de către Știrbu Gheorghe şi-au găsit confirmarea pe parcursul examinării cauzei, motiv din care aceasta urmează a fi admisă, iar procesul contravențional, inițiat în privința lui, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 238 alin.(3) Cod contravențional, urmează a fi încetat.

35. În aceeași ordine de idei instanța constată că nu se poate expune asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei în privința căreia este pornit un proces contravențional, inclusiv asupra probelor care vin în susținerea învinuirii aduse, de vreme ce învinuirea adusă acestuia este incompletă și nu este formulată cu precizie față de circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, așa cum prevede și art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional.

36. Având în vedere omisiunea din partea agentului constatator de a consemna în procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI06 865947 din 22.05.2025 o învinuire clară si concisă, precum și locul comiterii acesteia, instanța apreciază că făptuitorul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 alin. (1) şi 443 alin. (1) Cod contravențional, care sunt norme de procedură esențiale, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt sau probe acumulate la caz, invocate de către făptuitor sau de agentul constatator. Agentul constatator urma să acorde o atenţie deosebită faţă de formularea „acuzaţiei” adusă lui Știrbu Gheorghe.

37. Instanța de judecată nu poate face abstracție de la faptul că un rol primordial în îl are formularea acuzației ca o condiţie esenţială a echităţii sau în cauza Adrian Constantin împotriva României [7, § 18-19], Curtea a reţinut că: echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Art. 6 § 3 lit. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor, şi aceasta în mod detaliat.

38. Reieșind din constatările instanței, se consideră inoportună verificarea și a fondului cauzei, dat fiind necesitatea încetării procesului contravențional.

În conformitate cu art. art. 395 alin.(1) pct.2), 441, 443, 445, 448, 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Se admite contestația depusă de Știrbu Gheorghe, împotriva deciziei agentului constatator nr. MAI06 865947 din 22.05.2025.

Se declară lovit de nulitate absolută, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 865947 din 22.05.2025, întocmit de agentul constatator al IP Orhei, Parfene Ion, în temeiul art. 238 alin.(3) Cod contravențional.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Știrbu Gheorghe, în temeiul art. 238 alin.(3) Codul contravențional pe motivul nulității absolute a procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 865947 din 22.05.2025.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea