Dosar nr.5r-72/2025
4-25001576-12-5r-06012025

**HOTĂRÂRE**
**în numele Legii**

**31 martie 2025** **mun. Chișinău**

**Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)**
**Instanța în componența:**
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefier Mihai Serghei
**Cu participarea:**
Agentului constatator Mangîr Evghenii
**În absența:**
Contravenientului Zmuncilă Vasile
Avocatului Cuflic Alexandru

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Zmuncilă Vasile, a.n. *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 144776 din 28 noiembrie 2024,

**a c o n s t a t a t:**

La data de 28 noiembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier, ofițer superior Covalciuc Erica, în privința lui Zmuncilă Vasile a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 144776, pentru aceea că, la data de 2 iunie 2024, ora 22:01 min., conducând automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, în raionul Criuleni, pe traseul R6 Chișinău – Orhei – Bălți, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv cu 10–20 km/h, prevăzută de pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, circulând cu viteza de 63 km/h.

Acțiunile lui Zmuncilă Vasile au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin decizie fiindu-i stabilită sancțiunea principală sub formă de amendă de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 de lei.

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională și procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 24 decembrie 2024, avocatul Cuflic Alexandru, în interesele lui Zmuncilă Vasile, a înaintat contestație prin care susține că acesta a vândut automobilul la data de 30 mai 2024 dnei Meleca Viorica, prezentând în acest sens certificatul de înmatriculare. Respectiv, fapta contravențională nu a fost săvârșită de Zmuncilă Vasile.

În cadrul ședinței de examinare a cauzei, contravenientul Zmuncilă Vasile și avocatul acestuia, Cuflic Alexandru, nu s-au prezentat, fiind citați legal. Respectiv, în

temeiul art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

Agentul constatator Mangîr Evgheni în cadrul ședinței de judecată a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

**Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia, în coroborare cu normele de drept care guvernează spața, instanța de judecată consideră contestația întemeiată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente:**

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional*, "autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante."*

În temeiul normelor expuse, instanța are obligația de a examina devolutiv procedura de înaintare a contestației, conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și fondul acuzațiilor aduse persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) și alin. (3) din Codul contravențional: *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447¹ alin. (8)."*

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 28 noiembrie 2024, în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Respectiv, în asemenea caz, agentul constatator, respectând obligația impusă de art. 447¹ alin. (8) din Codul contravențional, prin intermediul scrisorii cu aviz recomandat, a expediat la adresa lui Zmuncilă Vasile procesul-verbal cu privire la contravenție. Potrivit extrasului privind numărul de urmărire a trimiterii poștale, anexat la materialele cauzei, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost recepționat de către acesta la data de 12 decembrie 2024. Contestația formulată de către avocat, prin poșta terestră, a fost expediată la adresa INSP a IGP la data de 24 decembrie 2024. Astfel, instanța atestă că contravenientul s-a adresat cu acțiune în contestare în termenul stabilit de alin. (1) teza a II-a a art. 448 din Codul contravențional.

În continuare, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată a constatat că actul respectiv conține datele obligatorii reglementate de art. 443 Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată faptul că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii, neexistând cazuri de nulitate absolută. Totodată, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că acesta a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, ulterior fiind notificat acesteia.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului-verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În această ordine de idei, și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând ca faptele indicate în conținutul acestuia să fie examinate în raport cu actele existente la dosar.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În susținerea învinuirii aduse lui Zmuncilă Vasile de către agentul constatator, la materialele cauzei contravenționale, în calitate de mijloace de probă, au fost prezentate: procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 28 noiembrie 2024, din conținutul căruia rezultă că la data de 2 iunie 2024, ora 22:01 min., conducând automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, în raionul Criuleni, pe traseul R6 Chișinău – Orhei – Bălți, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv de la 10 la 20 km/h, prevăzută de pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, circulând cu viteza de 63 km/h.

Acțiunile lui Zmuncilă Vasile au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin decizie fiindu-i stabilită sancțiunea principală sub formă de amendă de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 de lei.

La pct. 10 al procesului-verbal sunt indicate mijloacele tehnice utilizate la stabilirea faptei – T64 Ratuș Ieșire, Model IDS-TCV907-BIR/CG1810355.

Respectiv, următorul mijloc de probă efectuat cu mijlocul tehnic respectiv este planșa fotografică, în rezultatul cercetării căreia instanța stabilește că mijlocul de transport de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, la 2 iunie 2024, ora 22:01 min., se deplasa pe porțiunea respectivă de drum cu viteza de 63 km/h. În sensul stabilirii

validității probei, a fost prezentat Buletinul de verificare metrologică a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport, valabil din data de 8 decembrie 2023 până la 8 decembrie 2024.

Instanța atestă că mijlocul de măsurare este amplasat pe drum local și face parte din Sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 965/2014. Potrivit actului normativ menționat, mijloacele tehnice utilizate în cadrul controlului traficului rutier, care fac parte din Sistemul automatizat de supraveghere, urmează a fi supuse certificării metrologice sau certificării. Același fapt este prevăzut în Instrucțiunea privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau mijloacelor de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate, aprobată prin ordinul nr. 278 din 04 august 2023. Respectiv, la instalarea acestora sunt stabilite limitele de viteză admisibile în dependență de indicatoarele rutiere.

Corespunzător, în baza acestor probe, instanța va reține ca fiind demonstrat pe deplin caracterul veridic al faptei.

În continuare instanței îi revine obligația de examinare a vinovăției persoanei pentru fapta constatată. Potrivit art. $16^1$ din Codul contravențional este prevăzut: *"prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art.$443^1$ identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenției."*

Conform art. $443^1$ din Codul contravențional alin.(1) și alin.(5) *"În cazul autosesizării privind săvârşirea contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcționează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informației solicitate sau de comunicare a informației false. Solicitarea este expediată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării și confirmarea primirii acesteia. (5) În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art. 443 alin. (8)."*

La acest aspect, pentru sancționarea lui Zmuncilă Vasile și pornind de la prevederile art. 16[1] și art. 443[1] din Codul contravențional, raportate la materialele cauzei contravenționale, instanța detaliază că în cazul săvârșirii contravențiilor prevăzute de art. 236, 238 și 240 din partea specială a Codului contravențional, care sunt constatate prin intermediul mijloacelor tehnice speciale, agentul constatator are obligația de a solicita posesorului/proprietarului autovehiculului să declare identitatea persoanei care se afla la volan sau în posesia căreia a fost transmis automobilul. Această declarație urmează a fi notificată proprietarului/posesorului prin mijloace care permit confirmarea recepționării, care, la rândul său, are obligația, în termen de 60 de zile de la comunicare, să indice identitatea persoanei care a condus mijlocul de transport.

Ulterior, în dependență de conținutul declarației, agentul constatator dispune de dreptul de a sancționa proprietarul/posesorul sau nemijlocit persoana aflată la volanul mijlocului de transport.

Aici instanța indică că la materialele cauzei contravenționale este anexată solicitarea agentului constatator Mangîr Evgheni, datată cu 11 iunie 2024.

Examinând aceste circumstanțe, instanța indică că agentul constatator avea obligația, nu și discreția, de a acționa în conformitate cu prevederile art. 447[1] alin. (4), art. 16[1] din Codul contravențional și Instrucțiunea privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau mijloacelor de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate, aprobată prin ordinul nr. 278 din 04 august 2023, cu solicitarea în mod obligatoriu a declarației privind identitatea persoanei în posesia căreia se afla autovehiculul la data săvârșirii.

Stabilind inițial că fapta de încălcare a regimului de viteză de către persoana care conducea mijlocul de transport cu nr. de înmatriculare *****, la data de 2 iunie 2024, este demonstrată cu certitudine, instanța nu poate admite că, în conformitate cu prevederile art. 16[1] și art. 447[1] din Codul contravențional, Zmuncilă Vasile, la data respectivă, ar fi avut calitatea de proprietar sau posesor al automobilului, respectiv nu se poate stabili obligația acestuia de a comunica identitatea persoanei în posesia căreia se afla automobilul și, implicit, răspunderea acestuia în cazul necompletării declarației.

Aceste constatări instanța le-a făcut din analiza conținutului certificatului de înmatriculare, din care rezultă că, la data de 30 mai 2024, automobilul respectiv a fost înmatriculat pe numele Meleca Elena.

În pofida faptului că procesul de înmatriculare și eliberare a certificatului de înmatriculare poate dura o anumită perioadă, inclusiv până la efectuarea modificărilor în registrele publice, instanța consideră că ține de competența și obligația agentului constatator de a demonstra vinovăția persoanei și, implicit, faptul că la data expedierii solicitării de completare a declarației, acest automobil îl avea în calitate de proprietar pe Zmuncilă Vasile. În asemenea condiții, aplicând prezumția de nevinovăție și tratând toate dubiile în favoarea persoanei, instanța consideră că agentul constatator nu a întreprins acțiunile prescrise de această procedură pentru a stabili identitatea făptuitorului, a reținut eronat în sarcina lui Zmuncilă Vasile vinovăția în săvârșirea contravenției și nu a clarificat cui aparține dreptul de proprietate asupra automobilului la momentul săvârșirii faptei.

Conform art. $16^1$ alin. (3) din Codul contravențional, prevederile acestuia nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârșirii contravenției, vehiculul se afla în posesia altei persoane, iar în definitiv instanța nu are indicii pentru a stabili că la data de 2 iunie 2024 Zmuncilă Vasile avea calitatea de proprietar sau posesor al automobilului, iar contrariul, de către agentul constatator, nu a fost demonstrat.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. f) din Codul contravențional ”*Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat. ”*

Potrivit art. 461 Cod contravențional *”(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ș t e:**

Se admite contestația depusă de Zmuncilă Vasile, a.n. *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională înserată în procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 144776 din 28 noiembrie 2024.

Se anulează decizia de sancționare și se încetează procesul contravențional pornit în privința Zmuncilă Vasile intentat în baza art. 236 alin.(1) din Codul contravențional, din motiv că nu este identificat făptuitorul.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Chişinău, (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Baltag Verginia**