Dosarul nr.: 4-107/2025
(nr. electronic: 4-25004490-12-4-15012025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

26 martie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefieri Vîrnav Ionela

Cu participarea:
Agentului constatator Cemurtan Serghei
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Iavorschi Alexei

procedura de înștiințare a cărora despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată fiind exercitat în modul prevăzut de lege,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui:

Iavorschi Alexei ***, d.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. *****, cu viza de reședință în mun. Chișinău, *****, cetățean al R. Moldova, supus militar, studii medii, holtei, fără persoane la întreținere, fără dizabilități, angajat în calitate de șofer la S.C. „Star Food" S.R.L. (GLOVO),**

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243, alin. (1) Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 564708 din 31.12.2024*, a fost pornit proces contravențional conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 243, alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Iavorschi Alexei.
2. În data de 14.01.2025, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit cauza contravențională de învinuire a Iavorschi Alexei de comiterea contravenției prevăzute la art. 243, alin. (1) Cod contravențional.
3. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cazacicov Andrei.
4. Prin *Încheierea judecătorească din 24.01.2025*, cauza contravențională intentată în privința lui Iavorschi Alexei a fost primită spre examinare cu fixarea ședinței de judecată pentru ziua de 26.03.2025.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

5. **Agentul constatator** Cemurtan Serghei, în fața instanței de judecată a pledat pentru vinovăția persoanei, cu necesitatea aplicării sancțiunii sub formă de privare de dreptul special de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an.
6. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Iavorschi Alexei, în fața instanței de judecată a susținut integral declarațiile sale oferite la etapa de constatare din 29.12.2024 (date citirii în cadrul cercetării judecătorești), iar suplimentar a pledat pentru nevinovăția sa, astfel încât a recunoscut că a comis un accident de circulație rutieră, dar nu recunoaște că a părăsit locul comiterii accidentului rutier. Astfel, la data de 29.12.2024, ora 18:30, în timp ce efectua manevra de mișcare cu spatele cu automobilul său într-adevăr a tamponat un piton, dar foarte lejer. Imediat a stopat automobilul, a ieșit afară ca să verifice starea pietonului. Ultimul era foarte nervos, striga la Iavorschi Alexei, a lovit cu mâna în automobil. Pentru a evita situația în care ar putea fi lovit, Iavorschi Alexei a urcat în automobilul său și a plecat printre ogrăzile blocurilor locative, parcând n una din ogrăzi. Ulterior, Iavorschi Alexei a fost sunat de acel pieton, care i-a găsit automobilul și numărul de telefon de sub parbriz, și l-a chemat să revină la locul accidentului, căci a fost chemată Poliția. Iavorschi Alexei a parcat automobilul la cca 15-20 metri de la locul producerii accidentului rutier. El a revenit cu automobilul la locul accidentului rutier încă până la sosirea Poliției, dar nu a reușită să se înțeleagă cu pietonul.

   La întrebările acordate, Iavorschi Alexei a răspuns că pledează pentru pedeapsa amenzii pe care va fi în stare să o achite, iar pedeapsa solicitată de agentul constatator – privarea de drept – o consideră neîntemeiată. El este copil orfan și șoferia este unica sursă de venit pentru dânsul, de aceea roagă instanța să nu fie privat de dreptul de a conduce. Iavorschi Alexei nu cunoaște dacă este vreo decizie pe marginea cauzei contravenționale intentate pe art. 242, alin. (1) Cod contravențional (Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 564707 din 31.12.2024). Pietonul Barovic V. nu a fost testat la alcoolemie și nu se exclude că el a fost în stare de ebrietate.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

7. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia privind existența semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 243, alin. (1) Cod contravențional în acțiunile lui Iavorschi Alexei.
8. Raționamentele pe care se întemeiază concluzia instanței sunt următoarele:

i. Cadrul normativ pertinent

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.
10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea

cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

12. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

15. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

16. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

17. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

18. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

19. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

20. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

21. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 564708 din 31.12.2024], instanța constată următoarele:

22. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

23. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

24. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

25. Așadar, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 564708 din 31.12.2024, instanța de judecată nu a identificat.

iii. Caracterul veridic al contravenției imputate

26. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 243, alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 29.12.2024, ora 18:30, în timp ce se afla pe adresa: mun. Chișinău, str. Alba Iulia, nr. 87, deplasându-se la volanul automobilului de model „*****”, cu n/î: „*****”, ignorând prevederile pct. 12, alin. (1), lit. b) și g) din*

Regulamentul Circulației Rutiere, Iavorschi Alexei a comis tamponarea pietonului Borovic Vitalii, deteriorându-i neînsemnat îmbrăcămintea, după care a părăsit locul faptei fără a anunța Poliția”.

27. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

28. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 564708 din 31.12.2024,* conform căruia Iavorschi Alexei a fost acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243, alin. (1) Cod contravențional, dar a refuzat să semneze actul de învinuire. În acest sens, procesul-verbal a fost semnat de martorul asistent Isac Cornel.
- Copia *Informației R-2 nr. 21778 din 29.12.2024*, prin care se anunță Dispeceratul Zonal Chișinău despre producerea accidentului de ciocnire a mijloacelor de transport pe adresa: or. Chișinău, str. Alba-Iulia, nr. 87, la 29.12.2024, ora 18:45, cu implicarea automobilului de model „*****”, cu n/î: „*****”.
- Copia *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 564707 din 31.12.2024*, prin care Iavorschi Alexei a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242, alin. (1) Cod contravențional - Încălcarea regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale ori cu cauzarea de vătămări corporale ușoare, pentru data din 29.12.2024, ora 18:30, în timp ce se afla pe adresa: mun. Chișinău, str. Alba Iulia, nr. 87, deplasându-se la volanul automobilului de model „*****”, cu n/î: „*****”, ignorând prevederile pct. 12, alin. (1), lit. b) și g) din Regulamentul Circulației Rutiere, Iavorschi Alexei a comis tamponarea pietonului Borovic Vitalii, cauzând deteriorarea neînsemnată.
- Copia *Procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 29.12.2024*, prin care a fost examinat locul de pe adresa: or. Chișinău, str. Alba-Iulia, nr. 87, unde s-a produs accidentul de circulație rutieră.
- Copia *Schiţei accidentului rutier din 29.12.2024*, ce constituie o reprezentare grafică a locului producerii accidentului rutier de pe adresa: or. Chișinău, str. Alba-Iulia, nr. 87, la 29.12.2024, ora 18:45.
- *Planșa fotografică din 29.12.2024*, în care sunt arătat locul producerii faptei, dar și urmările prejudiciabile sub forma leziunilor victimei.
- Copia *Procesului-verbal de audiere a victimei din 29.12.2024*, prin care Borovic Vitalie a explicat că, la data de 29.12.2024, ora 18:30, în timp ce se afla pe str. Alba Iulia și aștepta transportul public, automobilul cu n/î: „*****” efectua manevra de

mișcare cu spatele în cadrul căreia l-a tamponat pe Borovic Vitalie. Borovic Vitalie a avut hainele rupte și dureri la mână și la picior. El i-a făcut observație șoferului care l-a tamponat și a zis că cheamă Poliția, iar ultimul i-a răspuns că Borovic Vitalie singur este de vină și a părăsit locul accidentului rutier.

- Copia *Procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 29.12.2024*, prin care Iavorschi Alexei a comunicat că, la data de 29.12.2024, ora 18:30, se afla la volanul automobilului de model „*****”, cu n/î: „*****”, pe str. Alba-Iulia, nr. 87, și, virând cu spatele, întâmplător, a atins un pieton. Pietonul a început să strige la Iavorschi Alexei și a dorit să îl lovească, de aceea ultimul a părăsit locul producerii accidentului rutier. Ulterior el a fost sunat și invitat la locul unde s-a produs accidentul rutier;
- *Declarațiile lui Iavorschi Alexei din ședința judiciară din 26.03.2025* (§ 6 de mai sus).

29. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

30. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

31. Potrivit pct. 12, subpct. 1), lit. a), b), g) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să oprească imediat vehiculul semnalizându-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) litera a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulament; să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct; să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor.

32. Conform pct. 7 al aceluiași regulament sunt definite următoarele noțiuni:

a) autovehicul – vehicul autopropulsat, destinat transportului de persoane sau de bunuri ori efectuării de lucrări, cu excepţia ciclomotorului şi a vehiculelor pe şine. Troleibuzul este considerat autovehicul;

b) vehicul – sistem mecanic, cu sau fără autopropulsie, destinat transportului de persoane şi bunuri sau echipat cu mecanisme care pot executa anumite lucrări;

c) accident în traficul rutier – eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranţă a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulaţie pe drumul public, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătăţii, integrităţii corporale, decesul uneia sau a mai multor persoane ori a fost cauzat un prejudiciu material.

33. În baza art. 132 Cod penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

34. Conform art. 242, alin. (1) Cod contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei urmează a fi sancționată contravențional.

35. Potrivit art. 243, alin. (1) Cod contravențional se incriminează fapta de părăsire de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin. (1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.

36. Așadar, în cazul de speță, s-a invocat conjunctura în care Iavorschi Alexei a condus anume un autovehicul, a comis un accident rutier ce a provocat consecințele descrise la art. 242, alin. (1) Cod contravențional (și anume deteriorarea neînsemnată a bunurilor), și a părăsit locul comiterii accidentului rutier.

37. În lumina probatoriului cercetat, instanța de judecată a constatat în afara oricărui dubiu rezonabil că este veridic caracterul contravenției de părăsire a locului accidentului rutier, iar fapta nu constituie infracțiune.

38. Faptul că acuzatul a deplasat unitatea de transport și apoi a revenit la locul producerii accidentului rutier nu constituie un temei de impunitate. Or, părăsirea locului accidentului rutier comportă relevanță atât în partea identificării persoanei implicate în producerea accidentului rutier, cât și în partea stabilirii certe a circumstanțelor producerii faptei. Așadar, părăsirea locului accidentului rutier a creat un impediment real al activității organului de constatare, și doar intervenția promptă a pietonului Borovic Vitalie în identificarea autovehiculului și apelarea șoferului acestuia pentru revenirea la fața locului a ajutat activitatea de constatare exercitată de organele de resort.

iv. Existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei

39. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit.

40. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

v. Vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional

41. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Iavorschi Alexei.

42. În temeiul art. 442, alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

43. Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

44. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și

prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (cauza *Ziliberberg vs Moldova* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Anghel vs Româna* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk vs Germania* (din 21 februarie 1994).

45. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

46. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

47. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".

48. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 243, alin. (1) din Codul contravențional de către Iavorschi Alexei, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

49. Așadar, în favoarea vinovăției Iavorschi Alexei la comiterea contravenției prevăzute la art. 243, alin. (1) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată (a se vedea § 28 de mai sus).

50. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că, la data de 29.12.2024, ora 18:30, în timp ce se afla pe adresa: mun. Chișinău, str. Alba Iulia, nr. 87, deplasându-se la volanul automobilului de model „*****", cu n/î: „*****", ignorând prevederile pct. 12, alin. (1), lit. b) și g) din Regulamentul Circulației Rutiere, Iavorschi Alexei a comis tamponarea pietonului Borovic Vitalii, deteriorându-i neînsemnat îmbrăcămintea, după care a părăsit locul faptei fără a anunța Poliția".

v. Existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante

51. Prin prisma art. 42, alin. (1), lit. b) Cod contravențional, instanța de judecată a reținut drept circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional - contribuția la descoperirea contravenției.

52. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența nici a unei circumstanțe relevante.

v. Necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale

53. Conform sancțiunii art. 243, alin. (1) Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul

comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.

54. Conform *Procesului-verbal contravențional seria MAI06, nr. 564708 din 31.12.2024*, agentul constatator a propus aplicarea privării dreptului special de a conduce mijloace de transport pe un termen de 1 an.

55. Recomandarea privind tipul și mărimea sancțiunii contravenționale nu a fost susținută de explicații sau probe suplimentare și justificative.

56. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

57. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

58. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 243, alin. (1) din Codul contravențional, sub formă de amendă, este una echitabilă și corespunzătoare scopului pedepsei contravenționale: prevenirea de săvârșirea altor contravenții, corectarea și reeducarea contravenientului.

59. Instanța de judecată consideră oportun de aplicat în calitate de sancțiune contravențională principală – amenda, iar mărimea acesteia va fi stabilit în mărime de 40 unități convenționale.

60. Astfel, pedeapsa cu amenda care urmează a fi stabilită Iavorschi Alexei, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.

CONCLUZIA FINALĂ

61. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Iavorschi Alexei de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 243, alin. (1) Cod contravențional și, în baza acestei legi, îl va sancționa cu amendă în mărime de 40 unități convenționale.

62. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște **Iavorschi Alexei ******* vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 243, alin. (1) Cod contravențional**.

În baza art. 243, alin. (1) Cod contravențional se aplică Iavorschi Alexei sancțiune contravențională sub formă de **amendă** în mărime de **40 (patruzeci) unități convenționale**, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 000,00 (două mii,00) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Iavorschi Alexei dreptul său să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de

aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Iavorschi Alexei că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei