Dosarul nr.2c-2569/23
2-23142489-12-2c-06102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

08 aprilie 2024 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Andrei Ojoga
Grefier Adrian Plugaru

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS Natur Bravo SA împotriva SRL Repcor-Com privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanţilor la proces:

La 05 octombrie 2023, ÎCS Natur Bravo SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL Repcor-Com, solicitând încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii s-a indicat că, la data de 05 aprilie 2022 între ÎCS Natur Bravo SA și SRL Repcor Com a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare *****, prin care vânzătorul Repcor Com SRL a vândut iar cumpărătorul ÎCS Natur Bravo SA a cumpărat 2 770 metri cubi de Argilă subentonită la prețul de 48,00 mdl pentru un metru cub.

Conform prevederilor art.2.4 al contractului, cumpărătorul urma sa efectueze plata de 100% în avans pentru bunul procurat și întru executarea obligațiunii contractuale, cumpărătorul ÎCS Natur Bravo SA, la data de 06 aprilie 2022 a transferat companiei SRL Repcor Com suma de 132 960 lei (ordin de plată nr.***** din 06 aprilie 2022).

Conform dispozițiilor aceluiași contract, cumpărătorul urma pe cont propriu să organizeze ridicarea argilei subentonite de la locul de descărcare a vânzătorului, însă la nenumărate solicitări telefonice angajatului SRL Repcor Com în persoana domnului *****, de a oferi acces la depozit, acesta a ignorat executarea contractului pe o perioada îndelungată de timp, astfel obligațiunea contractuală din partea vânzătorului nefiind executată nici până la ziua de azi.

Mai mult ca atât, în conformitate cu punctul 7.1 al contractului, în cazul în care una dintre părți este în imposibilitate de a executa condițiile contractuale, el este obligat sa informeze despre aceasta cealaltă parte în decurs de 3 zile din momentul apariției imposibilității, prevedere contractuală care nu a fost respectată de pârâtul debitor, și din acest motiv, ÎCS Natur Bravo SA a înaintat către SRL Repcor Com 2 somații de restituire a surselor financiare achitate pentru procurarea la 2 770 metri cubi de argilă subentonită, care au fost ignorate.

Reieșind din cele expuse, solicită admiterea integrală a acțiunii.

Argumentele participanților expuse în ședința de judecată

În ședința de judecată partea reclamantă și partea pârâtă nu s-au prezentat, deși au fost citate legal despre locul, data și ora examinării cauzei prin intermediul poștei terestre *(f.d.21-24).*

Însă, corespondența expediată în adresa părții pârâte a fost restituită instanței cu mențiunea *nereclamat.*

În acest sens, instanța de judecată relevă că prin nereclamarea corespondenței partea pârâtă nu și-a valorificat dreptul și nu a depus referința la cererea de chemare în judecată, din care considerent, ținând cont de prevederile legale, soluționarea cererii de chemare în judecată a avut loc în baza materialelor anexate la dosar.

Faptul că partea pârâtă refuză să primească corespondența sau omite să se prezinte la oficiul poștal pentru a ridica corespondența, este imputabil exclusiv acesteia, or nu poate să-i fie transmisă corespondența în mod silit. Astfel, ținând cont de Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, judecătorul a apreciat posibil de a examina cauza, or *trimitere nereclamată* reprezintă o trimitere poștală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.

Totodată, a fost efectuată telefonogramă la numărul de telefon cunoscut: ***** și la numărul de telefon reflectat în PIGD –***** *(f.d.25).*

Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților. Or, adresa la care a fost expediată corespondența părții pârâte corespunde cu cea înregistrată în PIGD prin intermediul MConnect (informație din registrul de publicitate), iar potrivit art.102 alin.(7) Cod de procedură civilă, *citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal.*

Aprecierea instanţei

Examinând materialele cauzei, în raport cu normele legale aplicabile speţei, instanţa consideră acţiunea întemeiată şi pasibilă de a fi admisă integral, din următoarele considerente.

În susţinerea soluţiei de admitere integrală a acțiunii, instanța de judecată reţine că, potrivit articolului 117 alin.(1) Cod de procedură civilă, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Potrivit articolului 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Conform articolului 121 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la*

îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Potrivit articolului 130 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.239 Cod de procedură civilă, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Obiectul raportului juridic litigios îl formează neexecutarea de către SRL Repcor-Com a obligațiilor contractuale.

Conform prevederilor art.312 Cod civil, consimţământul este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic şi este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Potrivit art.992 Cod civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În conformitate cu art.316 alin.(1) Cod civil, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică.

Potrivit art.858 alin.(1) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii, iar alin.(2) stabileşte că, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Reglementări similare fiind prescrise şi în dispoziţiile art.774, 775, 776 Cod civil, stipulând că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii, iar debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei. În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Reieșind din materialele cauzei s-a constatat cu certitudine că, la data de 05 aprilie 2022 între SRL Repcor-Com (în calitate de vânzător) și ÎCS Natur Bravo SA (în calitate de cumpărător) a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare ***** *(f.d.8-9)*.

Conform art.1108 alin.(1) Cod civil*, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vînzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părţi (cumpărător), iar aceasta se obligă să preia bunul şi să plătească preţul convenit.*

Contractul de vânzare-cumpărare este sinalagmatic, ce denotă faptul că odată încheiat acesta dă naştere la obligaţii reciproce şi interdependente pentru ambele părţi contractante, fiecare obligaţie a uneia din părţi având-şi cauza juridică în obligaţia

juridică a celeilalte părţi. Vânzătorul se obligă să predea un bun cumpărătorului transmiţându-i dreptul de proprietate asupra acestuia, iar cumpărătorul se obligă în schimb să plătească vânzătorului preţul convenit şi să preia bunul.

Potrivit pct.1.1. din contractul de vânzare-cumpărare, obiectul contractului este vânzarea și cumpărarea de argilă subentonită.

Conform pct.2.1. – 2.4. din contract, volumul de livrare este de 2 770 m^3; preț pentru 1 m^3 – 48 lei, inclusiv TVA; iar costul livrării constituind 132 960 lei, inclusiv TVA. Cumpărătorul efectuează o plată anticipată de 100% prin transferul sumei specificate în clauza 2.3. (132 960 lei) din prezentul contract, în contul de decontare al vânzătorului în termen de 5 zile lucrătoare de la momentul semnării prezentului contract.

Potrivit pct.3.1. – 3.3. din contract, expedierea materialului specificat în clauza 1.1., către cumpărător se efectuează prin transportul rutier al vânzătorului la locul de extragere a materialului, mecanismelor de mai sus și pe cheltuiala cumpărătorului. Expedierea materialului de mai sus se efectuează în prezența unui reprezentant al cumpărătorului. Vânzătorul transmite factura fiscală către cumpărător împreună cu materialul.

Conform pct.7.1. din contract, partea pentru care a devenit imposibil să-și îndeplinească obligațiile asumate prin contract este obligată să notifice celeilalte părți în scris apariția circumstanțelor de forță majoră în cel mult 3 zile de la momentul producerii acestora.

Potrivit art.901 alin.(1)–(5) Cod civil, *atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligației este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1), cu excepția executării silite în natură și plății de despăgubiri. Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligației debitorului. Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin.(1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.*

Reieșind din conținutul cererii de chemare în judecată, rezultă că partea pârâtă SRL Repcor Com a ignorat executarea contractului ***** din 05 aprilie 2022, prin neacordarea accesului la depozit pentru posibilitatea de ridicare a mărfii de către ÎCS Natur Bravo SA.

Or, în conformitate cu art.123 alin.(6) Cod de procedură civilă, *faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat*.

Din materialele cauzei se constată cu certitudine că partea pârâtă a fost înștiințată prin intermediul telefonogramei despre cererea de chemare în judecată, însă nu a

comunicat instanței careva poziții față de cererea de chemare în judecată supusă examinării.

Mai mult ca atât, nu a prezentat careva înscrisuri care să combată cele invocate de partea reclamantă.

Prin urmare, se atestă temei de a admite cerința părții reclamante privind încasarea din contul părții pârâte a sumei de 132 960 lei cu titlu de datorie.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

În conformitate cu art.82 Codul de procedură civilă*, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Prin ordinul de plată nr.*****din 27 decembrie 2022 se confirmă că ÎCS Natur Bravo SA a achitat taxa de stat în mărime de 3 988,80 lei *(f.d.2).*

Ținând cont că, acțiunea a fost admisă integral, instanța consideră necesar de a încasa din contul părții pârâte în beneficiul părții reclamante suma de 3 988,80 lei cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la SRL Repcor-Com (*IDNO* *****) în beneficiul ÎCS Natur Bravo SA (*IDNO*****) suma de 132 960 lei (*o sută treizeci și două mii nouă sute șaizeci lei*) cu titlu de datorie și suma de 3 988,80 (*trei mii nouă sute optzeci şi opt lei, optzeci bani*) cu titlu de taxă de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător (*semnătură*) Andrei Ojoga
Copia corespunde originalului,
Judecător *Andrei Ojoga*