Dosarul nr.2a-332/2023 judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei, judecător I.Popescu

Decizie suplimentară

13 martie 2025
mun.Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu
Judecători Alina Ţihonschi şi Radu Holban
Grefier Natalia Pasat

examinând în şedinţă publică cererea de emitere a unei hotărâri suplimentare declarată de Băjireanu Nicolai, în persoana reprezentantului, avocat Malanciuc Nicolae, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Balan Nicolai (succesorul în drepturi Băgireanu Elena) către Primăria com.Chişcăreni, r-l Sângerei, persoană interesată Băjireanu Nicolai, Băgireanu Elena şi ASP privind anularea titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren şi rectificarea înscrierii în registrul bunurilor imobile,-

c o n s t a t ă :

1. Reclamantul Balan Nicolae s-a adresat în instanţă cu cererea de chemare în judecată către Primăria comunei Chişcăreni, persoană interesată Băjireanu Nicolai şi Agenţia Servicii Publice, privind anularea titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren şi rectificarea înscrierii în registrul bunurilor imobile.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat, că conform extrasului arhivistic din registrul de evidenţă a gospodăriilor Primăriei Chişcăreni este proprietarul casei de locuit cu suprafaţa de 48 m.p. şi a lotului de pământ adiacent cu suprafaţa de 0,26 ha, situate în r-l Sîngerei, s.Chişcăreni.
3. În anul 2019 s-a adresat la primăria com.Chişcăreni, r-l Sîngerei pentru a perfecta actele de proprietate asupra casei şi a terenului adiacent, însă a aflat despre faptul că o parte din lotul de pământ i s-a atribuit ginerului său Băjireanu Nicolae, fiindu-i eliberat titlu de autentificare a dreptului deţinătorului de teren cu suprafaţa de 0,2281 ha. În vederea corectării erorii primăria Chişcăreni s-a adresat la OCT Sîngerei de la care a primi răspuns cu propunerea de a se adresa în instanţa de judecată.
4. Astfel, la 18.03.2019 Balan Nicolae s-a adresat în instanţa de judecată solicitînd anularea titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren asupra pământului cu nr. cadastral *****eliberat la 05 noiembrie 2004 pe numele lui Băjireanu Nicolae.
5. Prin încheierea din 29 mai 2019 la cererea avocatului Negru Elena a fost atras în calitate de intervenient accesoriu – Băjireanu Elena.
6. În şedinţa din 29 mai 2019, reprezentantul reclamantului, avocatul Negru Elena a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunului imobil – teren pentru construcţii cu nr.

cadastral *****, suprafaţa de 0,2281 ha şi a construcţiilor amplasate pe acest teren din sat. Chişcăreni r-nul Sîngerei.

7. Prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din 29 mai 2019, s-a admis cererea privind asigurarea acţiunii civile. S-a aplicat sechestru pe bunul mobil, şi anume teren pentru construcţii cu nr. cadastral *****, suprafaţa de 0, 2281 ha şi a construcţiilor amplasate pe acest teren din sat. Chişcăreni r-nul Sîngerei.

8. La 07 noiembrie 2019 reprezentantul reclamantului avocatul Negru Elena prin cerere a solicitat suspendarea procesului în legătură cu survenirea decesului reclamantului Balan Nicolae, pînă la determinarea succesorului în drepturi, cererea menţionată fiind admisă în baza încheierii Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din 07.11.2022.

9. Ulterior la 25 septembrie 2020 reprezentantul reclamantului avocatul Negru Elena a solicitat reluarea procesului.

10. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din 22 octombrie 2020 a fost dispusă reluarea procesului civil, cu înlocuirea reclamantului Balan Nicolae cu succesorul în drepturi Băjireanu Elena.

11. Prin încheierea din 21 ianuarie 2021 a fost atras în calitate de pîrît Consiliul Comunal Chişcăreni şi cu schimbarea calităţii procesuale a Agenţiei Servicii Publice, Departamentul Cadastru, Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei din persoană interesată în intervenient principal.

12. Prin hotărârea judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 01 noiembrie 2023 cererea de chemare în judecată s-a admis integral. S-a anulat titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren cu numărul cadastral *****eliberat în temeiul deciziei nr. 4 din 21.02.1992 a Primăriei com. Chişcăreni prin care deţinătorului Băjireanu Nicolae i s-a repartizat în propriete privată pămînt cu o suprafaţă totală de 0, 2281 ha în hotarele indicate, ca emis greşit. S-a obligat Agenţia Servicii Publice Departamentul Cadastru Serviciul Teritorial Sîngerei să efectueze rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile prin anularea înscrierii la subcapitolul II privind dreptul de proprietate asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****. S-a obligat Primăria com. Chişcăreni eliberarea titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren pe numele proprietarului Balan Nicolae a.n. ***** IDNP 2***** al bunului imobil nr. cadastral *****situat în comuna Chişcăreni r-nul Sîngerei.

13. La data de 11 noiembrie 2022 Băjireanu Nicolai a depus apel nemotivat împotriva hotărîrii judecătoriei Bălţi sediul Sîngerei din 01 noiembrie 2022, iar la data de 06 aprilie 2023 a depus apel motivat, consideră hotărîrea ilegală şi pasibilă anulării cu emiterea unei noi hotărîri.

14. Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 16 noiembrie 2023 s-a admis cererea de apel declarată de Băjireanu Nicolai. S-a casat hotărîrea judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei din 01 noiembrie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Balan Nicolae (succesor în drepturi Băjireanu Elena) către Primăria com. Chişcăreni, r-nul Sângerei, persoană intreresată Băjireanu Nicolai, Băjireanu Elena şi ASP privind anularea titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren, obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren şi rectificarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile,, cu emiterea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Balan Nicolae (succesor în drepturi Băjireanu Elena), s-a respins.

15. La data de 04 februarie 2025, apelantul Băjireanu Nicolae în persoana reprezentantului, avocat Malanciuic Nicolae a depus cerere cu privire la emiterea unei

hotărîri suplimentare, prin care a solicitat încasarea de la Băgireanu Elena în beneficiul lui Băjireanu Nicolae a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 12.000,00 lei, a taxei de stat pentru apel în sumă de 150 lei şi a taxei de stat pentru anularea măsurilor de asigurare a acţiunii în sumă de 250 lei, deoarece instanţa de apel în cadrul emiterii deciziei din 16 noiembrie 2023 a omis să se expună referitor la încasarea cheltuielilor de judecată.

16. A menţionat că procesul a durat mai mult de 4 ani, la care avocatul Malanciuc Nicolae a participat în toate cele 21 şedinţe, întocmind mai multe referinţe, cereri, pledorii şi apel, cheltuielile de judecată legate de asistenţa juridică fiind reale, necesare şi rezonabile.

17. În şedinţa de judecată avocatul Malanciuc Nicola, acţionând în interesele apelantului Băjireanu Nicolae, a susţinut cererea cu privire la emiterea unei hotărîri suplimentare.

18. Colegiul în conformitate cu art.379 CPC a considerat posibil de examinat cauza în lipsa persoanelor absente.

19. Audiind participanţii la proces, examinând înscrisurile, temeiurile invocate în cerere de emitere a unei hotărâri suplimentare, Colegiul Civil consideră cererea întemeiată şi pasibilă admiterii în parte din următoarele motive:

20. În conformitate cu art.250 alin.(1) lit.c) CPC, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine

21. Potrivit art.94 alin.(3) CPC, obligaţia de a se pronunţa în privinţa repartizării cheltuielilor de judecată revine nu numai instanţei de fond, dar şi celei de apel, recurs şi revizuire.

22. Conform prevederilor art.82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricini.

23. Potrivit art.90 lit.i) CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.

24. Conform art.94 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

25. Conform prevederilor art.96 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

26. Reiterând normele legale citate mai sus, Colegiul Civil studiind decizia Curţii de Apel Bălţi din 16 noiembrie 2023, a constatat că la emiterea soluţiei pe marginea apelului declarat de Băjireanu Nicolai, instanţa a omis să se expună asupra cerinţei înaintate de către apelant privind încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică.

27. Astfel, în speţă, la data de 06 aprilie 2023, pârâtul Băgireanu Nicolae, în persoana reprezentantului avocat Malanciuc Nicolae, a declarat apel motivat prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii şi emiterea unei noi hotărâri de respingere

a acţiunii. Totodată, a solicitat încasarea de la Băgireanu Elena în beneficiul lui Băjireanu Nicolai cheltuielile de judecată în suma totală de 9.000,00 lei, formată în baza bonurilor de plată cu nr.112434 din 25.04.2019 în sumă de 3.000,00 lei; nr.190816 din 02.06.2020; nr.190824 din 03.11.2022 şi nr.190825 din 06.02.2023 (vol.II, f.d.93-95).

28. Prin cererea de emitere a hotărârii suplimentare, apelantul Băgireanu Nicolae, în persoana reprezentantului avocat Malanciuc Nicolae, a solicitat expunerea instanţei de apel pe marginea încasării cheltuielilor de judecată. Şi anume, încasarea de la Băgireanu Elena în beneficiul lui Băjireanu Nicolai a cheltuielilor de asistenţă juridică în suma totală de 12.000,00 lei, formată în baza bonurilor de plată cu nr.112434 din 25.04.2019; nr.190816 din 02.06.2020; nr.190824 din 03.11.2022, nr.190825 din 06.02.2023 şi nr.094149 din 10.02.2017. De asemenea, a solicitat încasarea taxei de stat achitate pentru examinarea apelului în sumă de 150,00 lei şi a taxei de stat achitate pentru examinarea cererii de anulare a măsurilor de asigurare în sumă de 250,00 lei.

29. Colegiul civil relevă faptul, că norma art.250 alin.(1) lit.c) CPC în mod expres determină temeiurile de emitere a unei hotărâri suplimentare.

30. La caz, nici în cererea de apel şi nici în cadrul şedinţei instanţei de apel, reprezentantul apelantului Băgireanu Nicolae, avocatul Malanciuc Nicolae, nu a solicitat încasarea cheltuielilor de asistenţă juridică conform bonului de plată nr.094149 din 10.02.2017 (vol.II, f.d.155) şi a taxei de stat achitate pentru judecarea apelului şi pentru examinarea cererii de anulare a măsurilor de asigurare.

31. În circumstanţele enunţate, Colegiul constată, că cererea înaintată de apelantul Băgireanu Nicolae, în persoana reprezentantului avocat Malanciuc Nicolae, privind emiterea unei decizii suplimentare în partea enunţată nu se încadrează în prevederile art.250 alin.(1) lit.c) CPC, din care motiv, aceasta nu poate fi admisă.

32. De asemenea, instanţa de apel va respinge cererea de compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică conform bonului de plată nr.112434 din 25.04.2019 (vol.II, f.d.96), or aceste cheltuieli nu sunt aferente procesului în cauză, fiind suportate în cauza civile la acţiunea lui Băgireanu Nicolae privind partajul casei şi a terenului.

33. Cu referire la cererea de compensare a cheltuielilor de asistenţă juridică conform bonurilor de plată cu nr.190816 din 02.06.2020 în sumă de 2.000,00 lei; nr.190824 din 03.11.2022 în sumă de 1.500,00 lei şi nr.190825 din 06.02.2023 în sumă de 2.500,00 lei (vol.II, f.d.97-99), Colegiul constată pretenţia în partea enunţată una întemeiată şi care urmează a fi admisă.

34. În temeiul normelor legale, enunţate supra, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

35. Cheltuielile de judecată se compensează părţii care a avut câştiga de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

36. În temeiul pct.15 din Recomandarea privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, aprobată prin hotărârea nr.19.02/27.05.2022 din 27 mai 2022 a Consiliului Uniunii Avocaţilor din RM, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

37. Lucrările dosarului atestă că în cadrul examinării cauzei în instanţa de fond şi cea de apel, pârâtul Băgireanu Nicolae a fost reprezentat de avocatul Malanciuc Nicolae. Pentru

asistenţa juridică pârâtul a achitat în total suma de 6.000,00 lei, conform bonurilor de plată anexate la dosar, enunţate supra.

38. Astfel fiind, corelând reglementările legale precitate cu circumstanţele cauzei, Completul de judecată consideră necesar de a încasa de la Băgireanu Elena în beneficiul lui Băjireanu Nicolai suma de 6.000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, suportate în instanţa de fond şi cea de apel, or, acestea au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

39. În conformitate cu art.250 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

d e c i d e:

Se admite parţial cererea depusă de Băjireanu Nicolai, în persoana reprezentantului, avocat Malanciuc Nicolae, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Băgireanu Elena în beneficiul lui Băjireanu Nicolai cheltuielile de judecată în sumă de 6.000,00 (şase mii, 00) lei.

În rest, cererea se respinge.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei suplimentare integrale, prin intermediul Curţii Suporeme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu

Judecători Alina Ţihonschi

Radu Holban