Dosarul nr. 4-1139/2026

HOTĂRÂRE
În numele Legii

08 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
instanța compusă din
Președintele ședinței, judecătorul Petru Păun
Grefier Alexandra Bargan
În lipsa:
Agentului constatator Serghei Cemurtan
Făptuitorului Ala Pîntea

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Pîntea Ala**, *născută la* *****, *IDNP* *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, instanța de judecată, –

a c o n s t a t a t:

1. **Pîntea Ala**, la data de 10.04.2026, ora 11:05 min., aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Mihail Sadoveanu cu str. Petru Zadnipru, deplasându-se la volanul automobilului de model Toyota cu n/î „*****”, a comis ciocnirea autovehiculului de model Lexus cu n/î „*****” condus de cet. Levițchi Mihai, cauzând consecințele prevăzute la art. 242 al. 1 Cod Contravențional, după care a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția.
2. **În ședința de judecată agentul constatator Cemurtan Serghei, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Pîntea Ala**, nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d.19-21). Totodată agentul constatator a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.22-23). Prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
3. ***Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabileşte că vinovăţia făptuitorului este dovedită pe deplin, acțiunile lui fiind corect încadrate juridic în baza art. 243 alin. (1) din Codul contravențional, pentru care faptă va fi declarată vinovată și supusă unei sancțiuni contravenționale, din considerentele expuse mai jos***.
4. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
5. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
6. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din acelaşi Cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în

temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

7. În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
8. Din materialele cauzei urmează că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 431485 din 14.04.2026, întocmit de către agentul constatator al Direcției de Poliție Chișinău – Cemurtan Serghei, s-a stabilit că **Pîntea Ala**, la data de 10.04.2026, ora 11:05 min., aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Mihail Sadoveanu cu str. Petru Zadnipru, deplasându-se la volanul automobilului de model Toyota cu n/î „*****”, a comis ciocnirea autovehiculului de model Lexus cu n/î „*****” condus de cet. Levițchi Mihai, cauzând consecințele prevăzute la art. 242 al. 1 Cod Contravențional, după care a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția, acțiunile acesteia fiind calificate de către agentul constatator în baza art. 243 alin. (1) Cod contravențional (f.d.4).
9. Conform pct. 12 alin. (1) lit. b) și g) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: b) să nu schimbe poziția vehiculului şi a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepția cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct; g) să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc până la sosirea polițiștilor.
10. Prin art. 243 alin. (1) din Codul Contravențional se impune răspunderea pentru părăsirea de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art.242 alin.(1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr.414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule, acțiune ce se sancţionează cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.
11. La caz instanța de judecată mai reține că agentul constatator, argumentează învinuirea persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 431485 din 14.04.2026*, prin care s-a constatat că, Pîntea Ala, la data de 10.04.2026, ora 11:05 min., aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Mihail Sadoveanu cu str. Petru Zadnipru, deplasându-se la volanul automobilului de model Toyota cu n/î „*****”, a comis ciocnirea autovehiculului de model Lexus cu n/î „*****” condus de cet. Levițchi Mihai, cauzând consecințele prevăzute la art. 242 al. 1 Cod Contravențional, după care a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța poliția (f.d.4);
- *copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 431474 din 14.04.2026*, prin care s-a constatat că, Pîntea Ala, la data de 10.04.2026, ora 11:05 min., aflându-se în mun. Chișinău, intersecția str. Mihail Sadoveanu cu str. Petru Zadnipru, deplasându-se la volanul automobilului de model Toyota cu n/î „*****”, a comis ciocnirea

autovehiculului de model Lexus cu n/î „*****” condus de cet. Levițchi Mihai, cauzând consecințele prevăzute la art. 242 al. 1 Cod Contravențional (f.d. 5);

- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.04.2026* cu planșa fotografică, potrivit căruia s-a cercetat autovehiculul de model Lexus cu n/î „*****” (f.d.6-8);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 10.04.2026* cu planșa fotografică, potrivit căruia s-a cercetat autovehiculul de model Toyota cu n/î „*****” (f.d.9-10);
- *procesul-verbal de audiere a victimei, Levițchi Mihai din 10.04.2026*, conform căruia, victima s-a expus referitor la circumstanțele cauzei (f.d.11);
- *procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Pîntea Ala din 14.04.2026*, conform căruia, Pîntea Ala s-a expus referitor la circumstanțele cauzei (f.d.12-13).

12. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.
13. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
14. Totodată instanța reține faptul că potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 431485 din 14.04.2026, cet. Pîntea Ala a recunoscut săvârșirea contravenției, fapt certificat prin semnătura acesteia.
15. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă făptuitorului, pentru care faptă şi va fi declarată vinovată şi, respectiv, supusă unei pedepse contravenționale.
16. Pedeapsa contravenţională fiind o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât din partea contravenienţilor, cât şi din partea altor persoane.
17. La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciului contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante şi de cele agravante.
18. Astfel, cu referire la cele menționate supra şi având în vedere că vinovăţia cet. **Pîntea Ala,** în săvârşirea faptei incriminate a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţională aplicarea față de aceasta a unei pedepse sub formă de amendă în limita normei incriminate.
19. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită făptuitorului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât şi corectarea celei din urmă.
20. Măsura de pedeapsă aleasă fiind echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea făptuitorului şi pericolul social al contravenției săvârșite și urmărește atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

21. Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al Republicii Moldova.
22. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 431485 din 14.04.2026, întocmit în privința cet. **Pîntea Ala**.
23. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură caracterul contravențional al faptei sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al Republicii Moldova.
24. Instanța de judecată reține că în speță nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de făptuitor a sancțiunii contravenționale.
25. Prin urmare, instanţa de judecată o va recunoaşte vinovată pe **Pîntea Ala,** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normei incriminate.
26. În conformitate cu art. 395, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște **Pîntea Ala**, *născută la ******, *IDNP *****, viza de domiciliu în mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 15/3, ap.1*, vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243 alin. (1) din Codul Contravențional, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 45 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2 250 (două mii două sute cincizeci) lei în beneficiul statului.

Se aduce la cunoştinţa cet. **Pîntea Ala,** că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi astfel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată în totalitate.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Petru PĂUN**