Dosar civil nr.2-2748/2024
PIGD nr.2-24097696-09-2-02092024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

22 octombrie 2024
mun.Bălţi

Judecătorul Judecătoriei Bălţi, sediul Central - Eduard Balan, examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Debit Lex” către Melnic Maxim cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SRL„Debit Lex”, prin intermediul avocatului Lunca Ion, la data de 02.09.2024 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Melnic Maxim cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la 25.04.2024 între OCN „Ecofinance Technologies” SRL și SRL „Debit Lex” a fost încheiat contractul de cesiune a creanțelor.
3. Menționează că, potrivit pct.1.1. din contractul de cesiune, obiectul prezentului contract constă în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi. Totodată, reclamantul face referire la pct.1.4 din contractul de cesiune în care se menționează că, cedentul cesionează iar cesionarul preia toate drepturile de creanță ale cedentului împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia care rezultă din contractele de creditare încheiate de către cedent cu clienții săi și care au datorii neachitate față de cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor, comisioanelor și/sau a penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de calcula în continuare, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare, precum și/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului inclusiv de a transmite datele despre restanță birourilor istoriilor de credit. La fel, se face referire la pct.9.3.13 din contractul de credit încheiat între cedent și pârât unde este specificat că prin semnarea prezentului contract debitorul își dă acordul la cesiunea dreptului de creanță de către creditor.
4. Indică că, pârâtul și-a manifestat expres consimțământul la cesionarea datoriei sale de către persoanele terțe, fapt confirmat prin clauza prevăzută la pct.5.2.1-5.2.2. din contractul de credit nebancar încheiat între pârât și cedent.
5. Reclamantul mai indică faptul că, temei de încasare a datoriei servește contractul de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr.264164001 încheiat la 25.11.2023 prin care împrumutătorul OCN „Ecofinance Technologies" SRL a oferit un împrumut sub formă de linie de credit până la limita sumei de 6000 lei împrumutatului pârât. Părțile au convenit că

data acordării liniei de credit va fi de 60 de luni din data semnării contractului potrivit pct.2.3. și 2.10 din contract. În temeiul contractului enunțat, pârâtul a obținut în total suma de 6000 lei.

6. Susține că, în conformitate cu pct.5.5. al contractului, părțile au stipulat că, dobânda se calculează anual și se aplică la soldul zilnic al liniei de credit până la data restituirii integrale a liniei de credit, indiferent de faptul dacă restituirea a fost efectuată de către debitor benevol urmare a ajungerii obligațiilor la scadență, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului. Rata dobânzii contractuale conform pct.5.5.1 din contract este de 49,9685% anual, iar comisionul unic de gestionare a creditului va constitui 0,04% pentru fiecare zi, în conformitate cu prevederile pct.5.5.2 din contract. La fel se face referire la pct.5.7 din contract, potrivit căruia părțile au convenit că calculul total al creditului poate crește corespunzător și proporțional cu sumele care sunt trase din linia de credit, însă nu poate depăși valoarea sumelor trase, în condițiile pct.5.6. din prezentul contract. Totodată, reclamantul face referire la pct.5.1 din contract potrivit căruia pentru utilizarea sumelor puse la dispoziție din linia de credit, debitorul va achita o plată minimă lunară egală cu 5% din soldul curent al liniei de credit la data scadenței plus dobânda contractuală.
7. În urma celor expuse, reclamantul informează instanța de judecată despre faptul că în perioada de până la depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul a încălcat în mod abuziv clauza contractuală prevăzută de pct.5.1 din contract exprimată prin nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului.
8. Reclamantul invocă că, în continuare că, pârâtul deși a semnat contractul de credit nebancar în temeiul căruia a căzut de acord să-și onoreze obligațiunile corelative ce îi sunt opozabile, până în prezent nu a achitat datoria de 590,08 lei din corpul împrumutului, 241,80 lei dobândă contractuală, 74,40 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului.
9. Reclamantul informează că, pentru perioada de până la 31.05.2024 pârâtul înregistra o restanță la plata creditului de 94 zile de întârziere, iar datoria sa constituie 5409,92 lei din corpul împrumutului, 928,20 lei dobândă contractuală și 300 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului.
10. Tot în acest gând reclamantul informează că pentru perioada 01.06.2024-10.09.2024 pârâtul înregistra o restanță de 740,61 lei dobândă contractuală, 216,39 lei cu titlu de comision de gestionare a creditului.
11. Reclamantul informează că, solicitarea și eliberarea creditului s-a petrecut prin completarea personală în regim online de pe platforma OCN „Ecofinance Technologies" SRL de către pârât prin includerea datelor sale personale, sumei de care are nevoie, discutarea la distanță cu reprezentanții de creditare bancară. Contractul a fost întocmit conform cererii de credit completate de debitor pe site-ul www.creditprime.md sau comunicate creditorului prin intermediul telefonului și a fost semnat electronic de către debitor aplicând semnătura electronică simplă în conformitate cu procedurile specificate în termeni și condiții de utilizare a serviciilor financiare nebancare disponibile atât pe pagina www.creditprime.md, cât și ca anexa nr.1 la prezentul contract.
12. Susține că, recepționarea sumei de bani contractate pe contul bancar al pârâtului cât și achitarea parțială a unor rate confirmă exprimarea neviciată a consimțământului de către pârât la onorarea tuturor obligațiilor ce rezultă din contractul de împrumut.
13. Reține că, pârâtul nu s-a adresat cu nici o cerere către creditor privind informarea despre imposibilitatea onorării obligațiilor contractuale ca urmare a unui concurs de împrejurări

grele, iar lipsa unei asemenea notificări confirmă reaua-credință a debitorului la executarea obligațiilor contractuale asumate.

14. În vederea soluționării prezentului litigiu pe cale amiabilă reclamantul susține că a efectuat numeroase apeluri telefonice către pârât și a expediat scrisori recomandate fapt ce nu s-a soldat cu nici un rezultat pozitiv în acest sens.

15. Totodată reclamantul pretinde că, în vederea soluționării prezentului litigiu a apelat la serviciile avocatului fapt pentru ce a suportat cheltuieli în mărime de 3000 lei.

16. Solicită reclamantul SRL „Debit Lex", încasarea din contul pârâtului Melnic Maxim, a sumei de 5409,92 lei cu titlu de datorie la corpul creditului nebancar, a sumei de 1668,81 lei cu titlu de dobândă contractuală restantă, a sumei de 516,39 lei cu titlu de comision de gestiune, 3000 lei cheltuieli de asistență juridică, 353,81 lei taxa de stat pentru judecarea prezentei acțiuni, 200 lei taxa de timbru, 18,5 lei cheltuieli de corespondență, iar în total 11167,43 lei.

17. Prin încheierea din 03.09.2024, cererea de chemare în judecată a fost primită spre examinare conform procedurii cererilor cu valoare redusă prevăzută de Capitolul XX[I] Cod de procedură civilă, art.276^2-276^4, fiind totodată comunicat pârâtului că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate să prezinte instanței judecătorești și reclamantului referință și probele care certifică circumstanțele pe care își întemeiază obiecțiile (f.d.29).

18. La caz, judecătorul reţine că potrivit art.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.*

19. Potrivit art.105 alin.(1) Codul de procedură civilă, *citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.*

20. Iar în conformitate cu pct.2 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30.12.2016, pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, *trimitere nereclamată reprezintă – trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia.*

21. Totodată, potrivit art.276^4 alin.(2) Codul de procedură civilă, *dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.*

22. La fel urmează de reținut și prevederile art.22 alin.(1), (2), (3), (4) lit.a,b) al Codul civil care stipulează că, *se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) cînd este predată destinatarului; b) cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop*

ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

23. Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate la adresa pârâtului cu aviz recomandat, adică prin unul din mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 Codul de procedură civilă, la adresa indicată în acţiune precum și unde își are viza de domiciliu pârâtul Melnic Maxim, ***** (f.d.32).

24. Astfel, scrisoarea de expediere a fost returnată cu mențiunea „nereclamat”(f.d.33), adică citația dată nu a ajuns la destinatar din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia și nu din cauza neexpedierii actului de procedură de instanța de judecată.

25. Prin urmare, judecătorul a întreprins măsuri de comunicare a actelor pârâtului la adresa unde își are viza de reședință, însă ultimul nu a depus careva referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată, nu a prezentat careva înscrisuri, documente cu referire la poziția acesteia vis-a-vis de acțiunea reclamantului, fiind acordat un termen suficient pentru aceasta. Nefiind primit un careva răspuns la cele indicate în încheierea din 03.09.2024, judecătorul a soluționat cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea judecătorului:

26. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul concluzionează de a respinge acțiunea SRL „Debit Lex”, din următoarele considerente.

27. Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

28. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

29. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

30. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară*.

31. Judecătorul statuează că, prin prisma iminenței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

32. Potrivit art.9 alin.(1) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.* Alin.(2) lit.a)*, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

33. Conform art.10 alin.(1) Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.* Alin.(2) *Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice*

a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

34. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

35. Conform art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

36. Conform art.776 Codul civil, *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

37. Conform art.858 alin.(1) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.* Alin.(2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

38. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*.

39. Conform art.993 alin.(2) Codul civil, *părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor*.

40. Conform art.1763 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii*.

41. Din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că, la data de 25.11.2023 între Organizația de Creditare Nebancară „Ecofinance Technologies" SRL în calitate de creditor și Melnic Maxim în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr.264164001, potrivit căruia creditorul a acordat debitorului un credit în mărime de 6000 lei, cu rata anuală a dobânzii de 49,9685%, DAE – 63,31%, data primei scadențe – 27.12.2023, data finală a contractului – 27.11.2028, comision de gestionare a creditului – 0,04%, termenul contractului de 60 luni din data semnării (f.d.13-18). Contractul în cauză a fost semnat electronic la distanță de către debitor.

42. Actele cauzei atestă că, pârâtul Melnic Maxim a primit suma creditului în mărime de 6 000 lei, potrivit ordinului plată nr.28478 din 27.11.2023 (f.d.19).

43. Potrivit extrasului din cont rezultă că restanța datoriei la contractul de credit respectiv a pârâtului constituie 5409,92 lei, iar dobânda contractuală – 928,20 lei (f.d.20-21), la fel potrivit calculului dobânzii și comisionului rezultă că suma dobânzii constituie 740,61 lei iar cea a comisionului de administrare constituie 216,39 lei (f.d.22).

44. Totodată, din materialele dosarului rezultă că, ulterior încheierii contractului de credit cu Melnic Maxim, la 25.04.2024, între Organizația de Creditare Nebancară „Ecofinance Technologies" SRL în calitate de cedent și SRL „Debit Lex" în calitate de cesionar, a fost încheiat contractul de cesiune nr.1, obiectul căruia constă în cedarea de către cedent în favoarea cesionarului a dreptului de creanță împotriva debitorilor săi (f.d.23-24).

45. Potrivit punctului 1.4 din contractul de cesiune nr.1 din 25.04.2024, cedentul cedează iar cesionarul preia toate drepturile de creanță ale cedentului, împreună cu drepturile de garanție și alte drepturi accesorii acesteia, care rezultă din contractele de creditare încheiate de către cedent cu clienții săi și care au datorii neachitate față de cedent, inclusiv drepturile prezente și/sau viitoare legate de recuperare a creanței și/sau a dobânzilor, comisioanelor și/sau a

penalităților contractuale și/sau în baza legii, precum și/sau dreptul de a calcula în continuare, în temeiul contractului și/sau în temeiul legii dobânzi de întârziere și penalități, până la achitarea integrală a datoriei de către debitor, precum și/sau dreptul de a urmări executarea integrală a creanței pe cale judiciară și/sau cea de executare, precum și/sau dreptul de a prelucra (în sens larg) datele cu caracter personal ale debitorului, inclusiv de a transmite datele despre restanță birourilor istoriilor de credit.

46. Potrivit punctului 1.6 din contractul de cesiune nr.1 din 25.04.2024, odată preluând creanțele, cesionarul va acționa în calitate de creditor, din nume și pe cont propriu în principal în scopul colectării/recuperării pe cale extrajudiciară și/sau judiciară inclusiv de executare, a sumelor datorate de debitori în ziua cesionării precum și a sumelor viitoare formate din rezultatul dobânzilor și penalităților calculate și a costurilor suportate în cadrul procedurii de colectare/recuperare, procedurii judiciare și/sau de executare.

47. Din sensul art.823 alin.(1)-(3) Cod civil rezultă că *o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.*

48. Potrivit art.824 Cod civil, *cesiunea de creanţă trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanţa cesionată.*

49. Conform art.827 alin.(1), (2) Cod civil, *drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.*

50. Din conținutul normelor enunțate rezultă cu certitudine că, creanța trebuie să fie transmisibilă şi sesizabilă, iar un bun (drept) este sesizabil atunci când poate fi urmărit şi executat silit şi dimpotrivă, este insesizabil bunul sau dreptul care nu poate fi urmărit şi executat silit. Totodată, este de remarcat că cesionarul nu poate primi de la cedent mai multe drepturi sau alte drepturi decât cele pe care le avea, iar acesta din urmă va dobândi drepturile de creanță în starea în care se găseau ele în patrimoniul cedentului la momentul cesiunii.

51. Astfel, potrivit punctului 1.5 din contractul de cesiune nr.1 din 25.04.2024, dreptul de creanță se transmite de la cedent către cesionar în baza unui act de predare-primire care conține date despre creanță (datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculată), debitori (date personale despre debitori). Se vor cesiona toate creanțele integral scadente dar nu parțial. Nu se acceptă cesionarea creanței restante dacă cedentul rămâne în dispoziția și altor creanțe împotriva aceleiași persoane.

52. Judecătorul mai atestă că, cu titlu de anexă la contractul de cesiune sus enunțat, reclamantul SRL „Debit Lex” a prezentat un extras dintr-un act de predare-primire a drepturilor asupra creanțelor cesionate întocmit în baza contractului de cesiune nr.1 din 25.04.2023 în temeiul căruia Organizația de Creditare Nebancară „Ecofinance Technologies” SRL a cesionat, iar SRL „Debit Lex” în calitate de cesionar a preluat creanțele, la pct.22 fiind marcat Melnic Maxim, număr contract 264164001, data contract 27.11.2023, corp împrumut restant – 5409,92 lei, dobânda restantă – 928,2 lei, comision restant – 300 lei, suma total datorată – 6638,12 lei, preț cesiune 2975,46 lei (f.d.25).

53. Prin urmare, reieșind din actul de predare-primire menționat, rezultă că acesta a fost întocmit în baza contractului de cesiune nr.1 din 25.04.2023 dar nu în baza contractului de cesiune

nr.1 din 25.04.2024, în baza căruia se solicită încasarea din contul pârâtului a datoriei și plăților aferente contractului de credit cu dobândă pentru consumatori nr.264164001 din 25.11.2023.

54. Mai mult, urmează de menționat și faptul că în actul de predare-primire respectiv, este indicat numărul contractului 264164001 și data contractului 27.11.2023 pe când în prezenta acțiune reclamantul își întemeiază pretențiile de încasare a datoriei din contul pârâtului în baza contractului de credit nebancar cu dobândă pentru consumatori nr.264164001 încheiat la 25.11.2023.

55. Așadar, la caz, SRL „Debit Lex" nu este în drept să solicite încasarea datoriei apărute, or, datoria pârâtului Melnic Maxim rezultă din contractul de credit cu dobândă pentru consumatori nr.264164001 din 25.11.2023 față de OCN „Ecofinance Technologies"SRL dar nu din contractul nr.264164001 din 27.11.2023, indicat în actul de predare–primire anexat la materialele dosarului.

56. Prin urmare, reclamantul nu a prezentat probe pertinente care să confirme că creanța pârâtului Melnic Maxim în baza contractului de credit cu dobândă pentru consumatori nr.264164001 din 25.11.2023 încheiat între acesta și OCN „Ecofinance Technologies"SRL, a fost cesionată SRL „Debit Lex" în baza contractului de cesiune nr.1 din 25.04.2024, nefiind anexat un act de transmitere a drepturilor asupra creanței a lui Melnic Maxim, or, dreptul de creanță se transmite de la Cedent către Cesionar în baza unui act de predare primire care conține date despre creanță (datoria la zi, structura datoriei, datoria de bază, dobânda de întârziere calculată, penalitatea calculată ș.a., informația despre toate achitările efectuate), debitori (date personale despre debitori).

57. Cu toate acestea, un careva act de predare-primire a creanțelor pentru reconfirmarea existenței relațiilor contractuale apărute la data încheierii contractului pus în dezbatere, nu a fost anexat la materialele cauzei.

58. Prin urmare, SRL „Debit Lex" a solicitat încasarea unei datorii acumulată în urma neexecutării de către Melnic Maxim a unui contract de credit încheiat între Organizația de Creditare Nebancară „Ecofinance Technologies" SRL și Melnic Maxim în lipsa probelor care ar justifica dreptul său de a cere executarea silită a obligațiilor rezultate din contractul de credit de către Melnic Maxim în beneficiul său.

59. Potrivit art.121 Codul de procedură civilă RM, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

60. Conform art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă RM, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

61. În consecință, deoarece reclamantul nu a prezentat în calitate de probe înscrisurile confirmative prin care s-ar dovedi dreptul acestuia de a pretinde de la Melnic Maxim executarea creanței cesionate, rezultate din contractul de credit cu dobândă pentru consumatori nr.264164001 din 25.11.2023, pretențiile reclamantului sunt neîntemeiate, deoarece acesta nu a dovedit existența dreptului său de a pretinde de la pârât executarea obligațiilor în beneficiul său.

62. Or, potrivit regulilor de probațiune, sarcina probei îi revine reclamantului în temeiul art.117 alin.(1) și 118 alin.(1) Codul de procedură civilă. Așadar, din moment ce probele și

materialele dosarului nu sunt în măsură să înlăture aceste îndoieli, judecătorul conchide că pretenția reclamantului cu privire la încasarea datoriei din contul pârâtului Melnic Maxim urmează a fi respinsă.

63. În raport cu cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată denotă că, potrivit art.82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

64. În conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

65. Potrivit prevederilor art.90 lit.i) Codul de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

66. *P*otrivit prevederilor art.96 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*. Alin.(1^1) *Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

67. Astfel, la materialele cauzei reclamantul a prezentat ordinul de plată nr.636 din 29.08.2024 în mărime de 353,81 lei de achitare a taxei de stat (f.d.7), ordinul de plată nr.532 din 10.06.2024 în mărime de 200 lei de achitare a taxei de timbru (f.d.8), chitanța de plată nr.11160790 din 03.06.2024 în mărime de 18,50 lei de achitare a serviciilor poștale (f.d.26 verso), precum și ordinul de plată nr.1366 din 22.07.2024 în mărime de 3000 lei de achitare a serviciilor pentru asistență juridică (f.d.9), cheltuieli care se solicită a fi încasate din contul pârâtului.

68. În această ordine de idei, judecătorul reiterează regula potrivit căreia, dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

69. Totodată, instanța de judecată la determinarea cuantumului cheltuielilor de judecată ține cont în această materie de practica Curţii Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acesteia partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea şi caracterul lor rezonabil (cauzele Costin împotriva României, Străin împotriva României, Stere şi alţii împotriva României, Raicu împotriva României).

70. În ordinea celor relatate, judecătorul relevă că, cheltuielile de judecată, pentru a fi încasate de către instanţa de judecată, din contul părţii care a pierdut procesul în beneficiul părţii care a obținut câștig de cauză, acestea trebuie raportate la o serie de criterii, şi anume: criteriul necesităţii, caracterul de realmente suportate şi criteriul de rezonabilitate în raport cu cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate de a fi compensate.

71. Necesitatea și rezonabilitatea suportării cheltuielilor de judecată de către reclamant rezultă nemijlocit din necesitatea realizării, apărării dreptului/interesului încălcat/contestat al reclamantului, or, suntem în prezența unui litigiu cu caracter patrimonial, examinarea căruia este afectată de condiția achitării taxei de stat la înaintarea acțiunii.

72. În raport cu criteriul efectivității/realității suportării cheltuielilor de judecată pentru dovada cheltuielilor suportate, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde

compensarea cheltuielilor, a unor acte confirmative cum ar fi copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonuri le de plată.

73. Raportând normele vizate la caz, reieșind din soluția adoptată asupra fondului cauzei, judecătorul consideră necesar de a respinge cerința subsecventă a SRL „Debit Lex” cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

74. *Î*n conformitate cu art.236-241, art.2764 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Debit Lex” către Melnic Maxim cu privire la încasarea datoriei și dobânzii contractuale.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Judecător Eduard Balan