

Dosarul nr. 1-20105521-05-1a-15032021
Judecătoria Cahul, sediul Central, judecător Mihail Bușuleac

D E C I Z I E
În numele Legii

20 aprilie 2021

municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

În componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător	Galina Vavrin,
Judecătorii	Ion Dănăilă, Tudor Berdilă
Grefier	Margarita Flocea
Cu participarea:	
Procurorului	Mihail Tomița
Inculpatului	Zberea Gheorghe *****
Avocatului	Ignat Dumitran

judecând în ședință de judecată publică, apelul declarat de către avocatul Ignat Dumitran, în interesele inculpatului Zberea Gheorghe *****, împotriva sentinței Judecătoria Cahul, sediul Central, din 24 februarie 2021, pronunțată în cauza penală privind condamnarea lui:

Zberea Gheorghe *****, născut la *****, IDNP *****, satul *****, raionul *****, domiciliat satul ***** raionul *****, *****, nesupus militar, căsătorit, persoane la întreținere nu are, studii medii speciale, nu dispune de grad de dizabilitate, nu dispune de titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, a fost reținut la 22 iulie 2020 și eliberat la 23 iulie 2020, anterior nejudecat.

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de alin. (1), art. 326 Cod penal,-

Termenul de judecare a cauzei în prima instanță: 01 septembrie 2020 – 24 februarie 2021, în instanța de apel: 15 martie 2021 – 20 aprilie 2021.

Procedura de citare legal executată.

Inculpatul și apărătorul său, s-au pronunțat pentru admiterea apelului declarat.

Procurorul, s-a pronunțat pentru respingerea apelului declarat.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoria Cahul, sediul Central, din 24 februarie 2021, s-a hotărât:

- Se recunoaște Zberea Gheorghe ***** , vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1), Cod penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8), Cod de procedură penală, stabilindu-se o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1510 (una mie cinci sute zece) unități convenționale, ce constituie suma de 75 500 (șaptezeci și cinci mii cinci sute) lei.

- Corpurile delictate atașate la cauza penală nr. 2020970251 și cercetate în instanță:
plic nr. 1 „M” – DVD prezentat de Munteniță Ion cu înregistrări audio;
plic nr. 1 „P” – DVD înregistrări percheziții Zberea Gheorghe din 22 iulie 2020;
plic nr. 1 „DGAO” – CD interceptări comunicări telefonice Zberea Gheorghe inventar nr. 454/20;

plic nr. 1 „A-V până la 5 A-V” – conține 5 (cinci) discuri cu înregistrări audio-video cu întâlniri dintre Zberea Gheorghe cu Munteniță Ion, a le păstra la materialele cauzei penale.

- Corpurile delictate atașate la cauza penală nr. 2020970251 și cercetate în instanță:
plic nr. 3 „P-A” – conține corp delict agenda lui Zberea Gheorghe, a-l restitui lui Zberea Gheorghe *****, când sentința va deveni definitivă;

plic nr. 2 „P-A” – corp delict suma de bani în mărime de 500 Euro, compusă din următoarele bancnote: una bancnotă cu valoarea nominală de una sută euro cu seria/număr RB6970962695 a. e. 2019; una bancnotă cu valoarea nominală de una sută euro cu seria/număr RB 6970962704 a. e. 2019; una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr PB5316006157 a. e. 2017; una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr VA 518020987 a. e. 2017; una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr UD 434275074 a. e. 2017; una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr RA 0598390809 a. e. 2017; una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr UA 5297241306 a. e. 2017; una bancnotă cu valoarea nominală de cincizeci euro cu seria/număr S 38825682775 a. e. 2002, ale trece venit la stat.

Pentru a pronunța sentința prima instanță a reținut ca fiind constatat că, Zberea Gheorghe *****, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, aflându-se în satul Colibași, raionul Cahul, susținând că are influență asupra membrilor comisiei de examinare auto formată în cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Cahul, a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, responsabili de evaluarea cunoștințelor a candidaților înscriși la examenul de calificare a conducătorilor auto, urmărind scopul obținerii unui profit material, începând cu data de 08 iulie 2020, a pretins de la numitul Munteniță Ion, în cadrul întrevederilor personale cât și prin intermediul discuțiilor telefonice, pentru sine, mijloace bănești în cuantum de 2000 (două mii) lei BNM, pentru perfectarea unui certificat privind susținerea de către Munteniță Ion, a unui curs suplimentar de instruire practică, iar suma de 500 (cinci sute) Euro pentru sine, în schimbul cărora urma să comită traficul de influență, asupra membrilor comisiei de examinare auto formată în cadrul Secției Înregistrare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto Cahul, a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, ca aceștia să adopte o decizie favorabilă în privința candidatului Munteniță Ion, în vederea promovării de către ultimul a examenelor de conducător auto la probele teoretică și practică, pentru categoria „B”, cu eliberarea permisului de conducere pe numele său.

Tot el, fiind informat de către Munteniță Ion, despre faptul că, cursurile teoretice și practice le-a trecut în municipiul Cahul și v-a fi în imposibilitate de a-i perfecta certificatul care confirmă frecventarea unui curs suplimentar de instruire practică, a renunțat la pretinderea sumei de 2000 (două mii) lei, însă și-a menținut pretinsa influență promisă în continuare și a insistat pe pretinderea sumei de 500 (cinci sute) Euro, în aceleași scopuri.

În continuarea acțiunilor sale infracționale, Zberea Gheorghe *****, urmărind scopul primirii mijloacelor financiare necuvenite, la data de 22 iulie 2020, aproximativ la orele 06 și 55 minute, aflându-se în satul Colibași, raionul Cahul, a acceptat și a primit mijloace bănești în cuantum de 500 (cinci sute) Euro, care conform ratei de schimb valutar a Băncii Naționale a Moldovei, constituie suma de 9675 lei BNM, pentru sine, în schimbul cărora urma să comită traficul de

influență asupra membrilor comisiei de examinare auto din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Cahul, a Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, în vederea promovării de către Munteniță Ion, a examenelor de conducător auto la probele teoretică și practică, pentru categoria „B”, cu eliberarea permisului de conducere respectiv.

Acțiunile lui Zberea Gheorghe *****, au fost încadrate juridic în baza prevederilor alin. (1), art. 326 Cod penal, conform indiciilor – pretinderea, acceptarea și primirea, personal de bani, pentru sine, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Cauza a fost examinată în prima instanță cu participarea inculpatului Zberea Gheorghe *****.

La data de 09 martie 2021, avocatul Ignat Dumitran, în interesele inculpatului Zberea Gheorghe *****, a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 februarie 2021, solicitând:

- Admiterea apelului.

- Casarea parțială a sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 februarie 2021, în privința lui Zberea Gheorghe *****, în partea cuantumului amenzii stabilite, micșorând-o până la 1500 unități convenționale, ce constituie 75 000 lei, în rest a menține sentința.

În motivarea apelului a invocat că, nu este de acord cu sentința primei instanțe în partea pedepsei stabilite, și consideră că prima instanță urma să stabilească o pedeapsă minimă, ținând cont de prevederile alin. (8), art. 364¹ CPP. Totodată, a invocat că, inculpatul Zberea Gheorghe *****, a colaborat cu organul de urmărire penală, și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii imputate, anterior nu a fost judecat. Din aceste considerente, este posibilă aplicarea amenzii în mărime de 1500 unități convenționale.

În drept apelul a fost întemeiat în baza prevederilor alin. (1), pct. 2), art. 415 CPP.

Procedura de citare legal executată.

În ședința instanței de apel, apărătorul inculpatului Zberea Gheorghe *****, avocatul Ignat Dumitran, a susținut apelul declarat în sensul cum a fost formulat, solicitând admiterea acestuia.

În ședința instanței de apel, inculpatul Zberea Gheorghe *****, a susținut poziția apărătorului său, solicitând admiterea apelului în sensul cum a fost formulat.

În ședința instanței de apel, procurorul în Procuratura de Circumscripție Cahul, Mihail Tomița, a solicitat respingerea apelului și menținerea sentinței primei instanțe, ca fiind una legală și întemeiată.

Colegiul judiciar, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, examinând legalitatea și temeinicia sentinței atacate prin prisma motivelor formulate în apelul declarat, consideră că apelul declarat urmează să fie respins, cu menținerea sentinței Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 februarie 2021, din următoarele considerente.

Conform alin. (1), pct. 1) lit. c), art. 415 CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Conform alin. (1) și (5) art. 414 CPP, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

(5) Instanța de apel se pronunță asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În ședința instanței de apel, de către participanți nu au fost prezentate probe noi și nu au fost examinate suplimentar probe administrate în cadrul judecării cauzei în prima instanță, așa cum părțile nu au formulat astfel de cereri.

Colegiul judiciar consideră necesar din start de invocat că, sentința primei instanțe a fost contestată de către apărătorul inculpatului Zberea Gheorghe *****, avocatul Ignat Dumitran, doar în partea stabilirii pedepsei. Totodată, Colegiul judiciar, examinând materialele dosarului, ajunge la concluzia că, prima instanță corect a stabilit aspectele de fapt și de drept ale cauzei, pronunțându-se corect asupra acțiunilor imputate inculpatului.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe care au fost administrate și examinate în cadrul ședinței de judecată în prima instanță, și care au fost apreciate din punct de vedere pertinent, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art. 101 CPP.

Mai mult ca atât, Colegiul judiciar constată că, cauza penală a fost judecată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP, așa cum inculpatul Zberea Gheorghe *****, până la începerea cercetării judecătorești, printr-un înscris autentic a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

f/d 229 vol. I;

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 26 ianuarie 2021, cererea inculpatului a fost admisă și s-a dispus judecarea cauzei în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

f/d 238-242 vol. I;

Conform alin. (1), (2) și (8), art. 364¹ CPP, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe.

(8) Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

Practica judiciară națională cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a prevederilor art. 364¹ CPP, este generată sub aspectul că, împotriva sentinței adoptate de către prima instanță în urma judecării cauzei în procedura simplificată, părțile pot exercita calea de atac, de regulă sub aspectul individualizării pedepsei, inculpatul neputând renunța de a fi judecat potrivit procedurii simplificate.

În situația aplicării de către prima instanță a dispozițiilor art. 364¹ CPP, instanța de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerințelor dispozițiilor alin. (1) și (4), art. 364¹ CPP și nu poate reține o altă situație de fapt și o altă încadrare juridică decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Colegiul judiciar constată că, prima instanță corect a examinat și a acceptat cererea inculpatului Zberea Gheorghe *****, privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, considerând că, din probele administrate rezultă că, fapta inculpatului

Zbarea Gheorghe *****, este stabilită și există suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, după cum o cer prevederile alin. (4), art. 364¹ CPP, și corect a stabilit starea de fapt.

Verificând aspectele de fapt și de drept la stabilirea pedepsei inculpatului Zbarea Gheorghe ***** de către prima instanță, Colegiul judiciar consideră că, instanța de fond a individualizat corect pedeapsa stabilită inculpatului, elucidând pe deplin toate aspecte faptice și juridice ale cauzei.

Conform cu alin. (1) și (2), art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform alin. (1), art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul judiciar reține că, echitatea socială a pedepsei se realizează când față de inculpat se aplică sancțiunea penală corespunzătoare gradului prejudiciabil al infracțiunii comise, circumstanțelor cauzei și personalității acestuia. Un alt scop important al pedepsei penale, este scopul reeducării și resocializării condamnatului, după executarea pedepsei penale stabilite.

Individualizarea pedepsei se realizează de către instanța de judecată prin respectarea cerințelor art. 75 alin. (1), Cod penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei aplicate, urmează să fie reținuți următorii factori – gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul săvârșirii acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea inculpatului, influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării persoanei condamnate și condițiile de viață a familiei condamnatului.

Legalitatea pedepsei constituie un aspect al principiului legalității în dreptul penal și este asigurată prin cerința art. 75 alin. (1), Cod penal, care impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. În contextul celor invocate, mai întâi este necesar ca fapta să fie calificată corect, ca infracțiunea să fie sancționată de norma penală prevăzută de Partea specială a Codului penal. Ulterior, urmează a fi aleasă pedeapsa și să fie stabilit termenul sau mărimea pedepsei în limitele sancțiunii normei penale din Partea specială a Codului penal, în baza căreia fapta a fost calificată ca infracțiune.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar de menționat că, o pedeapsă prea blândă, poate crea inculpatului un dispreț față de legea penală, ceea ce va fi contrar scopului pedepsei penale, înserat în art. 61 Cod penal.

Colegiul judiciar constată că, fapta penală de care a fost recunoscut vinovat inculpatul Zbarea Gheorghe *****, potrivit alin. (4), art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor

grave, pentru care legislatorul a prevăzut în calitate de pedeapsă amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale, sau închisoare de până la 6 ani.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar de invocat că, infracțiunea de trafic de influență prezintă o amenințare tot mai gravă pentru preeminența dreptului, democrației și drepturilor omului, subminând principiile bunei administrări, echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitând stabilitatea instituțiilor democratice și temelia morală a societății.

Evaluând personalitatea inculpatului Zberea Gheorghe *****, Colegiul judiciar constată că, acesta este angajat în câmpul muncii, are loc permanent de trai, este căsătorit, precum și anterior nu a fost judecat.

Totodată, prima instanță a reținut prezența circumstanței atenuante sub formă de căință sinceră. În același timp circumstanțele agravante prevăzute la art. 77 Cod penal, nu au fost stabilite. Respectiv, toate aceste aspecte de fapt au fost constatate și reținute de către prima instanță, care luându-le în considerație a stabilit inculpatului cea mai blândă formă de pedeapsă prevăzută pentru săvârșirea infracțiunii din speță, adică pedeapsa cu amendă.

În ceea ce privește quantumul pedepsei cu amendă stabilit de către instanța de fond, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță corect a stabilit quantumul acestei pedepse, reieșind din limitele pedepsei cu amendă prevăzută de legea penală, luând în considerație și prevederile alin. (8), art. 364¹ CPP.

În acest sens, Colegiul judiciar consideră neîntemeiate argumentele apărătorului inculpatului Zberea Gheorghe *****, avocatului Ignat Dumitran, din apelul declarat, precum că faptul recunoașterii vinovăției de către inculpat, reprezintă temei de micșorare a quantumului amenzii stabilite.

Or, recunoscând vinovăția în săvârșirea infracțiunii imputate, inculpatul Zberea Gheorghe *****, a beneficiat de judecarea cauzei penale în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată, în virtutea judecării cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform alin. (8), art. 364¹ CPP, inculpatul a beneficiat de reducerea cu o pătrime din limitele de pedeapsă cu amendă, prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii în cauză. Din aceste considerente rezultă că, recunoscând în totalmente vinovăția în săvârșirea infracțiunii din speță, inculpatul Zberea Gheorghe *****, a beneficiat de reducerea cu o pătrime din limitele pedepsei cu amendă, și în aceste considerente recunoașterea vinovăției nu poate fi recunoscută ca circumstanță atenuantă. Or, în caz contrar recunoașterii vinovăției va fi atribuită o dublă valență juridică, ceea ce este inadmisibil prin prisma practicii judiciare naționale.

Astfel, apărătorul inculpatului nu a invocat în apelul declarat și în ședința instanței de apel, careva argumente plauzibile, care ar justifică aplicarea pedepsei cu amendă, la limita minimă nouă stabilită în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP.

Totodată, judecând apelul, Colegiul judiciar nu a constatat prezența în cauză a circumstanțelor de fapt, legate de fapta sau personalitatea inculpatului, care ar permite să stabilească inculpatului pedeapsa cu amendă la limita minimă, stabilită în conformitate cu prevederile art. 364¹ CPP.

Din aceste considerente, Colegiul judiciar consideră că, apelul declarat de către avocatul Ignat Dumitran, în interesele inculpatului Zberea Gheorghe *****, urmează să fie respins ca nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. art. 413, 414, 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), 417, 418 CPP, Colegiul judiciar,-

DECIDE:

Se respinge ca nefondat, apelul declarat de către avocatul Ignat Dumitran, în interesele inculpatului Zberea Gheorghe *****.

Se menține sentința Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 24 februarie 2021.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare și poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 de zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată a fost pronunțată în ședință publică la data de 19 mai 2021, ora 14 și 00 minute.

Președintele
ședinței de judecată, judecător

Galina Vavrin

Judecătorii

Ion Dănăilă

Tudor Berdilă