Dosarul Nr.1-270/21
nr. electronic 1-21181258-21-1-09122021

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 mai 2024 or.Cimişlia

Judecătoria Cimişlia sediul central

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă ,judecătorul: Veronica Carapirea,

Grefier Olesea Mutu, Alexandra Damaschi, Maia Strogoteanu

Cu participarea:

Procurorului : Iurie Oborocean,Dorin Moraru, Iurie Garaba

Avocatului: Vladimir Zahariuc

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui:

Guţol Pavel *****, născut la *****, IDNP *****, originar din s.*****raionul *****, *****, domiciliat în or. ***** str. *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii gimnaziale, celibatar , nu are la întreţinere persoane, nu are grad de invaliditate, neangajat în cîmpul muncii, nu se află la evidenţă la medicii psihiatru şi narcolog, nu deţine titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, pe această cauză nu a fost reţinut şi nu sa aflat în stare de arest, cu antecedente penale stinse ;

Termenul de examinare: 09.12.2021 – 17.05.2024

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 al.al.2 lit.c,d CP al RM;

A C O N S T A T A T :

Guţol Pavel *****, la 15 iulie 2021, în jurul orelor 02:00, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se pe str. A.Puşkin or. Basarabeasca, urmărind scopul sustragerii a bunurilor altei personae, intenţionat, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a pătruns în încăperea auxiliară a domiciliului amplasat

pe str. Maiakovschi,23 din or. Basarabeasca ce aparţine lui Panteleev Evgheni, unde pentru atingerea scopului infracţional, pe ascuns , a sustras o bicicletă de model *****”, de culoare neagră cu numărul de înregistrare ***** la preţul de 5000 lei, o bicviletă de model ,,*****” de culoare neagră cu numărul de înregistrare ***** la preţul de 5000 lei şi o biciletă de model,,*****” la preţul de 10000 lei, folosindu-se de bunurile sustrase după bunul său plac, pricinuindu-I părţii vătămate Panteleev Evgheni o daună material considerabilă în sumă totală de 20000 lei.

Audiind participanţii la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vinovăţia inculpatului **Guţol Pavel** a fost dovedită totalmente.

Potrivit art.19 al.1,3 CPP (1) Orice persoană are dreptul la examinarea şi soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care va acţiona în conformitate cu prezentul cod. (3) Organul de urmărire penală are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia bănuitului, învinuitului, inculpatului, cît şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit art.8 al.1,2 CPP, persoana acuzată de săvîrşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvîrşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art.6 al.1 ,2 CEDO , orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public etc.

Conform art. 93 al.1 CPP, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 101 al.1,4 CPP ,(1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (4) Instanţa pune la baza hotărîrii sale numai acele probe la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură.

Potrivit art.27 CPP, (1) Judecătorul şi persoana care efectuează urmărirea penală apreciază probele în conformitate cu propria lor convingere, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.(2) Nici o probă nu are putere probantă dinainte stabilită.

Inculpatul **Guţol Pavel** *****s-a eschivat de a se prezenta în şedinţa de judecată, fiind supus aducerilor silite şi anunţării în căutare .

Instanţa de judecată în temeiul art. 321 al.2 p.1 CPP RM, a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului **Guţol Pavel** *****, care se ascunde de la prezentarea în şedinţa de judecată**.**

Potrivit art. 368 alin. (1) pct. (2) Cod de procedură penală, citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: când cauza se judecă în lipsa inculpatului. Astfel, instanţa urmează să pună la baza sentinţei declaraţiile acestuia date în calitate de bănuit şi învinuit.

Fiind audiat la data de 16.11.2021 în calitate de bănuit pe cauza penală **Guţol Pavel** *****a declarat, că aproximativ la mijlocul lunii iulie 2021, se ducea la domiciliul său, venind de la sora sa, în jurul orelor 02:00, era în stare de ebrietate. Mergând pe jos pe str. Maiacovschi, s-a oprit lângă o casă de locuit, la care nu se vedea lumină şi a hotărât să intre, pentru a sustrage metal uzat. Apropiindu-se de portiţă a observant, a văzut că este închisă, dar nu încuiată., a deschis-o şi a intrat în ogradă, a sta puţin să se convbingă că nu este nimeni, după care a mers mai departe, unde a văzut o încăpere. Apropiindu-se de încăpere, a împins cu putere uşa, care s-a dovedit neîncuiată. În interiorul încăperii a văzut 3 bicilete şi a decis să le sustragă, luând câte o

biciletă pe care le-a dus în clădirea fostei băi orăşăneşti, care se află în apropierea str. Gogol, iar apoi câte pe una le-a dus la el acasă. Când a luat a 3-a bicicletă pe drum a văzut o siluetă care se apropia şi speriindu-se că va fi observant şi recunoscut a aruncat bicicleta în tufari şi a fugit din acel loc. Dimineaţa a ieşit în oraş, iar când s-a întors în agrada sa se afla acea bicicletă. Apoi au venit colaboratorii de poliţie cu proprietarul bicicletei sustrase. Interesându-se de proveniența biciletei, Iana a spus a găsit-o în tufari, lângă baia orăşănească, această biciletă a fost recunoscută pe loc de proprietar. Angajaţii poliţiei au ridicat bicileta şi au plecat,, a doua biciletă a demontat-o şi detaliile le-a ascuns în interiorul casei din vecinătate, unde nu locuieşte nimeni, iar carcasa biciletei a ascuns-o în grădină după viceu.. Aproximativ peste o lună de el s-a apropiat un băiat cu vârsta de aproximativ 15-16 ani şi s-a interest dacă nu vinde bicicleta, el având nevoie de bani a vândut băiatului bicileta la preţul de 1000 lei. Ulterior s-a dus să vadă detaliile pe care le-a ascuns , însă nu le-a mai găsit, cine putea să le sustragă el nu ştie, iar rama bicicletei a hotărârt să o monteze la o biciletă de a sa şi când cutăţa carcasa biciletei pentru a o vopsi au venit angajaţii de poliţie, care s-au interest de unde are aceată ramă şi el a recunoscut faptul furtului şi apredat detaliile sustrase. Bicviletele le-a sustras cu scop de vânzare, dar de arătat locul de unde le-a sustras nu poate deoarece a uitat de unde le-a sustras.

Fiind audiat în calitate de învinuit la data de 03.12.2021, **Guţol Pavel** *****a declarart, că îşi menţine declaraţiile date în calitate de învinuit la data de 16.11.2021, care-va adăugi nu are işi recunoaşte vina integral şi se căieşte de cele săvârşite.

Partea vătămată Panteleev Evgheni instanţei de judecată a declarat, că în luna iulie 2021 a venit la casa părintească amplasată în or. Basarabeasca str. Maiacovschi,23, pe care o deţine în proprietate şi în care nu locuieşte nimeni, deoarece părinţii sunt decedaţi, iar el locuieşte în or. Chişinău. Periodic el vina acasă. Când a venit acasă a deschis poarta , a intrat în sarai , saraiul era deschis şi a depistat că din sarai lipsesc 2 bicilete de model ,,*****” şi una de model,, *****”. A apelat la polţie, care a venit la faţa locului, iar apoi peste câte-va ore a fost telefonat d colaboratorii de poliţie şi au plecat la domiciliul lui Guţol Pavel, de pe str. Puteiscaia or. Basarabeasca . Împreună cu poliţiştii a intrat înograda lui Guţor, uşa casei era deschisă şi în holul casei se afla o biciletă de model ,,*****”, care îi aparţine, bicileta a fost ridicată de către colaboratorii de poliţie, apoi în octombrie 2021 bicileta i-a fost restituită şi care-va pretenţii privitor la această

biciletă nu are. Guţol Pavel a declarat poliţiştilo că cineva a adus bicicleta la el la păstrare, nu cunoaşte cine. Peste cât-va timp a fost telefonat de colaboratorii de poliţie şi l-au chemat la poliţie şi care i-au prezentat pentru recunoaştere o ramă de bicicletă care era de acelaşi model,,*****", însă vopseaua era ştearsă. Privitor la cea de a 3 biciletă nu cunoaşte nimic. Bicileta ,,*****" a fgost cumpărată cu aproximativ 500 euro, iar preţul celorlalte biciclete se estimează la suma de 15000 lei.

Instanţa constataă că vina inculpatului **Guţol Pavel** *****este stabilită inclusiv şi prin materialele cauzei şi anume de :

-Ordonanţă de începere a urmăririi penale din 19.07.2021 -(f.d. 1),

- plângerea cet. Panteleev Evgheni (f.d.13),

-informaţie telefonică nr. R-II 1132 din 18.07.2021 (f.d.14),

- proces verbal de cercetare la faţa locului şi planşa ilustrativă (f.d.15-16,17-20),

-ordonanţă de recunoaştere în calitate de parte vătămată (f.d.29),

-proces verbal de audiere a părţii vătămate (f.d.32-33,36),

- cerere de recunoaştere în calitate de parte cuivilă (f.d.34),

-ordonanţă de recunoaştere în calitate de parte civilă (f.d.35),

- ordonanţă de ridicare (f.d.40),

- proces verbal de ridicare şi planşa fotografică(f.d.41,42)

-proces verbal de examinare a obiectului şi planşa ilustrativă(f.d.44,45-46),

- ordonanţă de recunoaştere şi de ataşare a corpurilor delicte la cauza penală (f.d.47),

-de cererea Panteleev E. privind restituirea biciletei (f.d.48),

- ordonanţă cu privire la eliberarea corpurilor delicte (f.d.49,80,84),

- recipisa privind primirea biciletei de model *****de către Panteleev E. şi recipisa privind primirea ramei biciletei de către Panteleev E. (f.d.50,81),

- proces verbal de cercetare a faţa locului din 28.09.2021 şi planşa ilustrativă (f.d.56-57,58,55,59-60),

- ordonanţă de ridicare (f.d.69,70,89),

- proces verbal de ridicare (f.d.71,72),

-proces verbal de examinare a obiectului şi planşa ilustrativă(f.d.73,74,75,76-78),

- proces verbal de recunoaştere şi ataşare a corpurilor delicte la cauza penală (f.d.79),

- proces verbal de ridicare şi examinare (f.d.88),

- ordonanţă de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte (f.d.90),

- ordonanţa de recunoaştere în calitate de bănuit (f.d.106),

- ordonanţa de recunoaştere în calitate de învinuit (f.d.146)

şi de alte material ale cauzei.

Vina inculpatului **Guţol Pavel** *****se mai dovedeşte şi prin declaraţiile părţii vătămate Panteleev Evgheni, care instanţei de judecată a declarat, , că în luna iulie 2021 a venit la casa părintească amplasată în or. Basarabeasca str. Maiacovschi,23, pe care o deţine în proprietate şi în care nu locuieşte nimeni, deoarece părinţii sunt decedaţi, iar el locuieşte în or. Chişinău. Periodic el vina acasă. Când a venit acasă a deschis poarta , a intrat în sarai , saraiul era deschis şi a depistat că din sarai lipsesc 2 bicilete de model ,,*****" şi una de model,, *****". A apelat la polţie, care a venit la faţa locului, iar apoi peste câte-va ore a fost telefonat d colaboratorii de poliţie şi au plecat la domiciliul lui Guţol Pavel, de pe str. Puteiscaia or. Basarabeasca . Împreună cu poliţiştii a intrat înograda lui Guţor, uşa casei era deschisă şi în holul casei se afla o biciletă de model ,,*****", care îi aparţine, bicileta a fost ridicată de către colaboratorii de poliţie, apoi în octombrie 2021 bicileta i-a fost restituită şi care-va pretenţii privitor la această biciletă nu are. Guţol Pavel a declarat poliţiştilo că cineva a adus bicicleta la el la păstrare, nu cunoaşte cine. Peste cât-va timp a fost telefonat de colaboratorii de poliţie şi l-au chemat la poliţie şi care i-au prezentat pentru recunoaştere o ramă de bicicletă care era de acelaşi model,,*****", însă vopseaua era ştearsă. Privitor la cea de a 3 biciletă nu cunoaşte nimic. Bicileta ,,*****" a fgost cumpărată cu aproximativ 500 euro, iar preţul celorlalte biciclete se estimează la suma de 15000 lei.

Vina inculpatului **Guţol Pavel** *****se mai dovedeşte şi prin declaraţiile date în cadrul urmăririi penale la data de 16.11.2021 în calitate de bănuit pe cauza penală **Guţol Pavel** *****a declarat, că aproximativ la mijlocul lunii iulie 2021, se ducea la domiciliul său, venind de la sora sa, în jurul orelor 02:00, era în stare de ebrietate. Mergând pe jos pe str. Maiacovschi, s-a oprit lângă o casă de locuit, la care nu se vedea lumină şi a hotărât să intre, pentru a sustrage metal uzat. Apropiindu-se de portiţă a observant, a văzut că este închisă, dar nu încuiată., a deschis-o şi a intrat în ogradă, a sta

puţin să se convbingă că nu este nimeni, după care a mers mai departe, unde a văzut o încăpere. Apropiindu-se de încăpere, a împins cu putere uşa, care s-a dovedit neîncuiată. În interiorul încăperii a văzut 3 bicilete şi a decis să le sustragă, luând câte o bicicletă pe care le-a dus în clădirea fostei băi orăşăneşti, care se află în apropierea str. Gogol, iar apoi câte pe una le-a dus la el acasă. Când a luat a 3-a bicicletă pe drum a văzut o siluetă care se apropia şi speriindu-se că va fi observant şi recunoscut a aruncat bicicleta în tufari şi a fugit din acel loc. Dimineaţa a ieşit în oraş, iar când s-a întors în agrada sa se afla acea bicicletă. Apoi au venit colaboratorii de poliţie cu proprietarul bicicletei sustrase. Interesându-se de proveniența biciletei, Iana a spus a găsit-o în tufari, lângă baia orăşănească, această bicileta a fost recunoscută pe loc de proprietar. Angajaţii poliţiei au ridicat bicileta şi au plecat,, a doua bicileta a demontat-o şi detaliile le-a ascuns în interiorul casei din vecinătate, unde nu locuieşte nimeni, iar carcasa biciletei a ascuns-o în grădină după viceu.. Aproximativ peste o lună de el s-a apropiat un băiat cu vârsta de aproximativ 15-16 ani şi s-a interest dacă nu vinde bicicleta, el având nevoie de bani a vândut băiatului bicileta la preţul de 1000 lei. Ulterior s-a dus să vadă detaliile pe care le-a ascuns , însă nu le-a mai găsit, cine putea să le sustragă el nu ştie, iar rama bicicletei a hotărârt să o monteze la o biciletă de a sa şi când cutăţa carcasa biciletei pentru a o vopsi au venit angajaţii de poliţie, care s-au interest de unde are aceată ramă şi el a recunoscut faptul furtului şi apredat detaliile sustrase. Bicviletele le-a sustras cu scop de vânzare, dar de arătat locul de unde le-a sustras nu poate deoarece a uitat de unde le-a sustras.

Vina acestuia se mai dovedeşte şi prin declaraţiile date în calitate de învinuit la data de 03.12.2021, **Guţol Pavel** *****, care a declarat, că îşi menţine declaraţiile date în calitate de învinuit la data de 16.11.2021, care-va adăugi nu are işi recunoaşte vina integral şi se căieşte de cele săvârşite.

Astfel, analizînd cumulul de probe administrate, instanţa de judecată concluzionează că, inculpatul este culpabil de comiterea infracţiunii prevăzute de 186 al.2 lit. b,c din Codul penal, - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altor persoane, săvârşit prin pătrunderea în încăpere sau în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proprţii considerabile .

APLICAREA PEDEPSEI :

Conform art.61 CP,(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. **(**2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La aprecierea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de art. art. 7, 75 Cod penal, , de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii comise de către inculpat, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează ori atenuează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra reeducării vinovaţilor, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În temeiul art.75 CP al RM, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată, ţine seamă de:

- caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunilor comise – infracţiune mai puţin gravă (conform clasificării prevăzute de art.16 CP al RM);
- de personalitatea inculpatului: se caracterizează negativ la locul de trai, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, anterior a fost atras la răspundere penală antecedentul penal este stins, nu are la întreţinere persoane;
- circumstanţele ce atenuează răspunderea penală: nu au fost stabilite;
- circumstanţele care agravează răspunderea penală: nu s-au stabilit.

Conform art.384 al.1-3 CPP al RM,(1) Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.(2) Sentinţa se adoptă în numele legii. (3) Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Potrivit 389 alin. (1) şi (4) pct. 3), CPP, (1) Sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Determinînd genul şi măsura de pedeapsă,instanţa de judecată reiese din gradul prejudiciabil şi pericolul social-sporit al infracţiunii comise de **Guţol Pavel** *****,că el a comis o infracţiuei premeditată mai puţin gravă, la locul de trai se caracterizează negativ, comportamentul lui în timpul şi după comiterea infracţiunii.

Ţinînd cont de circumstanţele cauzei, legate de rolul vinovatului la săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, pericolul social-sporit al infracţiunilor comise, lipsa în acţiunile inculpatului a circumstanţelor atenuante excepţionale, instanţa de judecată consideră , că inculpatul în prezent prin prisma art.24 CP RM nu poate fi liberat de răspundere penală conform art.art.55-59 CP, lui nu i se pot aplica prevederile art.79 CP RM ,de asemenea speţei nu sunt aplicabile prevederile art.53 şi 60 CP(termenul de prescriţie la momentul emiterii sentinţei nu este expirat), însă pentru atingerea scopului pedepsei penale,pentru reeducarea şi corectarea lui este raţional,necesar şi oportun stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea executării pdepsei , astfel fiind ferm convinsă că legea penală îşi va atinge scopurile sale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor persoanei,ordinea de drept,precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnatului, cât şi din partea altor persoane,scopuri prevăzute de art.2 şi art.61 CP RM.

A aplica în privinţa lui **Guţol Pavel** *****măsura preventivă arestul pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

CORPURILE DELICTE

Cu referire la prevederile art.162 alin.(1) pct.2), art.385 alin.(1) pct.13 şi art.397 alin.(3) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanţa de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte. Potrivit materialelor cauzei penale şi anume ordonanţa de recunoaştere a corpurilor delicte din 14.02.2022 (f.d. 61), în calitate de corp delict a fost recunoscut un DVD-R de model „Maxell” pe care este

imprimata înregistrări video, de pe camerele de supraveghere a Casei de Creatie Basarabeasca.

Conform prevederilor art.162 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală, documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Corpurile delicte :

- bicicleta de model ,,*****” şi carcasul unei biciclete, care se păstreazăla partea vătămată Panteleev Evgheni după intrarea sentinţei în vigoare a le lăsa în posesia proprietarului Panteleev Evgheni;
- Detaliile montate de la bicicleta xe aparţine Gorbunova Iana, după intrarea sentinţei în vigoare a le lăsa în posesia proprietarului Gorbunova Iana;
- Fila din blocnotul de notiţe cu numerele bicicletelor sustrase care se află la materialele cauzei penale după intrarea sentinţei în vigoare a se păstra la materialele cauzei.

ACŢIUNEA CIVILĂ

Potrivit art.219 al.1,2 p.4 CPP, (1) Acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşireaacesteia.(2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin:4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

Potrivit art.221 al.1 CPP, (1) Acţiunea civilă în procesul penal se înaintează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti.

Reieşind din prevederile art.225 CPP al RM, la adoptarea sentinţei de acuzare, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă pentru admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere.

S-a constatat , că în cadrul urmăririi penale partea vătămată Panteleev Evgheni la data de 18.07.2021 a înaintat o cerere privind recunoaşterea sa în calitate de parte civilă, ca urmare cauzării a unui prejudiciu material în sumă de 20000 lei.

Prin ordonanţa din 18.07.2021 Panteleev Evgheni a fost recunoscut în calitate de parte civilă.

S-a constatat că de către partea civilă Panteleev Evgheni nu a fost formulată o acţiune civilă conform prevedrilor art.219,221 CPP.

Din considerentele menţionate, instanţa va admite în principiu acţiunile civile *,urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa în procedură civilă.*

Cheltuieli judiciare nu au fost suportate.

În conformitate cu prevederile art.art. 384-385, 388-389, 392-395, 397 ,402 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

Pe **Guţol Pavel** *****a-lrecunoaşte vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 al.(2) lit. c,d Cod penal al RM şi în baza legii numite a-i stabili ***pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, se suspendă condiţionat executarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui **Guţol Pavel** *****pe o perioadă de **probaţiune de 2 (doi) ani**, dacă, în perioada de probaţiune nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) Cod penal, **Guţol Pavel** *****se obligă:

- să nu-şi schimbe locul de trai fără consimţământul organelor competente de punere în executare şi executare a sentinţei;

- prezentare lunară la acest organ.

Controlul asupra comportării lui **Guţol Pavel** *****cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl va exercita organul de probaţiune conform competenţei, de la domiciliul condamnatului.

Se aplică faţă de **Guţol Pavel** *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, până când sentinţa va deveni definitivă.

Corpurile delicte :

- bicicleta de model ,,*****” şi carcasul unei biciclete, care se păstrează la partea vătămată Panteleev Evgheni după intrarea sentinţei în vigoare a le lăsa în posesia proprietarului Panteleev Evgheni;
- Detaliile montate de la bicicleta ce aparţine Gorbunova Iana, după intrarea sentinţei în vigoare a le lăsa în posesia proprietarului Gorbunova Iana;
- Fila din blocnotul de notiţe cu numerele bicicletelor sustrase care se află la materialele cauzei penale după intrarea sentinţei în vigoare a se păstra la materialele cauzei.

Acţiunea civilă înaintate de partea civilă recunoscută pe cauza penală respectivă a o admite în principiu, urmând ca asupra *cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa în procedură civilă.*

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia , sediul central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător: **Veronica Carapirea**