Dosarul nr. 4-4061/2024
4-23184783-12-4-22122023

Hotărîre
în numele Legii

21 februarie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
în lipsa: făptuitorului Colesnic Sergiu, a victimei Barbaros Vadim și a agentului constatator Golban Aurelia;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Colesnic Sergiu care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (1) și art.353 alin.(1) și (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale seria/nr. MAI06 109097 din 17.12.2023, s-a stabilit că, la 16.12.2023, Colesnic Sergiu a opus rezistența fizică angajatului BPRO Barbaros Vadim, a amenințat cu răfuială fizică, concomitent ultragiindu-l numindu-l cu cuvinte necenzurate prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea profesională.

Astfel, acțiunile lui Colesnic Sergiu au fost calificate de către agentul constatator în baza art.336 alin. (1) Cod contravențional, adică ,, *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii,.”*

Precum și în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional*, adică -Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris și* (2) *Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a*

siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în persoana lui Golban Aurelia, fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, care a anunțat motivele neprezentării și a solicitat examinarea cauzei în absența sa, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispuns examinarea cauzei în absenţa agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

La fel, făptuitorul Colesnic Sergiu și victima Barbaros Vadim privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în judecată, prin urmare, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului şi a victimei cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul-verbal cu privire la contravenție să fie declarat nul, iar procesul contravențional să fie încetat, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (5) Cod contravențional care dictează că, „*procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, <u>de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional</u> şi de victimă când există.*”

În conformitate cu norma citată, precum și cu raționamentele Hotărârii Curții Constituționale nr. 14 din 18 martie 1999 (citată mai sus), considerăm că, în cazul în care semnătura lipsește de pe un exemplar al procesului-verbal cu privire la contravenție, sancțiunea acestuia este nulitatea absolută, deoarece pornind de la principiul că toate exemplarele unui act au forță juridică echivalentă, acestea trebuie privite ca un tot întreg, fără a admite diferențe între exemplarele procesului-verbal, întrucât nu se va putea stabili

ulterior care dintre copiile acestuia sunt veridice, iar omisiunea cu privire la absența semnăturii nu poate fi înlăturată la etapa controlului judiciar.

Procesul-verbal trebuie semnat pe fiecare pagină, de către contravenient, or, faptul absenței contravenientului ori al refuzului său de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se adeverește prin semnătura unui martor indicându-se și datele acestuia (art. *443 alin.(6) din Codul contravențional).*

Astfel, inițial verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale, instanța constată că acesta a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional care dictează că, ”*faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*”.

Astfel, potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie menţiunilor din* art. 443, în speţa –semnătura martorului precum și datelor de identitate ale martorului asistent (*prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon*), în cazul absenței persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, or, datele respective sunt necesare de a fi incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece la necesitate să poată fi asigurată prezența lor în ședința de judecată întru confirmarea, la caz a întocmirii procesului-verbal în absența contravenientului sau a refuzului acestuia de a semna actul constatator.

Astfel, este imposibil de a menționa faptul că, cazul a fost examinat de agentul constatator corespunzător, și nu trezește dubii la capitolul de individualizare, fapt care vine în contradicție cu prezumția de nevinovăție, iar erorile admise urmând a fi tratate în folosul contravenientului, fiind în detrimentul învinuirii aduse.

Instanţa reţine că: “Verificarea strictă a înscrierii în procesul verbal a datelor prevăzute de lege se impune cu atât mai mult cu cât petentului trebuie să i se asigure prezumţia de nevinovăţie instituită prin art. 6 CEDO“, respectiv că: săvârşirea faptei contravenţionale se impune a fi constatată personal de agentul constatator, acesta are obligaţia de a efectua toate demersurile necesare pentru a constata dincolo de orice îndoială că fapta a fost săvârşită, în caz contrar dreptul la apărare al persoanei sancţionate contravenţional este încălcat“.

Instanța de judecată relevă că constatarea faptei contravenționale realizate de către agentul constatator are un caracter superficial şi tendenţios, ceea ce denotă încălcarea prevederilor art.381 Cod contravențional. Or, din moment ce procesul-verbal de contravenţie care a fost întocmit cu încălcarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

În circumstanțele constatate instanța consideră că în cazul din speță, prin încălcarea prevederilor Codului contravențional elucidate supra, făptuitorului Colesnic Sergiu i-au fost încălcate grav drepturile, la un proces echitabil.

Potrivit jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este o prezumție lipsită de rezonabilitateşi poziţionează contravenientul într-o situație dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Astfel, se constată că agentul constatator nu a respectat totalmente norma legală la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție care, determină, în conformitate cu art.445 Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1), art. 445 alin. (1), art. 460, art. 461 alin. (1) şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 109097 din 17.12.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Centru, Golban Aurelia, în baza art. 336 alin. (1) și art.353 alin.(1) și (2) din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa Colesnic Sergiu care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 336 alin. (1) și art.353 alin.(1) și (2) din Codul contravenţional, *pe motivul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.*

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele ședinței,
Judecător *Liudmila Beşliu*