Dosarul nr. 4-990/2025
4-25058555-12-4-29042025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana,
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Roman Mazureț
grefierului Filoteia Anghel
Cu participarea:
Victimei Oxana Scurtu
În lipsa:
Agentului constatator Dorin Șeremet
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ion Vicol

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui Vicol Ion, născut la *****, IDNP – *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 335 din Codul Contravențional, instanța de judecată,–

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 840337 din 18.04.2025, încheiat de către agentul constatator Șeremet Dorin, cet. Vicol Ion este învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.335 din Codul Contravențional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat în privinţa lui Vicol Ion, în baza prevederilor art. 400 alin. (5) din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Agentul constatator, Dorin Șeremet cît și persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Vicol Ion, fiind citați legal, în ședința de judecată, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art. 7 din Codul Contravențional, persoana pate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Înbaza art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecatăesteobligatăsă determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene (spre exemplu, România, Germania, Republica Cehă și Slovacia), contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost

recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la seria MAI06 nr. 840337 din 18.04.2025, încheiat de către agentul constatator Șeremet Dorin.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul Contravenţional.

Cu titlu preliminar, se impun a fi făcute câteva consideraţii referitoare la natura juridică a procesului-verbal cu privire la contravenţie, precum și la forma acestuia. Procesul-verbal de contravenţie materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorităţi publice (prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenţi constatatori) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenţiereprezintă un act probator al unei contravenţii și trebuie să conţinămenţiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie sub forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul Contravenţional.

Din analiza actului procedural, instanţa de judecată constată că procesul-verbal de constatare a contravenţiei din data de 18.04.2025 a fost întocmit cu omisiuni care îi afectează valabilitatea.

În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde **fapta contravenţională**, locul şi timpul săvîrşirii ei, **circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie**.

Din conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenție, pct. 6, instanța reține omisiunea agentului constatator de a consemna fapta contravențională, nefiind indicate acțiunile sau inacțiunile făptuitorului. Or, potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – *acţiunea sau inacţiunea* – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În esenţă, art. 443 alin. (1) din Codul Contravenţional, obligă agentul constatator să indice fapta contravenţională. Această împrejurare are un caracter decisiv pentru procesul în cauză.

Conjunctura descrisă accentuează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție din 18.04.2025, nu întrunește condiţiile specificate în art. 443 alin. (1) din Codul Contravenţional.

În acelaşi timp, instanţa denotă că actul administrativ este afectat de nulitate şi nu poate da naştere sancţiunii contravenţionale stabilite prin norma art. 335 Cod Contravenţional RM, de vreme ce agentul constatator *nu a indicat* în procesul verbal cu privire la contravenţie fapta contravențională și implicit *circumstanţele comiterii*, or, nespecificând acțiunile sau inacțiunile lui Vicol Ion, ultimului îi este încălcat dreptul la apărare, acuzația nerespectând cerința de claritate.

Mai mult, aspectele fixate în procesul-verbal cu privire la contravenție în rubrica 6, sunt contradictorii cu actul de sesizare și actele de constatare (procesul-verbal de consemnare a plângerii din 10.10.2005 și procesele-verbale privind actele de constatate din 10.04.2025). Iar, potrivit art. 443 alin. (7) Cod Contravenționl, în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.

În consecinţă, instanţa de judecată relevă că, neglijarea de către agentul constatator a cerinţelor imperative impuse la întocmirea procesului–verbal cu privire la contravenţie, ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut art. 6 CEDO în sensul căruia acuzaţia trebuie să fie definită în *termeni clari şi precişi pentru a exclude arbitrarietatea* şi a-i oferi posibilitatea contravenientului să cunoască exact învinuirile ce îi sunt aduse, ca să-şi poată organiza apărarea într-un mod valabil. În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit cu stricteţe şi a cerut din raţiuni de securitate juridică a acuzatului, calificarea juridică a faptelor să fie stabilită de către organele abilitate în modul cel mai exact posibil

Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţă a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat într-u admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

În sensul art.6 alin. (1) al Convenţiei, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-şi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea noţiunea de proces echitabil impune ca organul abilitat sau împuternicit de a examina cauza să nu-şi motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esenţiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulţumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părţi.

Conform art. 445 din Codul Contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şifuncţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii* şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna*, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.

În conformitate cu art. 461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional. Conform art. 461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenţa unui temei din cele prevăzute la articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Prin urmare, se va înceta procesul contravenţional intentat de către agentul constatator – Șeremet Dorin în baza procesului-verbal seria MAI06 nr. 840337 din 18.04.2025, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute de art.335 din Codul Contravenţional în privinţa lui Vicol Ion, din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție menționat.

În baza celor relatate, conducându-se de prevederile art.art. și 441 alin. (1) lit. a), 460-462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,-

H O TĂ R Ă Ș T E :

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 840337 din 18.04.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun. Chișinău, în privința lui Vicol Ion, în baza art. 335 alin. (1) Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art. 335 Codul contravențional în privința lui Vicol Ion, din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedinte al şedinţei,
Judecător **Roman Mazureţ**